

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2T/24/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419010111  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419010111.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Oľgy Navarčíkovej a Ing. JUDr. Eduarda Hulíka, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. mája 2019 v Bratislave

### rozhodol:

obžalovaný S. M.: nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, Y.,  
W., štátny občan Litvy, t. č. vo väzbe v Ústave na  
výkon väzby Bratislava od 16. októbra 2018

uznáva sa za vinného,

odo dňa 15.októbra 2018 od 18.00 hod. do dňa 16.októbra 2018 do 01.50 hod. v Bratislave na ulici Janka Alexyho č.7, odcudzil motorové vozidlo značky Toyota RAV4, hnedej metalízy, evidenčné číslo vozidla: G., VIN: JU., v hodnote 25 000,- Euro, ktorého vlastníkom je spoločnosť Toyota Financial Services Slovakia s.r.o., so sídlom Galvaniho 15A, 821 04 Bratislava, IČO: 35 915 404 a držiteľom spoločnosť TETIS, s.r.o. so sídlom Lipnická 56, 900 42 Dunajská Lužná, IČO: 35 840 595 tým spôsobom, že poškodil ľavé zadné dvere motorového vozidla, vyžadujúce v dôsledku tohto poškodenia opravu vo výške 1 006,60 Euro tak, že na týchto dverách odstránil tesnenie obopínajúce trojuholníkové okienko, ktoré následne z dverí vybral, v dôsledku čoho motorové vozidlo pravdepodobne prostredníctvom vnútorného madla otvárania ľavých zadných dverí otvoril, v nadväznosti na čo doposiaľ presne nezisteným spôsobom, pravdepodobne však použitím kľúča, ktorý mal obžalovaný k dispozícii a ktorý svojím tvarom, spracovaním a povrchovou úpravou zodpovedal originálnym fabrickým dodávaným kľúčom k motorovým vozidlám značky Toyota, naštartoval motorové vozidlo tak, že predmetný kľúč pomocou bližšie nešpecifikovaného elektronického zariadenia dokódoval do riadiacej jednotky vozidla, následne z miesta činu na motorovom vozidle odišiel, pričom v čase o 01.50 hod. dňa 16.októbra 2018 bol v Bratislave na Patrónke, v smere na Lamačskú cestu, spozorovaný a zastavovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru Bratislava, avšak na výzvy na zastavenie nereagoval, vozidlo odstavil a pokúsil sa z miesta činu utiecť, na čo bol dňa 16.októbra 2018 v čase o 02.00 hod. hliadkou Policajného zboru obmedzený na osobnej slobode v zmysle § 85 ods.2 Trestného poriadku, čím poškodenej spoločnosti Toyota Financial Services Slovakia s.r.o. spôsobil škodu v celkovej výške 25 000,-- Euro a poškodenej spoločnosti TETIS, s.r.o. škodu v celkovej výške 1 006,60 Euro, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Košice, č.k. 5T 66/2018-519 zo dňa 05.októbra 2018, právoplatný dňa 05.októbra 2018 bol uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v spojení s § 122 ods. 4 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

T e d a

-prisvojil si cudziu vec tým že sa jej zmocnil a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom tohto činu sa dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,  
-poškodil cudziu vec a spôsobil na cudzom majetku malú škodu

#### č í m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a za to sa

#### o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, písm. m/, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa ukladá trest prepadnutia vecí:

-jeden kus mobilný telefón značky Alcatel one touch s batériou, IMEI: X:XXXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI: X:XXXXXXXXXXXXXXXXX, jeden kus SIM karta číslo: 8937002170400083824  
-skrutkovač s čiernou rukoväťou v počte jeden kus  
-2 x evidenčné číslo vozidla 312002  
-navigácia značky TOMTOM, model XL Live, výrobné číslo R 14031Y00487.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 83 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona ukladá sa zhabanie vecí:  
- kľúč od motorového vozidla značky Toyota v počte jeden kus.

Podľa § 83 ods. 2 Trestného zákona vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát.

Podľa § 65 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona ukladá trest vyhostenia na dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodenému Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 75 Bratislava, IČO: 00 151 700 škodu vo výške 856,60 Euro (osemstopäťdesiatšesť Euro šesťdesiatcentov).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodenému TETIS, s. r. o., so sídlom Lipnická 56, Dunajská Lužná 900 42, IČO: 35 840 595 škodu vo výške 150,-- Euro (stopäťdesiat Euro).

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená MUDr. Katarína Chamutyová, nar. 13.04.1967 v Bratislave, trvale bytom Bratislava, Janka Alexyho č. 7 so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkyne a zároveň poškodenej MUDr. Kataríny Chamutyovej, svedkov - Bc. H. X. Z. H. B.,

prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Po prednesení obžaloby a po poučení obžalovaného o jeho právach umožnil súd obžalovanému urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.). Obžalovaný urobil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vyhlásenie, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Súd vo veci vykonal dokazovanie:

-výsluchom obžalovaného - v prípravnom konaní dňa 16.10.2018 - č. I. 35-39, dňa 12.03.2019 - č. I. 42-49, na hlavnom pojednávaní dňa 22.05.2019

-výsluchom svedkyne a zároveň poškodenej MUDr. Y. X. - v prípravnom konaní dňa 16.10.2018 - č. I. 52-63, dňa 04.12.2018 - č. I. 64-72, na hlavnom pojednávaní dňa 22.05.2019

-svedkov

Bc. H. X. - v prípravnom konaní dňa 16.10.2018 - č. I. 73-75, dňa 17.10.2018 - č. I. 76-79, na hlavnom pojednávaní dňa 22.05.2019

H. B. - v prípravnom konaní dňa 17.10.2018 - č. I. 80-83, na hlavnom pojednávaní dňa 22.05.2019

V súlade s ustanovením § 263 ods. 1 Tr.por. bola oboznámená svedecká výpoveď

-R. I. - dňa 30.01.2019 - č. I. 84-96

V súlade s ustanovením § 268 ods. 2 Tr.por. boli vo vzťahu k obžalovanému vypracované znalecké posudky:

-znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor kriminalistická identifikácia, odvetvie daktyloskopia

-znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor kriminalistická identifikácia -odvetvie trasológia

-znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor prírodného skúmania a kriminalistických analýz, odvetvie kriminalistická biológia a kriminalistická genetická analýza

-znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor kriminalistickej identifikácie - odvetvie mechanoskopie a kriminalistická a požiarne elektrotechnika

-znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor kriminalistickej identifikácie

-znalecký posudok od znalca Doc. Ing. Ivana Nepřaša, CSc. z odboru elektronika

-oboznámené boli listinné dôkazy :

-odborné vyjadrenie vo vzťahu k motorovému vozidlu Toyota RAV4 XA4 - ktoré bolo spoločnosťou RAFIN TRADE so sídlom v Bratislave ohodnotené ku dňu spáchania skutku na čiastku vo výške 25 000,-- Euro (s prihliadnutím na jeho kúpu v mesiaci august 2017 za čiastku 32 000,-- Euro)

-zo strany obžalovaného bol vydaný

- jeden kus kľúč od motorového vozidla Toyota RAV4 XA4 dňa 17.10.2018 o 00:20 hod.

-jeden kus mobilný telefón značky Alcatel ONE Touch dňa 17.10.2018 o 00:10 hod

-zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou - preukázané bolo, že predmetné motorové vozidlo, ktoré bolo odcudzené z adresy Janka Alexyho č. 7 Bratislava bolo zaistené na ulici Mokrohájska č. 2, Bratislava.

Na motorovom vozidle bolo trojuholníkové okno zvnútra podložené kartónom a zalepené lepiacimi páskami. Za sedadlom vodiča boli dva kusy evidenčných čísiel. Na zadnom sedadle za sedadlom spolujazdca sa nachádzalo tesnenie z poškodeného trojuholníkového okienka. Na zemi za sedadlom spolujazdca sa nachádzal vešiak striebornej farby a vrečko s mokrými servítkami. Na zemi, kde boli dvere spolujazdca sa nachádzala krabica so servítkami a taška s nápisom MAXIMA - v ktorej sa nachádzala čierna mikina na zips s nápisom Adidas, tepláky čierne s červenými pásmi s nápisom Adidas,

modré šľapky. Vedľa tašky na zemi sa nachádzala čierna ponožka. V stredovom paneli sa nachádzal skrutkovač. Na sedadle vodiča sa nachádzala navigácia značky TOMTOM spolu s napájacím káblom. Na madle dverí vodiča bol zaistený ster DNA, taktiež i na volante bol zaistený ster DNA, na rýchlostnej páke bol zaistený ster DNA, na štartovacom gombíku bol zaistený ster DNA. Predmetná ohliadka miesta činu bola vykonaná dňa 16.októbra 2018 v čase od 21:16 hod. do 23:00 hod.

-vo veci boli predložené listinné doklady, ktoré súviseli s predmetným uplatneným nárokom na náhradu škody - č. I. 217-231, 343 ako výpis z obchodného registra č. I. 232-235, 346-359

Vo vzťahu k obžalovanému bol zabezpečený

-odpis registra trestov na obžalovaného č. I. 304

Z predmetného odpisu registra vyplynul jeden záznam - spis Okresného súdu Košice, sp.zn. 5 T/66/2018

Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice, sp.zn. 5T/66/2018 - bolo preukázané, že dňa 05.októbra 2018 bol vo veci vyhlásený rozsudok, ktorým bol obžalovaný uznávaný vinným podľa § 212 ods. 4 Tr.zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní dva roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní päť rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.októbra 2018.

Zároveň z dôvodu, že predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť bol obžalovaný prepustený z väzby na slobodu dňom 05.október 2018. Obžalovaný v predmetnej veci bol vo väzbe od 19.marca 2018.

Žalovaný skutok bol dokonaný dňa 19.marca 2018.

Teraz žalovaný skutok bol páchaný v časovom období od 15.10.2018 od 18:00 hod. do 01:50 hod. dňa 16.10.2018. Ide o rovnaký charakter trestnej činnosti - ako v konaní pred Okresným súdom Košice, pod sp.zn. 5T/66/2018.

Z evidencie informačného systému registrov trestov - ECRIS, zo dňa 22.10.2018 boli preukázané viaceré záznamy - odsúdenia v celkovom počte sedem - č. I. 272-285

Po 1.januári 2013 - boli zistené tieto záznamy:

-rozhodnutie súdom v Rakúsku, Landesgericht für Strafsachen Wien, sp.zn. 073 HV 105/2015 St, zo dňa 16.09.2015 - trest odňatia slobody v trvaní osemnásť mesiacov - podmienenčne prepustený dňa 31.03.2016

-rozhodnutie súdom v Litve, krádež, v trvaní štyri mesiace, 13.04.2015

Obžalovaný ku predmetným rozhodnutiam vypovedal, že trest odňatia slobody v Litve v trvaní štyri mesiace vykonal a trest uložený súdom v Rakúsku vykonal v trvaní jeden rok, lebo bol podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd vo veci poukazuje i rozhodnutie Krajského súdu Bratislava, pod sp.zn. 2 Ntc/16/2018, zo dňa 18.01.2019 v súvislosti s vydávacou väzbou na základe európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného Hlavným prokurátorom Útvoru trestného stíhania Generálnej prokuratúry Litovskej republiky pod sp.zn. 14.3.-128/16, zo dňa 01.10.2018.

Na základe takto vykonávaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav veci:

Poškodená MUDr. Y. X. - ako bolo preukázané z odpisu obchodného registra je konateľkou spoločnosti TETIS, s.r.o. so sídlom v Dunajskej Lužnej. Predmetná spoločnosť, ktorej je konateľkou bola i držiteľom motorového vozidla Toyota RAV4, hnedej metalízy, evidenčné číslo vozidla: G. XXX J..

Vozidlo bolo majetkom leasingovej spoločnosti Toyota Financial Services Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave. Predmetné motorové vozidlo bolo zakúpené v auguste 2017. Toto vozidlo výhradne užívala len poškodená.

Dňa 15.októbra 2018 v čase približne okolo 18:00 hod. toto vozidlo riadne zaparkovala na parkovisku na ulici Janka Alexyho č. 7 v Bratislave. Vozidlo riadne uzamkla - keďže predmetné vozidlo malo uzamykací systém na prst - t.j., že kto má u seba kľúč od auta tak ho prstom otvorí - vždy a teda nielen v predmetný podvečer vždy skontrolovala i zadné dvere či sú uzamknuté. Po uzamknutí vozidlo vydáva zvuk a blikne. Dňa 16.októbra 2018 v čase o 02:07 hod. jej bolo telefonicky oznámené - že predmetné vozidlo bolo odcudzené a bolo zastavené na ulici Mokrohájska v Bratislave pred inštitútom pracovnej terapie. Predmetná poškodená prišla na uvedené miesto - videla, že vozidlo bolo odstavené, malo otvorené

predné ľavé dvere, bolo naštartované, automatická prevodovka bola v režime „D“, nebol zapnutý parkovací režim.

I ona videla - že zadné okienko na ľavých zadných dverách bolo podložené kartónom, vozidlo malo prelepené ledkové osvetlenie vpredu na vozidle - bolo prelepené hrubou sivou lepiacou páskou. V aute bola taška pred sedadlom spolujazdca. Predmetná taška poškodenej nepatřila. Videla i navigáciu, ktorá tiež nepatřila jej ako i evidenčné čísla z auta. Predmetné motorové vozidlo bolo zaistené. V rámci obhliadky miesta - ktorá bola vykonaná dňa 16.októbra 2018 - popísala veci, ktoré sa nachádzali v motorovom vozidle - ktoré boli v súlade so zápisnicou o obhliadke miesta činu. K predmetným veciam vypovedala, že tieto jej nepatřili.

Obžalovaný ku predmetnému skutku vypovedal v rámci dokazovania- že on sa mal stretnúť s nejakým človekom, s ktorým sa spojil telefonicky a sa aj s ním stretol - a uvedená osoba ho poprosila - aby on s predmetným vozidlom išiel na pumpu v Českej republike, pretože od tejto osoby dostal i kľúče od vozidla. S predmetnou osobou sa stretol na parkovisku, kde mu uvedená osoba dala kľúče od vozidla a zároveň bola jeho spolujazdcom, ktorá sedela na zadnom sedadle za ním. Motorové vozidlo šoféroval on. S predmetným vozidlom išli na druhé parkovisko - kde táto osoba vystúpila a sadla si do iného motorového vozidla. Preto v predmetnom odcudzenom vozidle bol len on. Keď šoféroval toto vozidlo - bol zastavený príslušníkmi polície.

Osoba, ktorá ho požiadala, aby predmetné vozidlo odviezol na pumpu do Českej republiky bol Litovec, s ktorým sa zoznámil ešte v Litve v čase keď boli spolu vo výkone väzby v roku 2009 alebo 2010. S touto osobou bol v kontakte i po tom, čo bol z väzby prepustený. Nemal však vedomosť o tom prečo sa predmetná osoba zdržiavala i na území Slovenskej republiky.

Ku svojej osobe vypovedal, že po celý čas v motorovom vozidle sedel len na mieste vodiča. Veci, ktoré boli na zadnom sedadle sa on nedotýkal. Ku DNA, ktorá sa našla na tesnení z trojuholníkového okienka z ľavých zadných dverí z vypáčeného zadného ľavého okna vypovedal, že táto DNA mohla byť tu preto zaistená lebo sa dotýkal pásky. V celom rozsahu poprel, že by on poškodil predmetné motorové vozidlo a nemal ani vedomosť o tom, že by malo byť odcudzené motorové vozidlo.

Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že vina obžalovaného bola preukázaná nielen výpoveďou poškodenej a svedkov - Bc . H. X. a G. B. - ktorí zadržali obžalovaného - ktorí vyskočil z predmetného odcudzeného vozidla - po tom, čo bol z ich strany ako príslušníkov polície zastavovaný.

Zo strany polície bol obžalovaný zastavovaný z dôvodu, že vozidlo malo vypnuté zadné svetlá a preto vzniklo podozrenie, že by motorové vozidlo mohlo byť odcudzené. I keď predmetné vozidlo policajná hliadka zákonným spôsobom zastavovala - na ich svetelné znamenie obžalovaný nereagoval a odbočil s vozidlom na ulicu Mokrohájska. Následne vozidlo s obžalovaným spomalilo a obžalovaný z vozidla vyskočil a začal utekať. I keď na obžalovaného kričali výzvy aby zastavil - na toto nereagoval. Následne bol však asi po 200 metroch dobehnutý a boli voči jeho osobe použité donucovacie prostriedky. Z výpovede predmetného svedka Bc. H. X.R. bolo preukázané, že v motorovom vozidle bol len sám obžalovaný, sám obžalovaný z motorového vozidla utekal a predmetný svedok jednoznačne vypovedal, že po celý čas ako osoba vyšla z predmetného vozidla - až po tom, čom ju zadržal mal ju stále na očiach. Zo znaleckého posudku vypracovaného Kriministickým a expertíznym ústavom Policajného zboru, odbor prírodného skúmania a kriminalistických analýz, odvetvie kriminalistická biológia a kriminalistická genetická analýza bola preukázaná prítomnosť obžalovaného v predmetnom motorovom vozidle a to nielen v časti - prednej kde i potvrdil sám obžalovaný, že sa nachádzal pretože motorové vozidlo viedol, ale i bolo preukázané, že prišiel do styku s tesnením ľavého zadného okna odcudzeného motorového vozidla - ktoré bolo z predmetného vozidla násilím odstránené a následne pohodené na zadnom sedadle predmetného vozidla.

Predmetné tesnenie bolo pôvodne nachádzajúce sa okolo vypáčeného trojuholníkového okna na ľavých zadných dverách odcudzeného motorového vozidla (ktoré bolo pri prehliadke odcudzeného motorového vozidla nájdené na jeho zadných sedadlách). Na uvedenom tesnení ako už bolo konštatované bola stotožnená DNA obžalovaného.

Vo veci súd poukazuje na

stopa č. 6 - vonkajšia strana tesnenia z trojuholníkového okna na ľavých zadných dverách odcudzeného motorového vozidla

-stopa č. 10 - navigácia TOM TOM zaistená na sedadle vodiča

-stopa č. 11 -ster z madla vnútornej kľučky ľavých predných dverí odcudzeného motorového vozidla

-stopa č. 12 ster z volantu odcudzeného motorového vozidla

-na týchto stopách bola úspešne izolovaná a analyzovaná DNA - ktorá bola následne stotožnená s DNA profilom obžalovaného.

Pokiaľ ide o jednotlivé veci, ktoré boli zaistené z motorového vozidla - svedkyňa a zároveň poškodená jednoznačne uviedla, že tieto veci jej nepatrili.

Pokiaľ ide o kľúč, ktorý mal k dispozícii obžalovaný, a ktorý vydal - predmetný kľúč nebol príslušný k zámku dverí vozidla - bolo ho možné zasunúť do kľúčového otvoru avšak nebolo s ním možné otáčať valcom zámku. Centrálné uzamykanie vozidla bolo funkčné - bolo ho možné ovládať diaľkovými ovládačmi integrovanými v kľúčoch č. 1, č. 2, č. 3. pomocou všetkých troch kľúčov bolo možné vozidlo naštartovať.

V súlade so znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor kriminalistickej identifikácie - odvetvie mechanoskopie a kriminalistická a požiarna elektrotechnika do predmetného motorového vozidla bolo pravdepodobne vniknuté odstránením sklenenej výplne ľavých zadných dverí, pričom po zasunutí ruky do vzniknutého otvoru bolo možné otvoriť zadné dvere pomocou vnútorného madla otvárania dverí. K odcudzeniu predmetného vozidla došlo pravdepodobne práve použitím kľúča č. 3 - ktorý bol po násilnom vniknutí do vozidla pomocou bližšie nešpecifikovaného elektronického zariadenia dokódovaný do riadiacej jednotky vozidla.

Predmetný kľúč č. 3 - svojím tvarom, spracovaním a povrchovou úpravou zodpovedal originálnym fabricky dodávaným kľúčom k motorovým vozidlám značky Toyota. Mal však inú uzamykaciu zostavu ako mechanické kľúče predložené poškodenou a nebol príslušný k zámku ľavých predmetných dverí predmetného motorového vozidla.

Súd v predmetnej veci poukazuje i na zápisnice o obhliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou, ktoré poukazovali na miesto, kde bolo motorové vozidlo pôvodne zaparkované a následne kde sa motorové vozidlo nachádzalo.

Zo znaleckého posudku z odboru elektronika - ktorý bol vypracovaný Doc. Ing. Ivanom Neprašom, CSc. - v rámci, ktorého bol skúmaný obsah mobilného telefónu, ktorého vlastníkom bol obžalovaný a ktorý ho i vydal.

Z jeho obsahu - vyplynula komunikácia prostredníctvom SMS - obžalovaného a to v čase spáchania skutku - č. I. 188.

Z predmetnej komunikácie bolo preukázané - že obžalovaný komunikoval s ďalšími dvoma osobami - pričom predmetná komunikácia sa týkala jazdy (pravdepodobne) s odcudzeným motorovým vozidlom.

Z uvedených dôvodov súd mal za to, že návrh obžalovaného na vypočutie predmetnej osoby o ktorej vypovedal v rámci hlavného pojednávania - súd nevykonal, pretože z dôkazov, ktoré mal zabezpečené jednoznačne ustálil, že žalovaný skutok spáchal obžalovaný tak ako bol uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

K právnej kvalifikácii:

Pri právnom hodnotení dospel súd k záveru, že obžalovaný naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák. v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák.

Obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Zároveň obžalovaný svojím protiprávnym konaním poškodil cudziu vec a spôsobil na cudzom majetku malú škodu.

Obžalovaný si prisvojil cudziu vec - predmetné motorové vozidlo - tým, že sa ho zmocnil. Išlo pre neho o cudziu vec, ktoré mu vôbec nepatrila. Túto vec si prisvojil (§ 130 ods. 4 Tr. zák.) - t. j. odňal vec z dispozície vlastníka, ktorý bol ňou oprávnený nakladať bez jeho súhlasu a s úmyslom s ňou nakladať ako s vecou vlastnou.

Vlámaním podľa § 122 ods. 4 Tr. zák. - sa rozumie ak páchatel vnikne do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo lstiou. Predmetný skutok spáchal vlámaním.

Na základe odborného vyjadrenia bola hodnota motorového vozidla ku dňu odcudzenia stanovená na výšku 25 000,-- Euro. V danom prípade podľa § 125 ods. 1 Tr.zák. ide tak o škodu väčšiu.

Podľa § 128 ods. 6, veta prvá Tr.zák. odsúdeným sa na účely tohto zákona rozumie páchatel', ktorý bol právoplatným rozsudkom uznaný za vinného.

Ako súd vyššie konštatoval - obžalovaný bol dňa 05.10.2018 Okresným súdom Košice, sp.zn. 5T/66/2018 - uznaný vinným podľa § 212 ods. 4 Tr.zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní dva roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní päť rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.októbra 2018.

V zmysle Stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR, zo dňa 12.decembra 2011, sp.zn. Tpj 78/2011 uverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR pod č. 116 z roku 2012 konanie obžalovaného bolo preto právne posúdené ako spáchanie zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák.

Keďže ak si páchatel' prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak aspoň malú škodu (v danom prípade väčšiu škodu) a čin spácha vlámaním, naplní znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr.zák. - keďže ide o pomer špeciality ku kvalifikácii skutku podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák., ktorá sa použije iba v tom prípade, ak páchatel' krádeže vlámaním nespôsobí ani malú škodu (primerane i vyslovené právne závery Krajského súdu Bratislava - už v rozhodnutiach).

I./ Ustanovenie § 38 ods. 1 Trestného zákona treba vykladať tak, že prikazuje prednostnú kvalifikáciu určitej okolnosti ako zákonného znaku trestného činu. Ak je konkrétna okolnosť okolnosťou podmieňujúcou použitie vyššej trestnej sadzby, vytvára kvalifikovanú skutkovú podstatu so základnou skutkovou podstatou, ktorá túto okolnosť neobsahuje, napriek tomu, že je aj zákonným znakom uvedeným v inej základnej skutkovej podstate trestného činu, ak kvalifikovaná skutková podstata pokrýva väčší počet zákonných znakov trestného činu. To platí aj vtedy, ak jedno ustanovenie osobitnej časti Trestného zákona obsahuje dve (alebo viac) samostatných základných skutkových podstát trestného činu.

II./ Ak si páchatel' prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak malú škodu a spácha čin vlámaním, naplní zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, pri použití § 138 písm. e/ Tr. zák. Takéto posúdenie činu jeho podradením pod kvalifikovanú skutkovú podstatu je v pomere špeciality ku kvalifikácii skutku podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorá sa použije len vtedy, ak páchatel' krádežou vlámaním nespôsobí ani malú škodu (§ 125 ods. 1 Tr. zák.).

Obžalovaný svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa ustanovenia § 245 ods. 1 Tr. zák. - pretože obžalovaný poškodil cudziu vec a predmetným činom spôsobil na cudzom majetku malú škodu.

Objektom predmetného žalovaného trestného činu - je vlastnícke právo. Je tu chránená nielen neporušiteľnosť veci, ale i jej použiteľnosť vrátane jej estetického vnímania. Predmetnú ochranu v plnom rozsahu požíva vlastník (ale i oprávnený držiteľ). Predmetom je cudzia vec - čiže nie je vo vlastníctve obžalovaného. V danom prípade to bolo predmetné motorové vozidlo - spôsobenie poškodenia trojuholníkového okna na ľavých zadných dverách odcudzeného motorového vozidla - vrátane príslušného tesnenia a karosérie. Predmetná oprava bola vykonaná spoločnosťou PPC TEAM plus s.r.o. za sumu 1 006,60 Euro

- o čom bola predložená faktúra zo dňa 26.novembra 2018. Škoda tak bola spôsobená v predmetnej výške - čo podľa § 125 ods. 1 Tr.por. predstavuje malú škodu.

Protiprávne konanie obžalovaného súd vo vzťahu ku obom trestným činom - prečinu ako i k zločinu vyhodnotil ako úmysel priamy podľa § 15 písm. a/ Tr.zák.

V danom prípade obžalovaný mal v úmysle spôsobiť predmetné protiprávne konanie.

K výroku o treste:

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Každý trest je vlastne opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatel'ovi za spáchaný trestný čin. Trest je právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však treba používať rozumne, t. j. len v miere v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa totiž rešpektovať osobnosť páchatel'a a nespôsobiť mu zbytočné utrpenie.

Každé protiprávne konanie je potrebné vyhodnocovať individuálne a v tejto súvislosti je potrebná i individuálizácia trestnej zodpovednosti každého jedného páchatel'a a teda i v danej veci.

Každý trest je len právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však je potrebné používať rozumne - t. j. len v miere, v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa vždy rešpektovať osobnosť páchatel'a a nepôsobiť mu zbytočné utrpenie.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenia, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy mal súd za to, že musí platiť zásada proporcionality trestu. Keďže ako súd už vyššie rozviedol, že trest je len jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona tým je určená i jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším osobám - potencionálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

Spôsob spáchania skutku bol vo vzťahu k obžalovanému závažný. Obžalovaný vykonal odcudzenie predmetného motorového vozidla - a ako vyplynulo z navigácie - v ktorej bol určený smer - Poľsko je s vysokou pravdepodobnosťou, že jeho cieľom malo byť práve Poľsko.

I sám svedok - Bc. H. X. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v danom prípade kedy došlo i ku predmetnej krádeži bol zaznamenaný zvýšený nápad krádeží motorových vozidiel práve značky Toyota - a preto boli vo väčšej miere zamerané kontroly práve takéhoto typu motorových vozidiel.

Naviac obžalovaný už za obdobný charakter trestnej činnosti bol odsúdený dňa 05.októbra 2018 - kedy súd vo veci mu uložil trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu. Týmto vo vzťahu ku obžalovanému mu dal možnosť a šancu, aby i keď spôsobil protiprávne konanie nevykonal trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu. Z takéhoto rozhodnutia súdu si ponaučenie však nezobral a súd musí vo veci musel konštatovať - že vo vzťahu k jeho osobe tak už nešlo o náhodilý exes - ale o opakujúce sa protiprávne konanie - nevylučujúc (vzhľadom na SMS komunikáciu vykonania cielene, na objednávku iných osôb). Obžalovaný tak vo svojej protiprávnej trestnej činnosti tak pokračoval.

Vo vzťahu k obžalovanému súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť - ako má na mysli ustanovenie § 36 Tr.zák.

Naopak zistil súd dve príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr.zák.

Svojím protiprávnym konaním obžalovaný naplnil viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr.zák.) - v danom prípade dva trestné činy - prečin a zločin.

Súd vo veci vo vzťahu k obžalovanému aplikoval i príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr.zák. (t.j., že v minulosti bol odsúdený).

V tejto súvislosti súd však nepoukazuje na rozsudok Okresného súdu Košice, pod sp.zn. 5T/66/2018 - pretože vo vzťahu k tomuto rozsudku to nebolo možné (§ 38 ods. 2 Tr.zák. - zákonný znak skutkovej podstaty), ale vo vzťahu k právoplatným odsúdeniam - v Rakúsku a v Litve - ktoré súd vyššie rozviedol - pretože boli zistené - Z evidencie informačného systému

registrov trestov - ECRIS, zo dňa 22.10.2018. Predmetné skutočnosti potvrdil i obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 22.mája 2019.

Podľa § 7b ods. 1, 2 Tr.zák. účinný od 1.januára 2013

-rozhodnutie súdu iného štátu v trestnej veci možno na území Slovenskej republiky vykonať alebo môže mať iné právne účinky, len ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva alebo zákon.

-právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní na účely trestného konania sa zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

V danom prípade toto bolo splnené.

Naviac súd vo veci poukazuje i na rozhodnutie č. 14 - uverejnený v Zbierke stanovísk NS a súdov SR č. 2/2016 bod III.

„Zohľadnenie“ v zmysle § 7b ods. 2 Tr.zák. sa vo vzťahu k odsúdeniu súdom iného členského štátu Európskej únie uplatní v novom, po právoplatnosti takého odsúdenia vedenom v trestnom konaní, a to ako trestnoprávny dôsledok recidívy pri spáchaní trestného činu, za ktorý je jeho páchatel' odsudzovaný slovenským súdom (§§ 37 písm. m, § 38 ods. 5 a 6, § 47 ods. 2, § 61 ods. 3, ods. 5 písm. b/ Tr.zák.).

Základná trestná sadzba je tri roky - desať rokov. S prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 4 Tr.zák.(ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu) - je však trestná sadzba - päť rokov a štyri mesiace - desať rokov (tu súd omylom vychádzal z upravenej sadzby - štyri roky šesť mesiacov - desať rokov - táto je pri sadzbe tri roky - osem rokov). Súd tak mal zákonne ukladať trest odňatia slobody v trvaní päť rokov a štyri mesiace a nie ako uložil päť rokov.

Vychádzajúc z vyššie rozvedeného mal súd za to, že v danom prípade prihliadajúc na zásady trestného konania - zásadu proporcionality, individualizácie trestu, ale i generálnej prevencie do úvahy prichádzal trest nepodmienečný.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením výmera uloženého trestu u obžalovaného splní nielen preventívny účel trestu, ale najmä represívny účel a zabezpečí izoláciu obžalovaného pred spoločnosťou a obžalovanému zabráni v páchaní trestnej činnosti.

Takýto druh trestu (trest odňatia slobody so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do nápravno-výchovného ústavu) a takáto výmera podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu do budúca zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby následne viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadří morálne odsúdenie obžalovaných spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zák.). Pokiaľ ide o závažnosť trestného činu súd musí vždy zhodnotiť túto skutočnosť komplexne, nielen vo vzťahu k zákonným znakom trestného činu a trestnej sadzbe za daný trestný, ale aj vo vzťahu k ostatným okolnostiam charakterizujúcim trestný čin - predovšetkým k ustanoveniu § 34 ods. 4 Tr. zák. Tieto okolnosti súd rozviedol podrobne v časti ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák.

Generálna prevencia v danom prípade je i v tom, že obdobná trestná činnosť je mimoriadne rozšírená a práve najmä na potrebu radikálne riešiť veľmi rýchlo sa rozširujúci tento druh trestnej činnosti za účelom bezprácného získania motorových vozidiel - všeobecne páchatel'ov (ako i samotného obžalovaného) preto súd dospel k záveru že na splnenie predovšetkým ochrannej funkcie trestu je nevyhnutné ukladať (generálna prevencia) tresty v prípade uznania viny.

Obžalovaný bol zaradený pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.) - z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

I keď v danom prípade - Z evidencie informačného systému registrov trestov - ECRIS, zo dňa 22.10.2018 bolo preukázané, že obžalovaný bol ako výkon trestu v Rakúsku tak i vo výkone trestu v Litve - tieto skutočnosti v rámci zaradenia obžalovaného do výkonu trestu odňatia slobody nevzal do úvahy - s prihliadnutím na rozhodnutie č. 14 - uverejnený v Zbierke stanovísk NS a súdov SR č. 2/2016 bod III. - kde predmetné ustanovenie § 48 Tr.zák. uvedené nie je na rozdiel od § 37 písm. m/ Tr.zák.

Vo vzťahu k obžalovanému súd mu zároveň podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. uložil i trest prepadnutia vecí- ktoré sú uvedené vo výrokovej časti rozsudku s tým, že vlastníkom predmetných prepadnutých vecí je štát (§ 60 ods. 5 Tr.zák.).

Pokiaľ išlo o predmetné veci - obžalovaný potvrdil, že vlastníkom predmetného mobilného telefónu je obžalovaný.

Keďže veci - skrutkovač, dva evidenčné čísla vozidla a navigáciu - nepatrili poškodenej, ktorá takto vypovedala - súd mal za to, že keďže v motorovom vozidle bol obžalovaný a tesne pred spáchaním predmetného skutku podľa výpovede poškodenej sa v motorovom vozidle tieto veci nenachádzali - museli ich do motorového vozidla priniesť obžalovaný a teda museli byť v jeho vlastníctve.

Pokiaľ išlo o kľúč od motorového vozidla značky Toyota v počte jeden kus - v danom prípade súd aplikoval ustanovenie § 83 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. - t.j. že predmetnú vec súd zhabal a vlastníkom sa stal štát.

Poškodená MUDr. Y.na X. si uplatnila vo vzťahu k obžalovanému škodu vo výške 500,-- Euro - z titulu požičania iného vozidla, pretože predmetné vozidlo nemohla i napriek tomu, že bolo ihneď nájdené používať. O predmetnej skutočnosti však nepredložila žiadne doklady. Súd preto v danom prípade aplikoval ustanovenie § 288 ods. 1 Tr.por.

Predmetné motorové vozidlo užívala spoločnosť TETIS, s.r.o., so sídlom Lipnická 56, Dunajská Lužná. Predmetná spoločnosť bola držiteľom tohto vozidla.

Celková škoda na vozidle bola vo výške 1 006,60 Euro. Vo veci bola doložená faktúra o oprave č. 18301715 a to od opravovne PPC TEAM plus s.r.o. od ktorej bola podľa uzatvorenej poisťovnej zmluvy odpočítaná spoluúčasť vo výške 150,-- Euro - vo vzťahu ku spoločnosti TETIS, s.r.o.

Výsledné plnenie vo výške 856,60 Euro - na základe krycieho listu bolo poukázané priamo na účet opravovne a to dňa 28.11.2018. Po vyplatení predmetného poisťovného plnenia podľa § 813 Občianskeho zákonníka prešlo právo na náhradu škody z poisteného na poisťovateľa. Z uvedeného dôvodu preto škoda vo výške 856,60 Euro - ktorú si uplatnila Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., vo výške 856,60 Euro bola obžalovanému uložená podľa § 287 ods. 1 Tr.por. nahradiť tomuto poškodenému ako i čiastku 150,-- Euro poškodenej spoločnosti.

Podľa § 65 ods. 1, 4 Tr.zák. bol obžalovanému uložený i trest vyhostenia na dobu päť rokov.

Súd mal za to, že v danom prípade práve s prihliadnutím na osobu obžalovanému si to vyžadoval verejný záujem. Predmetný všeobecný záujem súd videl v ochrane spoločnosti pred predmetným druhom krádeží - odcudzovanie motorových vozidiel. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť - predmetnú trestnú činnosť páchal obžalovaný vo veľmi krátkom časovom úseku. Okresný súd Košice I vo veci vyhlásil rozsudok dňa 05.októbra 2018 a identickú trestnú činnosť opätovne obžalovaný páchal na území Slovenskej republiky dňa 16.októbra 2018. Takéto protiprávne konanie nie je žiaduce a nemôže byť tolerované. Práve i takýmto druhom trestu sa obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti na území Slovenskej republiky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.