

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 23P/10/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418202638  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6418202638.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. I. K., T.. XX.XX.XXXX a mal. S. K., T.. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako matka, zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom ako kolíznym opatrovníkom, deti matky C. K., T.. XX.XX.XXXX, U. H. Z. O. XXX/X, XXX XX U. R., štátny občan SR a otca N. K., T.. XX.XX.XXXX, U. H. Y. XXXX/XX, XXX XX Ž., štátny občan SR, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Andrea Havelková, s.r.o., so sídlom D. Dlabača 2748/28, 010 01 Žilina, o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

I. Otec maloletých detí N. K., T.. XX.XX.XXXX je povinný za obdobie od 01.06.2018 do 27.09.2018 prispievať na výživu maloletého I. K.M., T.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 120,-Eur mesačne a na výživu maloletého S. K., T.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 120,-Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí C. K., T.. XX.XX.XXXX.

II. Zameškané výživné za obdobie od 01.06.2018 do 27.09.2018 vo výške 513,10 Eur sa otcovi maloletých detí p o v o l u j e splácať v mesačných splátkach po 51,31 Eur so splatnosťou do 15. dňa v mesiaci k rukám matky maloletých detí s tým, že omeškanie s plnením č o i len jednej splátky, má za následok splatnosť celého plnenia.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh matky maloletých detí z a m i e t a.

IV. Súd konanie o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a o úprave styku otca s maloletými deťmi z a s t a v u j e.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podaným návrhom žiadala maloleté deti zveriť do jej osobnej starostlivosti a otcovi určiť povinnosť prispievať na výživu maloletého I. sumou 250,-Eur mesačne od 01.06.2018 a na výživu maloletého S. sumou 200,-Eur mesačne od 01.06.2018, a to vždy do 10. dňa v mesiaci na účet matky. Zameškané výživné žiadala zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku na účet matky. Zároveň žiadala upraviť styk otca s maloletými deťmi každú párnú sobotu od 10,00 hod. do 18,00 hod. bez prítomnosti matky. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí mali už viac rokov v manželstve nedorozumenia, následkom čoho bolo aj to, že spolu s maloletými deťmi opustila v marci 2017 ich spoločnú domácnosť a odišli bývať na adresu ich momentálneho trvalého bydliska. V máji roku 2017 podala na Okresnom súde v Žiline návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, ktoré je vedené pod sp. zn. 30P/110/2017. V uvedenej veci sa dňa 14.05.2018 uskutočnilo prvé pojednávanie, ktoré bolo odročené na 22.08.2018. Vo svojom návrhu zároveň uviedla, že pracuje vo

firme Slovalco a.s. v Žiari nad Hronom a jej zárobok sa pohybuje okolo 700,-Eur mesačne. K svojmu návrhu pripojila rodné listy maloletých detí a potvrdenie o príjme za obdobie 9/2017 - 4/2018.

2. Otec maloletých detí prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo vyjadrení k návrhu matky uviedol, že matka odsťahovala deti bez súhlasu otca, bez toho, aby čo i len maloletí vedeli, že natrvalo opúšťajú spoločnú domácnosť, či menia základnú školu. Maloletým deťom matka uviedla, že idú len za prastarou matkou na prázdniny, nie však to, že nasledujúci pondelok nastúpia v úplne inom meste do novej školy. Matka absolútne nerešpektuje záujem maloletých, jediné čo matka sleduje, je jej vlastný záujem, o čom svedčí jej konanie. Matka často bránila v styku otca s deťmi, preto bol nútený opakovane podávať návrhy na neodkladné opatrenie. Matka nerešpektuje dôsledne vydané neodkladné opatrenie, niekoľkokrát marila styk otca s deťmi a opakovane podmieňuje stretnutie otca s deťmi zaplatením výživného, ktoré prekračuje možnosti a schopnosti otca. Otec vo svojom vyjadrení zároveň uviedol, že v dôsledku nezákonného konania matky, boli deti od otca odlúčené zo dňa na deň, navyše pod klamstvom, že idú len na prázdniny a potom sa vrátia, svojho otca videli za ten čas skutočne len zriedka a deti týmto náhlým, nečakaným a násilným pretŕhaním väzieb s otcom veľmi trpia, nakoľko mali s otcom vrúcny vzťah. Otec zároveň uviedol, že matka sa o deti riadne nestará. Z U. R. sa odsťahovala, maloleté deti nechala niekoľko týždňov len s viac ako 80 ročnou prababkou, doslova v nevhodných podmienkach, ktorá supluje starostlivosť otca o deti a často aj matky. Výsledkom toho je zhoršenie prospechu detí v škole. Matka nevytvorila a ani nedokáže vytvoriť maloletým deťom vhodné podmienky na život, štúdium, rozvoj ich osobnosti, nevenuje sa im v potrebnej miere. Deti boli na niektorých stretnutiach s otcom špinavé a zanedbané. Matka sa snaží zmariť akýkoľvek kontakt detí s rodinou otca. Celá táto situácia je pre deti veľmi ťaživá, sú zo strany matky zanedbávané a teda je v ich záujme, aby boli rozhodnutím súdu zverené do osobnej starostlivosti otca, ktorý žije v im známom prostredí, kde sa narodili a vyrástli, a ktorý im venuje všetok svoj voľný čas, a ktorý sa o nich osobne stará, na rozdiel od ich matky. Vzhľadom na uvedené má za to, že deti žijú v nestabilnom prostredí, je ohrozený ich duševný a citový vývin a v porovnaní s prostredím, v ktorom deti doposiaľ žili, žijú v nevhodných podmienkach. Návrh matky na určenie vyživovacej povinnosti považoval za nekonkrétny. Na výživu maloletých detí prispieva podľa ich oprávnených potrieb a podľa svojich schopností a možností, a preto sa v tomto smere javí návrh matky ako nedôvodný. Otec vo svojom vyjadrení zároveň žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, na základe ktorého je matka povinná bezodkladne odovzdať maloletého S. a maloletého I. do starostlivosti otca. Tento návrh odôvodnil tým, že matka maloleté deti svojvoľne bez súhlasu otca zmenila bydlisko detí, ako aj ich základnú školu, bráni otcovi v styku s deťmi a toto jej konanie je v rozpore so záujmami maloletých detí. Otec vo svojom vyjadrení zároveň navrhol, aby na čas do rozvodu manželstva boli maloleté deti zverené do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko je to v záujme maloletých detí. Otec maloletých detí zároveň navrhol súdu, aby postúpil z dôvodu vhodnosti predmetné konanie na Okresný súd v Žiline, ktorý rozhoduje o rozvode manželstva rodičov maloletých detí.

3. Súd uznesením zo dňa 02.07.2018 č.k. 23P/10/2018-48 návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže neboli osvedčené skutočnosti odôvodňujúce naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí v zmysle návrhu otca a súd považoval návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, zadováženými správami a lustráciami, oboznámením sa s obsahom súdneho spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4P/19/2017, s rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 30P/110/2017-405 zo dňa 22.08.2018, výsluchom matky maloletého, právneho zástupcu otca maloletého a kolízneho opatrovníka a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Zo spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4P/19/2017 súd zistil, že matka maloletých detí návrhom podaným dňa 31.03.2017 žiadala, aby súd zveril maloletého I. a maloletého S. do výchovy matky a otca zaviazal prispievať na ich výživu mesačne sumou 300,-Eur. Zároveň žiadala upraviť styk otca s maloletými deťmi každý nepárny víkend. Súd konanie na základe späťvzatia návrhu matky uznesením dňa 16.10.2017 č.k. 4P/19/2017-128 zastavil.

6. Z výplatných pásov za obdobie 9/2017-4/2018 súd zistil, že čistý priemerný mesačný príjem matky v spoločnosti Slovalco a.s. za toto obdobie predstavoval sumu cca 632,-Eur. Z potvrdenia o výške príjmu zo dňa 14.03.2019 súd zistil, že matka maloletých detí dosiahla v spoločnosti Slovalco a.s. za obdobie 5/2018-12/2018 čistú priemernú mesačnú mzdu vo výške 894,04 Eur.

7. Lustráciou v katastri nehnuteľnosti súd zistil, že matka maloletých detí je výlučným vlastníkom garáže zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. Ž..

8. Lustráciou v Sociálnej poisťovni zo dňa 11.03.2019 týkajúcou sa otca maloletých detí súd zistil, že v období od 01.01.1997 do 30.09.2017 bol otec maloletých detí samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca pod obchodným menom N. K., so sídlom Y. XX, Ž.. Súd lustráciou zároveň zistil, že otec maloletých detí bol od 10.10.2017 do 07.10.2018 zamestnancom spoločnosti N. U. & Š., G..M..B...

9. Z potvrdenia o príjme otca maloletých detí zo dňa 21.06.2018 súd zistil, že jeho čistý príjem za obdobie 10/2017-5/2018 predstavoval celkovo sumu 2.245,65 Eur, t.j. v priemere 280,70 Eur za mesiac.

10. Z výpisu z obchodného registra SR zo dňa 06.06.2018 súd zistil, že otec maloletých detí bol jediným konateľom a spoločníkom v spoločnosti N. U. & Š., G..M..B., so sídlom Škultétyho 1, 010 01 Žilina, IČO: XX XXX XXX a zároveň podnikal pod obchodným menom N. K.Á., I.. -Z., I. C. Š. X, XXX XX Ž..

11. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby - N. K., Š. X, XXX XX Ž., za rok 2017 súd zistil, že príjmy za rok 2017 predstavovali sumu 17.400,-Eur, výdavky za rok 2017 predstavovali sumu 10.440,-Eur a základ dane predstavoval sumu 6.960,-Eur.

12. Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby - N. U. & Š., G..M..B., V.: XX XXX XXX za rok 2017 súd zistil, že súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti predstavoval sumu 158.072,93 Eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť predstavoval sumu 134.072,49 Eur a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením sumu 24.000,44 Eur.

13. Z uznesenia Okresného súdu Žilina sp. zn. 7OdK/32/2019-23 zo dňa 01.02.2019 súd zistil, že na majetok dlžníka N. K., T.. XX.XX.XXXX bol vyhlásený konkurz.

14. Z rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 10P/110/2017-405 zo dňa 22.08.2018 súd zistil, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo týmto rozsudkom rozvedené a zároveň súd schválil dohodu rodičov o zverení maloletého I. a maloletého S.a do osobnej starostlivosti matky a o úprave styku otca s maloletými deťmi. Súd o vyživovacej povinnosti otca maloletých detí rozhodol tak, že je povinný prispievať na výživu maloletého I. výživným vo výške 150,-Eur mesačne a na výživu maloletého S. výživným vo výške 150,-Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvoде. Proti výroku o výživnom podal otec maloletých detí odvolanie. V zostávajúcej časti tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť.

15. Z vyjadrenia otca maloletých detí (č.l. 172) súd zistil, že za obdobie pred 09/2018 platil výživné na deti vo výške 100 až 150,-Eur mesačne. V prípade, že sa s maloletými deťmi stretne, tak im nakupuje, napríklad na Vianoce kúpil deťom darčeky (oblečenie a hračky) cca za sumu 200,-Eur. Keď je s deťmi, snaží sa im venovať čo najviac, a to tiež stojí nejaké peniaze. Zároveň má výdavky v súvislosti s odvozom detí do miesta bydliska v prípade styku s maloletými deťmi. V súčasnosti je v osobnom bankrote a používa osobné motorové vozidlo svojich rodičov.

16. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 28.06.2018 súd zistil, že matka v tom čase s maloletými deťmi bývala u svojej starej mamy v U. R.. Zo správy zároveň vyplýva, že neboli zistené nedostatky v osobnej starostlivosti matky o maloleté deti. Maloleté deti po všetkej stránke prosperujú, sú zdravé a bezproblémové. Na aktuálne rodinné a výchovné prostredie u matky sa dobre prispôbili. Nebolo preukázané, že by ich život a zdravie bolo ohrozené. Maloleté deti sa jednoznačne vyjadrili, že v starostlivosti matky sú spokojné a nechcú zmeniť výchovné a rodinné prostredie. Maloletý S. uviedol, že s otcom sa stretáva a naposledy sa videli v sobotu a boli na jarmoku. Maloletý I. uviedol, že ocino mu nechýba a keď u neho bývali, tak ho kopol do zadku a na maminu začal kričať. S ocinom boli v sobotu v Bojniciach na jarmoku a nebolo mu s ním dobre.

17. Z výsluchu matky na pojednávaní súd zistil, že žiada, aby súd určil výživné za obdobie od 01.06.2018 do rozvodu manželstva na maloletého I. vo výške 250,-Eur mesačne a na maloletého S. vo výške 200,-Eur mesačne. Vo zvyšnej časti zobrala svoj návrh späť. Jej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od októbra 2017 do septembra 2018 predstavoval sumu okolo 800,-Eur. V období od júna 2018 do

septembra 2018 jej vznikali mesačné výdavky za poplatok na internet v sume 13,-Eur, poplatok za telefón v spoločnosti O2 okolo 80,-Eur, na splátku úveru spoločnosti Cetelem v sume 48,-Eur. Na spoločný chod domácnosti prispievala svojej starej mame, u ktorej s maloletými deťmi bývala okolo 250,-Eur mesačne. V uvedenom období uhrádzala na maloleté deti poplatok za školský klub, a to v sume 16,-Eur na jedno dieťa na obdobie 3 mesiacov a výdavky za stravu v školskej jedálni vo výške zhruba 20,-Eur na mesiac na každé dieťa. Zároveň matke vznikajú výdavky na ortopedické vložky pre maloletého S., ktoré zvykne kupovať každého pol roka za sumu od 15 do 20,-Eur na každú topánku. Tiež má výdavky na nákup okuliarov pre maloletého I., a to vo výške 80,-Eur na obdobie pol roka. Z výsluchu matky súd zároveň zistil, že podľa jej tvrdenia otec v mesiaci jún 2018 neprispel na výživu maloletých detí žiadnou sumou, len dal staršiemu synovi sumu 70,-Eur pri príležitosti 1. svätého prijímania. Za mesiac júl 2018 prispel na výživu maloletých detí spolu sumou 100,-Eur, za mesiac august 2018 neprispel žiadnou sumou a za september 2018 prispel sumou 300,-Eur.

18. Z vyjadrenia právnej zástupkyne otca maloletých detí na pojednávaní súd zistil, že príjem otca bol v období 6/2018-9/2018 približne od 300-500,-Eur mesačne, avšak výšku príjmu nevie zdokladovať. Na výživu maloletých detí otec prispel v mesiaci jún 2018 sumou 70,-Eur, v mesiaci júl 2018 sumou 100,-Eur, v auguste 2018 neprispel na výživu maloletých detí žiadnou sumou, avšak prispel na výživu maloletých detí naturálne, a to nákupom rekreačnej obuvi v sume 22,90 Eur. V mesiaci 9/2018 prispel na výživu maloletých detí sumou 300,-Eur, čo je zrejmé z potvrdenia VÚB banka Slovensko o vklade v hotovosti na účet matky. Právna zástupkyňa otca maloletých detí zároveň navrhla súdu, aby pri určení výživného zohľadnil výdavok otca maloletých detí, ktorý mu vzniká v súvislosti s realizáciou styku s maloletými deťmi, a to každú druhú sobotu v mesiaci. Vzďialenosť z jeho miesta bydliska v Žiline do miesta, kde sa matka s maloletými deťmi nachádza predstavuje okolo 400 km tam a späť, s čím mu vznikajú výdavky na pohonné hmoty cca 40 až 50,-Eur mesačne. V období mesiacov jún 2018 až september 2018 mal otec maloletých detí výdavky na poplatok za nájomný byt v sume 165,-Eur, poplatok za inkaso v sume 20,-Eur, výdavky na stravu v sume 150,-Eur, ako aj výdavok na splátku pôžičky spoločnosti Cetelem v sume 317,-Eur. Výšku výživného na maloleté deti považuje za neprimerane vysokú, pretože nezodpovedá odôvodneným výdavkom na maloleté deti. Takto žiadané výživné zásadným spôsobom prevyšuje možnosti a schopnosti otca, ktorý v tom čase dosahoval príjem okolo 300 až 500,-Eur mesačne. Žiadal, aby súd pri určení výšky výživného zohľadnil skutočnosť, že otec maloletých detí prispieval na výživu maloletých detí aj naturálne, a že otcovi vznikajú zvýšené výdavky v súvislosti so stretávaním sa s maloletými deťmi na nákup pohonných hmôt. Žiadal, aby súd určil na každé dieťa výživné v sume 70,-Eur mesačne.

19. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že dňa 14.05.2019 vykonal sociálne šetrenie v aktuálnom domácom prostredí matky maloletých detí, a to v W. D.. Z pohovoru s maloletými deťmi zistil, že s otcom sa stretávajú každý druhý víkend. Z vykonaného dokazovania mu vyplynulo, že otec za rozhodné obdobie zaplatil na výživu maloletých detí sumu 59,-Eur mesačne na jedno maloleté dieťa. Takáto suma nepostačuje na výživu maloletých detí, preto je v záujme maloletých detí, aby súd určil vyživovaciu povinnosť otca v rozhodnom období podľa odôvodnených potrieb maloletých detí.

20. Podľa § 36 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

21. Podľa § 24 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

22. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4 prvá veta a ods. 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu

vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

24. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Predmetom tohto konania bola úprava práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov maloletých detí, o ktorom rozhodoval Okresný súd Žilina, ako miestne príslušný súd. Výrok rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 10P/110/2017-405 zo dňa 22.08.2018, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené, nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.09.2018. Keďže matka maloletých detí zobrala svoj návrh v časti o zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a o úprave styku otca s maloletými deťmi späť, súd IV. výrokom tohto rozsudku konanie v tejto časti zastavil. Súd v ďalšom konaní rozhodoval len o návrhu matky na určenie výživného na maloleté deti za obdobie od 01.06.2018 do 27.09.2018.

27. Súd mal v konaní nesporné, že otec prispel na výživu maloletých detí za mesiac júl 2018 sumou 100,-Eur, za mesiac august 2018 neprispel žiadnou sumou, len kúpil rekreačnú obuv v hodnote 22,90 Eur a za mesiac september prispel sumou 300,-Eur, t.j. že za uvedené obdobie prispel na výživu maloletých detí celkovo sumou 422,90 Eur. Medzi rodičmi zostalo sporné, či za mesiac jún 2018 prispel na výživu maloletých detí sumou 70,-Eur, keď matka tvrdila, že túto čiastku považuje za dar od otca maloletému I. pri príležitosti 1. sv. prijímania a otec tvrdil, že touto sumou prispel na výživu maloletých detí. Súd túto sumu považoval za dar pre maloletého I. a mal za to, že za mesiac jún 2018 otec neprispel na výživu maloletých detí žiadnou sumou. Pokiaľ otec tvrdil, že na výživu maloletých detí mesačne prispieval naturálne vo výške 150-200,-Eur, súd túto skutočnosť nemal preukázanú, preto na to pri určení zameškaného výživného neprihliadal.

28. Súd určil výživné za obdobie 6/2018-9/2018 vo výške 120,-Eur mesačne na každé dieťa a v prevyšujúcej časti návrh matky ako nedôvodný zamietol. Súd považuje takto určené výživné za primerané a zodpovedajúce odôvodneným potrebám maloletých detí, berúc do úvahy ich vek a zdravotný stav. Maloletý I. mal v rozhodnom období takmer 10 rokov a maloletý S. mal 8 rokov, pričom matke vznikali na maloleté deti bežné výdavky na stravu, oblečenie, hygienu, na školské potreby a poplatok za stravu v škole a školský klub, ako aj nepravidelné výdavky na kúpu ortopedických vložiek pre maloletého S. a okuliarov pre maloletého I., ktoré matka v konaní nepreukázala. Súd má za to, že takto určené výživné zodpovedá aj schopnostiam a možnostiam otca maloletých detí. Skutočnosť, že jeho príjem ako zamestnanca vo vlastnej spoločnosti dosahoval len okolo 300,-Eur, ako aj skutočnosť, že jeho podnikanie nakoniec skončilo bankrotom nie je dôvodom na to, aby súd na každé maloleté dieťa určil výživné v sume 70,-Eur, ktorou bol otec podľa jeho tvrdenia schopný v danom období vzhľadom na jeho možnosti prispievať. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich primárnou povinnosťou a výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov. Pokiaľ otec tvrdí, že sa mu prestalo dariť v podnikaní, súd poukazuje na to, že je na zodpovednosti otca, aby bol obozretný v podnikaní a nebral na seba neprimerané podnikateľské riziká. Súd pri určení výšky výživného zároveň zohľadňoval, že otcovi v súvislosti s realizáciou styku s maloletými deťmi vznikajú náklady na pohonné hmoty. Súd tiež bral do úvahy skutočnosť, že v rozhodnom období starostlivosť o maloleté deti zabezpečovala matka a tiež prihliadal na jej príjmové a celkové majetkové pomery a na jej mesačné výdavky.

29. Súd určil zameškané výživné za obdobie od 01.06.2018 do 27.09.2018 vo výške 513,10 Eur, ktoré otcovi povolil splácať v mesačných splátkach po 51,31 Eur so splatnosťou do 15. dňa v mesiaci k rukám matky maloletých detí s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky, má za následok splatnosť celého plnenia. Pri výpočte tejto sumy súd vychádzal z toho, že pri stanovenom výživnom v sume 120,-

Eur mesačne na každé dieťa bol otec povinný za obdobie od 01.06.2018 do 27.09.2018 prispievať výživným v celkovej sume 936,-Eur (t.j. za mesiac jún, júl a august sumou 720,-Eur (120x2x3=720) a za mesiac september sumou 216,-Eur (240 (výška výživného) / 30 (počet dní v mesiaci september) x 27 (počet dní, za ktoré mal otec vyživovaciu povinnosť do rozvodu manželstva)). Pri zohľadnení, že otec prispel na výživu maloletých detí v období od 01.06.2018 do 27.09.2018 sumou 422,90 Eur, zameškané výživné potom predstavuje sumu 513,10 Eur (936-422,90=513,10).

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Žiar nad Hronom, písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie nemôže podať účastník, ktorý sa vzdal práva podať odvolanie proti tomuto rozsudku.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 44 CMP sú rozsudky o výživnom vykonateľné doručením.