

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/89/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118205233  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118205233.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava - Ružinov, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: I. J., L.. XX.XX.XXXX, J. E. XX, XXX XX G., X. C. J., J. E. XX, XXX XX G., v spore o zaplatenie 6.685,59 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.379,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy 5.379,97 Eur odo dňa 19.06.2015 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach vo výške 100 Eur splatných vždy do 25. dňa toho - ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod stratou výhody splátok.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobný návrh žalobcu zamietá.

III. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Poštová banka, a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 11.05.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 6.685,59 Eur, úrok vo výške 1.479,47 Eur, úrok vo výške 3.784,53 Eur, úrok zo zostatku nesplatennej istiny, t. j. zo sumy 6.685,59 Eur vo výške 19 % ročne zo sumy 6.685,59 Eur od 01.03.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6.685,59 Eur od 01.03.2018 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že dňa 18.11.2013 bola medzi žalobcom a žalovaným podpísaná Zmluva o úvere číslo 1XXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver 7.000 Eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach. Dňa 28.02.2018 bol vystavený výpis z úverového účtu, z ktorého žalovaný na istinu zaplatil 314,41 Eur, na úroky 1.181,55 Eur a na poplatky 124,07 Eur. Po dátume 28.02.2018 žalovaný nerealizoval v prospech účtu žalobcu žiadnu úhradu.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu nevyjadril, napriek skutočnosti, že žaloba spolu s prílohami mu bola doručená dňa 10.10.2018.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to žalobou zo dňa 11.05.2018, Zmluvou o úvere dostupná pôžička zo dňa 20.11.2013, Obchodnými podmienkami pre úver

dostupná pôžička, výpisom z účtu, oznámením o zosplatnení úveru, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 18.11.2013 bola medzi pôvodným žalobcom spoločnosťou Poštová banka, a.s. a žalovaným podpísaná Zmluva o úvere dostupná pôžička, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 7.000 Eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach 173,07 Eur, s dátumom splatnosti prvej splátky 25.12.2013, konečnou splatnosťou 25.11.2019, v počte splátok 72, úroková sadzba predstavovala 19 %, RPMN 20,75 % a priemerná RPMN bola 13,88 %. Celková výška nákladov, ktorú bol žalovaný ako spotrebiteľ povinný zaplatiť predstavovala 4.775,45 Eur.

5. Podľa článku 6, bod 6.2 Obchodných podmienok, ak klient je v omeškaní s platením čo i len jednej splátky v plnej, resp. čiastočnej výške, alebo poskytol Poštovke nepravdivé údaje o svojej osobe, resp. o spoludlžníkovi [napr. v predložených dokladoch, formulári ZoU], alebo v majetkových pomeroch klienta alebo spoludlžníka nastala podstatná zmena, ktorá môže negatívne ohroziť schopnosť splatiť pohľadávku banky vyplývajúcu zo ZoU, alebo na majetok Klienta/Spoludlžníka bol vyhlásený konkurz alebo exekúcia, alebo Klient zomrel, je Poštovka oprávnená požadovať predčasne splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva.

6. Podľa článku 5, bod 5.6 Obchodných podmienok, Platby od Klienta sa voči pohľadávke banky započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledujúcom poradí: [1] poplatky podľa Sadzobníka poplatkov, [2] úrok z omeškania, [3] úrok z úveru, [4] splátka istiny úveru. V prípade viacerých pohľadávok banky voči Klientovi sa platby Klienta započítavajú najskôr na pohľadávku skôr splatnú podľa uvedeného poradia. V prípade, ak je Klient majiteľom, prípadne Disponentom účtu vedeného Poštovkou, podpisom ZoU udeľuje výslovný a neodvolateľný súhlas s inkasom peňažných prostriedkov z tohto účtu na účely splácania svojich peňažných záväzkov zo ZoU. Poštovka je oprávnená započítať svoje splatné i nesplatné pohľadávky voči Klientovi bez ohľadu na právny titul ich vzniku proti akýmkoľvek pohľadávkam Klienta voči Poštovke.

7. Listom zo dňa 18.06.2015 Poštová banka, a.s. k tomuto dátumu zosplatnila zostatok úveru na základe Zmluvy o úvere číslo 1330121541 zo dňa 18.11.2013 a vyzvala žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 7.619,84 Eur.

8. Výzvou - upozornením zo dňa 02.06.2015 bol žalovaný upozornený, že je v omeškaní ku dňu 01.06.2015 viac ako tri mesiace so splátkami vo výške 1.520,54 Eur a bol upozornený na možnosť zosplatnenia úveru v prípade nezaplatenia dlžných splátok.

9. Z výpisu z úverového účtu mal súd za preukázané, že žalovaný z celkovej poskytnutej sumy úveru vo výške 7.000 Eur realizoval úhrady v prospech účtu právneho predchodcu žalobcu vo výške 1.620,03 Eur. V písomnom podaní zo dňa 06.12.2018 právna zástupkyňa žalobcu súdu oznámila, že z celkovej dlžnej sumy 7.000 Eur realizoval žalovaný v prospech účtu žalobcu sumu 1.620,03 Eur, ktorá bola započítaná, a to suma vo výške 124,07 Eur na poplatky, suma vo výške 1.181,55 Eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma 314,41 Eur bola započítaná na istinu. Zosplatnenie úveru bolo realizované v súlade s článkom 6 Obchodných podmienok ku dňu 18.06.2015.

10. Súdu bola predložená Zmluva o postúpení pohľadávky číslo 2/2018 zo dňa 25.10.2018 uzatvorená medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. a spoločnosťou Bencont Collection, a.s., ktorou pohľadávka uplatnená v tomto spore bola postúpená z postupcu na postupníka. Súd Uznesením číslo konania 7Csp/89/2018 - 86 zo dňa 10.01.2019 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, aby do konania vstúpila spoločnosť Bencont Collection, a.s.

11. Právna zástupkyňa žalobcu bola súdom vyzvaná, aby sa vyjadrila k náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j) Zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvárania zmluvy, a to k predpokladom použitých na výpočet RPMN a predložila dôkazy ako veriteľ skúmal bonitu klienta pri posúdení jeho schopnosti splácať predmetný úver. Právna zástupkyňa žalobcu v písomnom podaní zo dňa 08.04.2019 uviedla, že v zmluve je RPMN jednoznačne špecifikovaná a pokiaľ ide o posúdenie bonity žalovaného pri poskytovaní úveru, poukázala na to, že mal dva spotrebné úvery s celkovou mesačnou splátkou 411 Eur, deklaroval rodinný stav ženatý, žiadnu vyživovaciu povinnosť, výšku príjmov z podnikateľskej činnosti 351 Eur a čistý mesačný príjem domácnosti 850 Eur, o čom

súdu predložila dôkazy. Právna zástupkyňa žalobcu vo svojom písomnom podaní zo dňa 11.04.2019 poukázala na vzorec výpočtu RPMN, ktorý bol vypočítaný podľa vzorca uvedeného v prílohe zákona o spotrebiteľských úveroch.

12. Zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že tento úver vzal jej manžel pre jej sestru. Tá spočiatku tento úver splácala, no neskôr prestala. Manžel vybral peniaze zo svojho účtu a sumu 6.500 Eur titulom úveru poukázal jej sestre. Zástupkyňa žalovaného v prípade, ak by súd zaviazal manžela zaplatiť dlžnú sumu úveru požiadala o mesačné splátky. Uviedla, že jej manžel je zamestnaný a jeho príjem predstavuje 800 Eur, jej príjem zo zamestnania predstavuje sumu 600 Eur. Platia úver Slovenskej sporiteľni 300 Eur, inkaso 250 Eur, telefón 50 Eur, manžel platí 30 Eur. Sama je onkologickým pacientom a na lieky minie mesačne 20 Eur. Deti pochádzajúce z manželstva sú toho času už plnoleté. Požiadala o mesačné splátky vo výške 50 Eur.

13. Právna zástupkyňa žalobcu prítomná na pojednávaní dňa 06.05.2019 mala za to, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti, žiadala žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinnému ku dňu 18.11.2013 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=18.11.2013>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=18.11.2013>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=18.11.2013>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=18.11.2013>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=18.11.2013>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej

hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=18.11.2013>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=18.11.2013>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=18.11.2013>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=18.11.2013>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=18.11.2013>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobný návrh žalobcu je v časti dôvodným. Súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že Zmluva o úvere dostupná pôžička zo dňa 18.11.2013 uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Poštová banka, a.s. a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou, keďže pôvodný žalobca bol dodávateľ, poskytovanie úverov tvorilo predmet jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný bol v pozícii spotrebiteľa. Z poskytnutého úveru vo výške 7.000 Eur bolo nespornou skutočnosťou medzi stranami sporu, že žalovaný poukázal v prospech účtu žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu sumu 1.620,03 Eur.

16. Súd podrobil uzatvorenú Zmluvu o úvere dostupná pôžička zo dňa 20.11.2013 súdnej kontrole, pričom má za to, že táto zmluva neobsahuje náležitosť uvedenú v § 9 ods. 2 písm. j) Zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, a to predpoklady použité na výpočet RPMN, ako aj celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. V samotnej zmluve v článku 3, bod 3.1 je uvedená iba výška RPMN 20,75 %, nie sú tam špecifikované a uvedené žiadne vstupné údaje, ktoré veriteľ použil pre jej výpočet. Súd poukazuje na právny záver vyplývajúci z rozsudku Krajského súdu v Prešove spisová značka 16Co/26/2018-112 zo dňa 21.01.2019, podľa ktorého, zákon o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy v § 9 ods. 2, písm. j) vyžaduje v Zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať aj všetky predpoklady použité na výpočet RPMN. Do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť aj matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom. Je nemysliteľné od spotrebiteľa očakávať, aby len na základe údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov uvedenej v zmluve mohol posúdiť správnosť tejto náležitosti zmluvy. S neuvedením celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a s neuvedením všetkých predpokladov použitých na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov zákon o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o úvere v § 11 ods. 1 spája následok v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

17. Súd uvádza, že k obdobnému právnemu názoru dospel aj Krajský súd v Prešove vo svojom v rozhodnutí 3Co/164/2018-129 zo dňa 08.01.2019, 5Co/64/2018-92 zo dňa 17.01.2019, ako aj rozhodnutí 7Co/110/2018-107 zo dňa 17.12.2018.

18. Rovnako je súd toho názoru, že v zmluve nie je uvedená celková čiastka podľa § 9 ods. 2, písm. j), ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Údaj uvedený pod tabuľkou v článku 3, bod 3.1 zmluvy, že celková čiastka úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom je pre súd nepostačujúca. V zmluve je uvedená len celková výška nákladov 4.775,45 Eur. Súd k uvedenému uvádza, že celková výška nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť nie sú totožné pojmy. Povinnosťou spotrebiteľa totiž nie je zaplatiť iba náklady spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, ale aj samotný spotrebiteľský úver. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je tak tvorená istinou spotrebiteľského úveru a nákladmi, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť. Ak právny predpis používa pojem celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je logické a nepochybné,

že musí ísť o matematické číselné uvedenie tejto čiastky. Splnenie uvedenej povinnosti nemožno prenášať na spotrebiteľa tým, aby si túto celkovú čiastku, ktorú má povinnosť uviesť poskytovateľ úveru vypočítal matematickým súčtom výšky poskytnutého úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Žalobca, respektíve jeho právny predchodca tento matematický súčet neurobil, hoci išlo o priamu povinnosť vyplývajúcu priamo zo zákona. Uvedené podľa názoru súdu spôsobuje, že sa poskytnutý úver podľa § 11 ods. 1 písm. b) považuje za bezúročný a bez poplatkov.

19. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 7.000 Eur, z ktorého zaplatil a poukázal v prospech účtu žalobcu, respektíve jeho právneho predchodcu sumu 1.620,03 Eur. Súd tak žalovaného zaviazal zaplatiť sumu 5.379,97 Eur (7.000 - 1.620,03 Eur) ako rozdiel medzi reálne poskytnutou sumou úveru a sumami, ktoré žalovaný poukázal žalobcovi a to po prijatí právneho záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru. Zároveň súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania z dlžnej sumy a to deň nasledujúci po zosplatnení úveru, ktoré nastalo ku dňu 18.06.2015. Deň nasledujúci, t. j. od 19.06.2015 priznal súd žalobcovi úrok z omeškania z dlžnej sumy istiny, keďže týmto dňom sa žalovaný dostal do omeškania s peňažným plnením. Úrok z omeškania bol priznaný v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

20. Na doplnenie záverov svojho rozhodnutia súd ešte uvádza, že bez významu bola pre súd námietka zástupkyne žalovaného, že úver ktorý prevzal žalovaný vo výške 7.000 Eur od Poštovej banky, a.s. odovzdal jej sestre. Samotnú zmluvu o úvere podpísal žalovaný a je bez významu komu tieto finančné prostriedky na základe ústnej dohody odovzdal. Zaviazaný z uzatvorenej zmluvy je iba samotný žalovaný.

21. Súd zohľadnil nepriaznivú majetkovú a finančnú situáciu žalovaného a povolil mu dlžnú sumu úveru splácať v mesačných splátkach vo výške 100 Eur majúc zároveň za to, že majetková sféra žalobcu ako podnikateľského subjektu nebude povolením splátok ohrozená. Súd však žiadosť zástupkyne žalovaného, aby dlžnú sumu splácal v mesačných splátkach vo výške 50 Eur pri celkovej dlžnej sume 5.379,97 Eur považoval za nepostačujúcu, a preto zaviazal žalovaného splácať tento úver v mesačných splátkach vo výške 100 Eur.

22. Po prijatí právneho názoru súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru bol v prevyšujúcej časti žalobný návrh žalobcu ako nedôvodný zamietnutý.

23. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 C.s.p. V žalobnom petíte žalobca požadoval sumu 6.685,59 Eur, kapitalizované úroky z omeškania vo výške 1.479,47 Eur, zmluvný úrok 3.784,53 Eur, zmluvný úrok z nezaplatennej sumy 6.685,59 Eur vo výške 19 % ročne zo sumy 6.685,59 Eur od 01.03.2018 do zaplatenia, ktorý predstavoval sumu 1.555,64 Eur ku dňu vyhlásenia rozsudku, t. j. ku dňu 22.05.2019. Celkovo tak žalobca žiadal priznať sumu 13.505,23 Eur ako aj úrok z omeškania. Súdom bola priznaná žalobcovi suma 5.379,97 Eur. Úspech žalobcu tak predstavoval 39,83 %, jeho neúspech 60,17 %. Z tohto dôvodu súd vyslovil, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania. Nárok na náhradu trov konania mu nevznikol. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko z obsahu spisu mu žiadne trovy konania nevyplývajú.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.