

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26C/27/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114225964  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3114225964.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci sporu žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanému M. Y., nar. XX.XX.XXXX, štátnemu občanovi Slovenskej republiky, trvale bytom Y. republika, Y. K. o zaplatenie 2.364,74 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania proti žalobcovi v hodnote 100 %, o ktorej výške rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 06.11.2014, doručenu súdu dňa 28.11.2014, domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 2.943,86 Eur s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.12.2010 do 03.11.2012 vo výške 92,67 Eur, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.943,86 Eur od 04.11.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 uzatvorila so žalovaným dňa 10.01.2006 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa zaviazala poskytnúť žalovanému spotrebný bezúčelový úver vo výške 3.319,39 Eur (100.000,- Sk), ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 48,26 Eur (1.454,- Sk), vždy k 20. dňu v mesiaci. Poplatok za poskytnutie úveru bol 66,39 Eur (2.000,- Sk), splatný v deň podpisu Zmluvy, poplatok za správu úveru 1,66 Eur (50,- Sk) mesačne. Splatnosť prvej splátky bola 20.02.2006 a konečná splatnosť úveru bola 20.12.2015. Úver bol poskytnutý žalovanému jednorazovo bezhotovostne. Neoddeliteľnú súčasť zmluvy tvoria Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s.. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 27.09.2012 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, postúpil postupca pohľadávku voči žalovanému vrátane príslušenstva na postupníka, o čom bol žalovaný upovedomený oznámením o postúpení pohľadávky. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý úver, resp. jednotlivé splátky úveru riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami, žalobca žalovanému dňa 15.10.2012 písomne oznámil, že v súlade s ustanoveniami zmluvy a všeobecných obchodných podmienok vyhlasuje mimoriadnu splatnosť úveru a žiada o okamžité splatenie úveru. Listom zo dňa 29.10.2014 - Pokusom o zmier pred podaním žaloby vyzval žalovaného k úhrade celej dlžnej sumy vo výške 5.639,35 Eur. Do dňa podania žaloby žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu postúpenia pohľadávky bol 4.813,62 Eur a pozostával z istiny vo výške 3.914,97 Eur, riadneho úroku 554,96 Eur, úroku z omeškania vo výške 298,84 Eur a z ostatného príslušenstva vo výške 44,85 Eur. Sumu 44,85 Eur (predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky) a sumu 298,84 Eur (predstavujúcu úrok z omeškania) si neuplatňuje. Žalobou si teda uplatnil splátky úveru splatné od 20.10.2010 do 20.12.2015

v počte 61 a celkovej výške 2.943,86 Eur. Splátky pôvodne splatné od 20.11.2012 do 20.12.2015 sa stali splatnými dňa 03.11.2012, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky si v konaní neuplatnil.

2. Na návrh vydal súd dňa 09.01.2015 platobný rozkaz č. k. 18Ro/454/2014-39, ktorý však musel uznesením zo dňa 18.03.2015 č. k. 26C/27/2015-45 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Na základe čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom súd uznesením zo dňa 09.06.2016 č. k. 26C/27/2015-79 zastavil konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 579,12 Eur a v časti úrokov z omeškania zo splátok za obdobie od 21.12.2010 do 03.11.2012 vo výške 71,61 Eur.

4. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon číslo 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Podľa § 470 odsek 1, odsek 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdí protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

6. Podľa § 116 odsek 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

7. Podľa § 116 odsek 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Podľa § 116 odsek 3 CSP, ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

9. Súd postupoval podľa § 116 CSP, keďže žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu uvedenú v žalobe (E.) a ani na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR (od 31.05.2010 má evidovaný trvalý pobyt v meste Y. K., Y. republika), keď na oboch týchto adresách bol žalovaný neznámy, preto sa súd pokúsil zistiť miesto skutočného pobytu žalovaného. Okresný súd Y. K. zistil, že žalovaný sa nezdržuje ani na adrese P. XXX/XX, Y. K., nebýva tam, ani neprevádzkuje podnikanie asi 5 rokov, poštovú schránku tam tiež nemá. Tiež bolo zistené, že žalovaný nie je vo väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody. Keďže konkrétne miesto pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, s tým, že žaloba sa dňom 05.05.2017 považuje za doručенú žalovanému.

10. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 22.05.2019, na ktoré sa nedostavil žalovaný, pričom doručenie predvolania mal vykázané v súlade s § 106 odsek 3 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd vec podľa § 180 CSP na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.01.2006, Všeobecných obchodných podmienok, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 15.10.2012, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 15.10.2012, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012, prílohu č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, pokusu o zmier zo dňa 29.10.2014, výzvy zo dňa 12.12.2008 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

12. Dňa 27.09.2012 uzavrel žalobca ako postupník so Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE. Predmetom tejto zmluvy bolo postúpenie pohľadávok so všetkými právami, ktoré sú spojené s postupovanými pohľadávkami za podmienok

uvedených v tejto zmluve, s tým, že na základe podmienok tejto zmluvy postupca postúpil postupníkovi dňom účinnosti tejto zmluvy pohľadávky vrátane ich príslušenstva a všetkých súvisiacich práv a nárokov, ktoré sú s pohľadávkami spojené, ako aj práv plynúcich zo zabezpečenia pohľadávok. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 15.10.2012 súd zistil, že ho adresoval právny predchodca žalobcu žalovanému, v ktorom mu oznámil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE uzatvorenej dňa 27.09.2012 postúpil pohľadávku banky žalobcovi s tým, že k 15.10.2012 má dlh predstavovať sumu 4.980,51 Eur, ktorý bol povinný zaplatiť do 30.10.2012.

13. Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.01.2006 súd okrem iného zistil, že bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO: 00 151 653 ako bankou a žalovaným ako dlžníkom, keď predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru bankou dlžníkovi ako klientovi v sume, v mene a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve o úvere, s tým, že dlžník bol povinný za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v úverovej zmluve. V základných podmienkach úveru je uvedená výška úveru 3.319,39 Eur (100.000,- Sk), druh úveru spotrebný úver - bezúčelový, výška a typ úrokovej sadzby premenlivá 11,10 % p.a. v deň podpisu Zmluvy, spôsob poskytnutia úveru jednorázovo bezhotovostne, poplatok za poskytnutie úveru 66,39 Eur (2.000,- Sk), poplatok za správu úveru 1,66 Eur (50,- Sk) mesačne, výška splátky istiny 48,26 Eur (1.454,- Sk), splatnosť prvej splátky 20.02.2006, konečná splatnosť úveru 20.12.2015, periodicita a splatnosť splátok istiny mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosť úrokov mesačne v posledný deň kalendárneho mesiaca, spôsob splácania inkasom z inkasného účtu. Dlžník v zmluve vyhlásil, že sa oboznámil so súčasťami úverovej zmluvy, ktorými sú VOP, Sadzobníkom, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Pre účely úverovej zmluvy sa VOP rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané bankou s účinnosťou od 01.08.2002. Zo Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., IČO: 00 151 653, účinných od 01.08.2002, súd okrem iného zistil, že v bode 16.1. Sadzobník je uvedené, že klient platí banke poplatky za služby poskytované bankou podľa sadzobníka platného v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu alebo poplatky dohodnuté v zmluve alebo poplatky určené bankou zverejnením. Banka je oprávnená sadzobník kedykoľvek meniť. Zmenu sadzobníka určí banka zverejnením. Zmena sadzobníka je účinná dňom zverejnenia zmenenej časti sadzobníka alebo úplného znenia sadzobníka.

14. Výzvou zo dňa 12.12.2008 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že je so splácaním pohľadávky v omeškaní ku dňu 30.11.2008 vo výške 6.208,- Sk (206,07 €) s príslušenstvom. Zároveň ho vyzval, aby dlžnú sumu uhradil do 10 dní od doručenia tejto výzvy. Dôkaz o doručení výzvy v spore nepredložil.

15. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 15.10.2012 súd okrem iného zistil, že ho adresoval žalobca žalovanému, v ktorom mu oznámili, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 7.6.1. VOP, pričom banka vyhlásila ku dňu 15.10.2012 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a túto pohľadávku vo výške 4.980,51 Eur žiadali uhradiť do 15 dní na tam uvedené číslo účtu.

16. Z Pokusu o zmier zo dňa 29.10.2014 súd okrem iného zistil, že ho adresoval žalobca žalovanému, v ktorom ho upozornil, že stále neuhradil dlh vyplývajúci mu zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorú uzavrel so Slovenskou sporiteľňou, a.s., s tým, že on sa stal vlastníkom predmetnej pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012 a na základe toho žiadali uhradiť dlh vo výške 5.639,35 Eur, v ktorom bol zahrnutý aj zákonný úrok z omeškania, náklady klienta, dlžníkom uznané náklady inkasného konania, do 01.11.2014 na tam uvedený bankový účet.

17. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

20. Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

21. Podľa § 524 odsek 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Podľa § 526 odsek 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

23. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 92 ods. 7 Zákona o bankách účinného v čase omeškania žalovaného so splácaním dlhu, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

25. Rozhodnutie v danej veci súd opiera o ustanovenia § 39, 52 Občianskeho zákonníka, § 92 ods. 7 Zákona o bankách, § 23a zákona č. 634/1992 Zb., § 1, 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

26. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že predmetná zmluva o úvere, uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver, je zmluvou spotrebiteľskou, svojím charakterom typovou zmluvou na predtlačenom formulári, obsahujúca zmluvné podmienky, ktorých obsah žalovaný ako spotrebiteľ nemohol pri jej uzavretí ovplyvniť. Keďže ide o spotrebiteľský právny vzťah, právna úprava ustanovuje povinnosť ex offio posudzovať nároky zo spotrebiteľskej zmluvy, skúmať a vyhodnocovať prekážky uplatnenia práva dodávateľa voči spotrebiteľovi. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa

jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo zamestnania. Predmetnú zmluvu o úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným súd preto posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. zákona č. 258/2001 <. Z. z..

27. V predmetnej veci ďalej súd skúmal, či je daná aktívna legitímácia žalobcu na podanie žaloby, nakoľko pohľadávka voči žalovanému bola postúpená na žalobcu z banky a tak súd preskúmal splnenie podmienok ustanovených v § 92 ods. 7 zákona č. 483/2001 Z. z. <. o bankách. Aktívna legitímácia žalobcu v konaní je daná, ak sú splnené zákonné podmienky na postúpenie pohľadávky voči žalovanému z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. V danom spore bolo preukázané, že medzi SLSP, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola dňa 27.09.2012 uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok. Z oznámenia banky vyplynulo, že predmetom postúpenia mala byť aj pohľadávka voči žalovanému titulom zmluvy o splátkovom úvere v celkovej výške 4.813,62 Eur. Ustanovenie § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka priznáva veriteľovi právo postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka písomnou zmluvou inému subjektu. Postúpením pohľadávky dochádza k zmene v osobe veriteľa, novým veriteľom sa stane postupník, ktorý nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Keďže pôvodný veriteľ SLSP, a.s. je bankou, zákonodarcom sú v osobitnom zákone stanovené podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky na inú osobu. V zmysle ustanovenia § 92 ods. 7 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách môže banka postúpiť pohľadávku voči klientovi aj bez súhlasu klienta a aj osobe, ktorá nemusí byť bankou vtedy, ak je pohľadávka splatná a banka predtým písomne vyzvala klienta na úhradu omeškaných splátok pohľadávky a klient, teda dlžník, je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Tieto predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Vzhľadom na text daného ustanovenia je zrejmé, že zákonodarcu v ňom stanovil predpoklady, ktoré musia byť splnené pre to, aby bola pohľadávka spôsobilá na postúpenie zo strany banky na tretiu osobu. V prípade, že tieto podmienky splnené nie sú, nemôže dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky. Toto zákonné ustanovenie musí byť dodržané v každom prípade bez ohľadu na to, či dlžník s postúpením pohľadávky nesúhlasí, ako aj vtedy, keď banka do obchodných podmienok vložila ustanovenie o súhlase dlžníka s postúpením pohľadávky banky na tretiu osobu. Predmetné ustanovenie § 92 ods. 7 zákona o bankách má nepochybne povahu kogentného ustanovenia, od ktorého sa nie je možné v zmluve odchýliť, keďže je v ňom vymedzený postup, ktorý musí byť dodržaný na to, aby banka bola oprávnená postúpiť pohľadávku z úveru tretej osobe a ktorý dáva možnosť klientovi po písomnej výzve banky vyrovnať omeškané splátky úveru a predísť tak postúpeniu pohľadávky na tretiu osobu. Záver, že pre platnosť postúpenia pohľadávky je nevyhnutné, aby boli dodržané podmienky uvedené v ust. § 92 ods. 7 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, vyslovili Krajský súd v Trenčíne v rozsudkoch sp. zn. 6Co 490/2016 zo dňa 29.11.2016, sp. zn. 19Co 87/2017 zo dňa 27.02.2018, sp. zn. 27Co 14/2008 zo dňa 26.02.2018, sp. zn. 6Co 456/2017 zo dňa 25.02.2018, Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 1Cdo 147/2017 zo dňa 24.04.2018. Žalobca síce predložil súdu výzvu SLSP, a.s. zo dňa 12.12.2008 adresovanú žalovanému na úhradu omeškaných splátok úveru, no nepreukázal, že túto písomnosť banka naozaj žalovanému doručila, resp. ju aspoň žalovanému odoslala. Žalobca teda nepreukázal, že pohľadávka banky bola spôsobilá na postúpenie žalobcovi, ale naopak vykonaným dokazovaním bolo zistené, že právnym predchodcom žalobcu nebol zachovaný postup podľa § 92 ods. 7 Zákona o bankách, preto žalobca nemá aktívnu legitímáciu v tomto spore, a preto súd jeho žalobu ako nedôvodnú zamietol v celom rozsahu.

28. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

29. Podľa § 252 CSP, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú.

30. Podľa § 255 odsek 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 odsek 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 odsek 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Súd v zmysle § 255 odsek 1 CSP, priznal úspešnému žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania vo výške 100 %, pričom o konkrétnej výške bude rozhodnuté v zmysle § 262 odsek 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.