

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 1T/87/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618010408  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4618010408.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, v trestnej veci obžalovaného J.. Q. Š. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno b), c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 22.05.2019, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný  
J.. Q. Š., narodený XX.XX.XXXX v N.,  
trvale bytom N. - Č., F. XXX/XX,  
na slobode,

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e :

obžalovaný po tom, čo požil alkoholické nápoje dňa 30.07.2018 v čase o 18:45 h viedol motorové vozidlo zn. Renault Kangoo, evidenčné číslo N. po ceste 11/593 v km 25,330 v obci Solčany v smere na W., pričom sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, následkom čoho na križovatke ciest 11/593 a III/1716 narazil do motorového vozidla značky Audi A4, evidenčného čísla C. jazdiaceho pred ním, ktoré nárazom odhodilo do pred ním stojaceho motorového vozidla značky Dacia Logan, evidenčné číslo C., pričom došlo ku škode na osobnom motorovom vozidle Audi A4, evidenčného čísla C. vo výške 5.748,- Eur, ktorého majiteľom je poškodená D. X., bytom C.P., A. XXXX/XX a ku škode na osobnom motorovom vozidle Dacia Logan, evidenčné číslo C. vo výške 1.362,- Eur, ktorého majiteľom je poškodený V. Š., bytom C., F. Q. XXXX/XX, pričom vykonanou dychovou skúškou na alkohol prístrojom AlcoQuant 6020 plus, č. P., počítadlo XXX bolo zistené, že obžalovaný viedol vozidlo aj napriek tomu, že mu bola nameraná hodnota 1,19 mg/l alkoholu v dychu v čase o 19:07 h a skutku sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre pod číslom ORPZ-NR-ODI2-1254/2017-Pr zo dňa 19.01.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.01.2018 bol za obdobný skutok spáchaný pod vplyvom návykovej látky v prechádzajúcich dvoch rokoch postihnutý,

t e d a :

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý a spôsobil väčšiu škodu na cudzom majetku,

t ý m s p á c h a l :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 289 odsek 3 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona a zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 5 písmeno a) Trestného zákona, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prokurátora prejednal trestnú vec obžalovaného J.. Q. Š..

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a obžalovaný odpovedal na všetky otázky „áno“.

Po súhlasnom stanovisku prokurátora, súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchaného ktorý je mu kladený za vinu v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany sp. zn. Pv 449/18/4406-29.

Súd tak v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku a vykonal len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámil listinné dôkazy a to:

- Rozhodnutie o priestupku zo dňa 19.01.2018, z ktorého vyplýva, že Okresný dopravný inšpektorát ORPZ Nitra prejednal priestupok a rozhodol, že obžalovaný je sa uznáva vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno e), k) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kedy obžalovaný dňa 29.11.2017 viedol motorové vozidlo EČ: N.-XXXAC (TRAKTOR), V N. N. L.. S., kde bol zastavený hliadkou polície nakoľko prešiel cez križovatku na červený svetelný signál. Obžalovanému bolo zistené 0,26 mg/l etanolu v krvi a opakovanou skúškou 0,41 mg/l etanolu v krvi. Obžalovanému bola uložená pokuta 700 eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 mesiacov.
- Záznam o skutku na úseku cestnej dopravy zo dňa 30.07.2018.
- Zápis o dychovej skúške zo dňa 30.07.2018 z ktorého vyplýva, že obžalovaný mal 30.07.2018 o 19.07 hod 1,19 mg/l etanolu v krvi.
- Potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu zo dňa 30.07.2018.
- Evidenčnou kartou vozidla Renault Kangoo EČV: N. vo vlastníctve obžalovaného.
- Evidenčnou kartou vodiča z ktorej vyplýva, že obžalovanému bol 4x zadržaný vodičský preukaz a uložený trest zákazu činnosti.
- Lustrácia Avízo z ktorej vyplýva, že obžalovaný je trestne stíhaný.
- Odpis z registra trestov z ktorého súd zistil, že obžalovaný bol osemkrát trestaný, z toho sa na neho päťkrát hľadí akoby nebol odsúdený.
- Výpis z evidencie priestupkov podľa ktorého má obžalovaný evidovaných 5 priestupkov na úseku dopravy.
- Výpis z registra obyvateľov SR podľa ktorého má obžalovaný trvalý pobyt F. XXX/XX N., je rozvedený.
- Správa o povesti - Mesto N. prílohu ktorého tvorí zoznam priestupkov kde má obžalovaný 7 záznamov.
- Rozsudok OS Nitra sp.zn. 3T/194/88 zo dňa 30.09.1988, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu opilstva podľa § 201 Trestného zákona, účinného do 31.12.2004 a bol mu uložený peňažný trest vo výške 1 000 Sk s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 1 mesiac a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu trvaní 1 rok.

Súd sa tiež oboznámil s pripojenými spismi a to:

- Spisom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/101/2001 a to s obžalobou, rozsudkom sp. zn. 6T/101/2001 zo dňa 28.1.2002, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona účinného do 31.12.2004 v jednočinnom súbehu s trestným činom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona účinného do 31.12.2004 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu trvaní 4 roky, s uznesením o zamietnutí žiadosti o podmienkové upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, o uznesení o podmienkovom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti a uložením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov a s uznesením o osvedčení sa v skúšobnej dobe.

- Spisom Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/69/2014 a to s obžalobou, trestným rozkazom zo dňa 19.07.2014 č.k. 0T/69/2014-33, ktorým súd obžalovaného uznal za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmienkovým odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu trvaní 2 roky.

- Spisom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 1T/148/1999 a to s obžalobou, trestným rozkazom zo dňa 18.11.1999 č.k. 1T/148/1999, ktorým súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písmeno b) Trestného zákona účinného do 31.12.2004v jednočinnom súbehu s trestným činom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona účinného do 31.12.2004.

Po vykonaní dokazovania v rozsahu rozhodovania súdu o treste súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, v súlade so zásadami Trestného poriadku.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní ako aj s poukazom na prijaté vyhlásenie obžalovaného mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak ako je opísaný v obžalobe, má znaky žalovaného trestného činu, a že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, keď v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonával činnosť pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku - viedol motorové vozidlo, hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý a to rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre pod číslom ORPZ-NR-ODI2-1254/2017-Pr zo dňa 19.01.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.01.2018 a spôsobil väčšiu škodu na cudzom majetku - motorových vozidlách poškodených V. Š. a D. X..

Čo sa týka zavinenia súd má za to, že obžalovaný trestný čin spáchal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, keďže svojim konaním - vedením motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky, chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 -4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je rozvedený trvalý pobyt má na adrese F. XXX/XX N.. Je živnostník. Doposiaľ bol sedemkrát súdne trestaný, z toho päťkrát sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený. Štyrikrát mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a to za trestné činy ktoré spáchal pod vplyvom alkoholu. Spáchal štyri priestupky na úseku dopravy, pričom rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre pod číslom ORPZ-NR-ODI2-1254/2017-Pr zo dňa 19.01.2018 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 5 mesiacov a pokuta 700 eur, po tom čo spáchal priestupok a viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Má evidovaných 7 priestupkov na úseku dopravy riešených Mestskou políciou N..

Pri posudzovaní pohľadáčujúcich a prítlačujúcich okolností, súd u obžalovaného zistil dve pohľadáčujúce okolnosti a to, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne trestný čin oľutoval (§ 36 písm. l/ Trestného zákona), a že obžalovaný svojim vyhlásením, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. n/ Trestného zákona). Súd u obžalovaného zistil prítlačujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona a to, že bol už odsúdený.

U obžalovaného tak prevládli pohľadáčujúce okolnosti nad prítlačujúcimi. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti pohľadáčujúcich okolností a prítlačujúcich okolností. V danom prípade u obžalovaného prevažuje pomer pohľadáčujúcich okolností, teda horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby (2 roky) sa zníži o jednu tretinu a trest musí byť uložený v rámci takto určenej trestnej sadzby, teda do 16 mesiacov. Vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý pred spáchaním trestného činu bol viackrát trestaný, dopustil sa viacerých priestupkov na úseku dopravy, ale spáchaný trestný čin priznal a oľutoval súd považoval za primeraný trest odňatia slobody v polovici trestnej sadzby a tak obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov. S poukazom na osobu obžalovaného a na jeho pomery súd nepovažoval výkon trestu odňatia slobody za potrebný a tak ho podmienene odložil a určil obžalovanému skúšobnú dobu 18 mesiacov. Nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s vedením motorových vozidiel súd mu uložil trest zákazu činnosti a to na doživotie. Tu súd aplikoval § 61 odsek 1, odsek 5 písmeno a) Trestného zákona z dôvodu, že obžalovaného uznal vinným zo spáchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku - osobného motorového vozidla a obžalovaný už bol za taký trestný čin ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku štyrikrát odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/194/88 zo dňa 30.09.1988, rozsudkom Okresného súdu Partizánske 1T/148/1999 zo dňa 27.11.1999, rozsudkom Okresného súdu Nitra 6T/101/2001 zo dňa 28.01.2002 a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra 0T/69/2014 zo dňa 19.07.2014 (na to, aby bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti na doživotie, postačujú dve odsúdenia za taký trestný čin ktorého sa obžalovaný dopustil ako vodič dopravného prostriedku). Vzhľadom na dátum predchádzajúcich odsúdení súd poukazuje na ustanovenie § 438d Trestného zákona podľa ktorého sa ustanovenie § 61 odsek 5 vzťahuje aj na osobu, ktorá bola odsúdená za niektorý z trestných činov uvedených v § 61 ods. 3 alebo 5 pred 1. novembrom 2011, ak táto osoba spáchala ďalší trestný čin uvedený v § 61 ods. 3 alebo 5 po 1. novembri 2011. Obžalovaný bol pred 1. novembrom 2011 trikrát odsúdený a to raz za spáchanie trestného činu opilstva podľa § 201 Trestného zákona č. 140/1961, čo zodpovedá trestnému činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona a dvakrát za spáchanie trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961. Súd tiež nevzhladol žiadne mimoriadne okolnosti predchádzajúcich prípadov, kedy by nemusel vziať do úvahy odsúdenie uložené pred 1. novembrom 2011, ktoré by znamenali, že uloženie trestu zákazu činnosti by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne. Obžalovaný uviedol, že jeho rodičia sú chorí, trpia demenciou a on má tiež trpieť zdravotné problémy ako bývalý športovec (ide na operáciu s platničkami). Uloženie trestu zákazu činnosti na doživotie bude pre neho znamenať komplikácie v rodine. Súd uvádza, že tieto okolnosti sa netýkajú predchádzajúcich prípadov a tak ich nevyhodnotil ako tak mimoriadne, že by znamenali, že uloženie trestu zákazu činnosti na doživotie by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne. Mimoriadnymi okolnosťami predchádzajúcich prípadov je potrebné rozumieť také okolnosti, ktoré sa svojim významom približujú okolnostiam uvedeným v ustanovení § 39 Trestného zákona. Takouto „mimoriadnou okolnosťou (predchádzajúceho) prípadu“ by mohlo byť napríklad zistenie, že obžalovaný konal za okolností blížiacich sa podmienkam krajnej núdze a preto napríklad súd ani neukladal trest zákazu činnosti (primerane R 17/1991) (JUDr. Peter Šamko, Zásada trikrát a dost' a trest zákazu činnosti, Právne listy, 25. 10. 2017). Súd práveže poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný bol už štyrikrát odsúdený za spáchanie trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky (resp. za trestný čin opilstva), bola mu v priestupkovom konaní uložená pokuta a trest zákazu činnosti na 5 mesiacov za spáchanie priestupku na úseku dopravy a vedenie motorového vozidla po požití alkoholu, čiže u obžalovaného ide o opakované protiprávne konanie, kedy ani predchádzajúce odsúdenia a postihnutia neboli pre neho dostatočným ponaučením a preto pri splnení podmienok uvedených v § 61 odsek 1, odsek 5 písmeno a) Trestného zákona uložil obžalovanému trest zákazu činnosti na doživotie.

Uložený trest tak súd považuje za dostatočný a spravodlivý, a hľadiska jeho ochrannej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.