

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Csp/145/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118216470
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118216470.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, zast. AK JUDr. Veronika Kubriková, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti žalovanému: D. S., F.. XX.XX.XXXX, T. J. X, XXX XX H., o zaplatenie 919,06 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 440 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 25.12.2015 do zaplatenia mesačnými splátkami vo výške 10 Eur, vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky počnúc právoplatnosťou rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Nárok na náhradu trov konania stranám sporu n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 27.11.2018 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 919,06 €, kapitalizovaných zmluvných úrokov vo výške 261,61 €, kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 661,37 €, 25,50 % úroku zo sumy 919,06 € od 1.9.2018 do zaplatenia a zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne z uvedenej sumy od 1.9.2018 do zaplatenia titulom nesplateného spotrebiteľského úveru.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej v zmysle zák. č. 129/2010 Z. z. absentujú obligatórne náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. a/ neuvedením druhu spotrebiteľského úveru, písm. j/, ako aj k/. Pri podpise zmluvy bol žalobcom informovaný, že celková čiastka, ktorú má zaplatiť je súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom, teda výška úveru 1 000 € + celková výška nákladov 941,15 €, teda suma 1 941,15 € by mala byť celkovou čiastkou, ktorú má zaplatiť. Avšak ak vypočíta počet splátok 72 x výška mesačnej splátky 28 €, vychádza mu suma 2 016 €. Podľa tohto potom bol žalobcom uvedený do omylu, keď podľa zmluvy celková čiastka, ktorú má zaplatiť, je 1 941,15 €. Zároveň je údaj o RPMN uvedený v zmluve nižší ako podľa jeho výpočtu na základe internetovej kalkulačky v rozsahu 30,24 %. Aj z uvedeného dôvodu sa preto predmetný spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného dôvodu mu preto vznikla iba povinnosť zaplatiť istinu poskytnutého úveru.

3. Žalobca vo vyjadrení k podaniu žalovaného uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalovaného o nesprávnosti údajov o celkovej výške nákladov, ako aj výške RPMN. Súdu predložil listinu s výpočtom RPMN, ako aj predpis splátok, ktorý je vypočítaný podľa vzorca uvedeného v prílohe zák. o spotrebiteľských úveroch. Vzorec výpočtu RPMN žalobcovi do kalkulačky implementoval externý

dodávateľ, ktorý garantuje správnosť výpočtu RPMN. V predmetnom výpočte je vidieť, že 70. splátka úveru bola len vo výške 9,37 € a 71. a 72. splátka len vo výške 0 €.

4. Žalobca pred poslednou celou splátkou zasiela žalovanému informáciu o výške poslednej splátky, čiže ak posledná splátka je vo výške 9,37 €, resp. 0 €, tak žalobca zašle pred jej splatnosťou žalovanému list, ktorým mu oznámi túto poníženú splátku a zároveň mu oznámi, že ide o poslednú splátku. Uvedené je práve z dôvodu, že bankový systém je nastavený na dobu splácania v rokoch, pričom samotný žalovaný si v žiadosti má možnosť zvoliť výšku úveru, ako aj dobu splácania úveru v rokoch a z dôvodu, že výška mesačnej splátky je zaokrúhľovaná na celé eurá. V uvedenom podaní súčasne uviedol, že mu vznikol nárok na zaplatenie zmluvných úrokov aj po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru v súlade s ust. § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka v spojení s ust. bodu 6.4 obchodných podmienok. Na podporu svojej argumentácie poukázal na závery rozsudku KS v Prešove pod sp. zn. 11Co/22/2018, ako aj KS v Banskej Bystrici pod sp. zn. 43Co/1/2018.

5. V podaní doručenom súdu dňa 5.4.2019 uviedol, že žalovaný uhradil celkovo sumu 560 €, ktorá bola v zmysle zmluvy o úvere v spojení s obchodnými podmienkami započítaná vo výške 49,61 € na poplatky, vo výške 429,45 € na zmluvné úroky a úroky z omeškania a vo výške 80,94 € na istinu. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 28 € mesačne vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc dňom 25.8.2013. Žalobca upozornil žalovaného na možnosť predčasného splatenia úveru listom zo dňa 23.11.2015. Vzhľadom na skutočnosť, že tento podstatným spôsobom porušil zmluvné povinnosti, vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 10.12.2015.

6. Suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 584,61 € a suma úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti predstavuje sumu 2,60 €, teda spolu vo výške 587,21 €, od ktorej odrátali úhrady žalovaného vo výške 407,10 €. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje sumu vo výške 180,11 €.

7. Následne suma zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do dňa 31.8.2018 predstavuje sumu 638,87 € a suma úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do 31.8.2018 predstavuje sumu 126,50 €, teda spolu vo výške 765,39 €, od ktorej odrátali úhrady žalovaného vo výške 22,35 €. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do dňa 31.8.2018 tak predstavuje sumu vo výške 743,04 €.

8. Zrátané úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru spolu s úrokmi od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do 31.8.2018 tak predstavujú sumu 923,15 €. V uvedenom podaní zároveň poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/2015, v zmysle ktorého Súdny dvor EÚ dospel k záveru, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, podľa podmienky tejto zmluvy umožňujúc spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok.

9. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, popretí skutkových tvrdení žalovaného, oboznámením zmluvy o úvere, výpisom z úverového účtu, upozornením, výzvou na úhradu dlžnej sumy, obchodnými podmienkami pre úver dostupná pôžička, sadzobníkom súdnych poplatkov, všeobecnými obchodnými podmienkami, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

10. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 10.7.2013 zmluvu o úvere (dostupná pôžička) č. 1318863156, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1 000 € s uvedením výšky mesačnej splátky 28 €, dátumu prvej platby 25.8.2013, dátumu ďalšej platby vždy k 25. dňu v mesiaci, dátumu konečnej splatnosti úveru 25.7.2019, počtu splátok 72, výšky úrokovej sadzby 25,50 %, RPMN 28,68 %, priemernej hodnoty RPMN 26,38 %, celkovej výšky nákladov 941,15 € s uvedením že celková čiastka úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom.

11. Podľa bodu 6.2 všeobecných obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička, ak je klient v omeškani s platením čo i len jednej splátky v plnej, resp. čiastočnej výške alebo poskytol Poštovke nepravdivé údaje, alebo na majetok klienta bol vyhlásený konkurz, exekúcia, alebo klient zomrel, je Poštovka oprávnená požadovať predčasné splatenie istiny úveru, vrátane príslušenstva.

12. Podľa bodu 6.3 všeobecných obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička, v prípade, ak je klient v omeškaní so splácaním splátok, Poštovka je oprávnená úročiť nezaplatené dlžné splátky zmluvnou úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania vo výške stanovenej v oznámení o úrokových sadzbách, a to až do času úplného splatenia omeškaných splátok.

13. Podľa bodu 4.3.6 všeobecných obchodných podmienok, pri doručovaní poštovou zásielkou na adresu v SR sa informácia a dokumenty považujú za doručené 3. a na adresu do cudziny 7. deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší okamih doručenia. To platí, aj keď sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie alebo zásielka sa vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, pri zasielaní informácie a dokumentov poštovou zásielkou, Poštovka zasiela informácie a dokumenty vo forme obvyčajnej listovej zásielky.

14. Žalobca podaním zo dňa 24.11.2015 žalovaného upozornil, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia z predmetnej zmluvy o úvere a ani napriek predchádzajúcej upomienky neuhradil svoje záväzky voči žalobcovi. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovaného, že ku dňu 23.11.2015 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 132,11 € pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 120,96 €, poplatkov vo výške 5,15 € a poistného 0 €. V prípade, ak nedôjde k úhrade vyššie uvedenej dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená využiť ust. § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver za predčasne splatný.

15. Uvedené podanie bolo žalovanému doručované obvyčajnou poštovou zásielkou podľa podacieho hárku dňa 24.11.2015, a preto sa v zmysle bodu 4.3.6 všeobecných obchodných podmienok považuje za doručené dňa 27.11.2015.

16. Žalobca podaním zo dňa 10.12.2015 oznámil žalovanému, že z dôvodu porušenia ustanovení zmluvy o úvere a obchodných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere sa stáva úverová pohľadávka k 10.12.2015 predčasne splatnou. Súčasťou uvedeného oznámenia bola aj výzva na úhradu dlžnej sumy úveru vo výške 1 107,83 € v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Žalovaný výzvu prevzal 14.12.2015.

17. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom k 10.7.2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610/>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si

výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>>, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>>, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

18. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>>, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>>, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 10.7.2013 zmluvu o úvere (dostupná pôžička) č. 1318863156 majúcej charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 9 a nasl. zák. č. 129/2010 Z. z., na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1 000 € s uvedením výšky mesačnej splátky, dátumu splatnosti splátok, počtu mesačných splátok, konečnej splatnosti úveru, celkovej výšky nákladov, úrokovej sadzby, RPMN, ako aj priemerné hodnoty RPMN.

22. V danom prípade sa súd nestotožňuje s tvrdením žalovaného, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje podstatnú náležitosť v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z. z. neuvedením druhu spotrebiteľského úveru.

23. Z ust. § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. vyplýva, že spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa dôvodovej správy odloženou platbou sa rozumie napr. splátkový nákup, platobná karta predajcu bez možnosti úveru. Pôžičkou je akýkoľvek druh hotovostného úveru, ktorý na byť vyrovnaný splátkami alebo jednorazovou platbou, či už za účelom kúpy tovaru (služby) alebo bez spojitosti s takouto transakciou, udelená buď v rámci bežného účtu v banke (prečerpanie) alebo nie (kreditné karty s kreditnou opciou). Pojem „obdobná finančná pomoc“ je akákoľvek finančná dohoda umožňujúca dosiahnuť ekvivalentný výsledok ako odložená platba alebo pôžička, teda iné formy spotrebiteľských úverov vyvinuté v budúcnosti, z ktorých ani jeden sa nezhoduje s odloženou platbou alebo pôžičkou.

25. Okrem iného žalobca uviedol druh spotrebiteľského úveru, ktorý označil ako dostupná pôžička.

26. V danom prípade sa súd nestotožňuje s tvrdením žalovaného, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje podstatnú náležitosť v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. z dôvodu, že neobsahuje špecifikáciu, v akom rozsahu splátka úveru zahŕňa v sebe úhradu istiny, úrokov a iných poplatkov s poukazom na rozsudok Súdného dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 vo veci C-42/2015, zo záverov ktorého vyplýva, že čl. 10 ods. 2 písm. h/ a i/ Smernice 2008/48/ES sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami, nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie istiny. Zároveň nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa s odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkosti a s istotou identifikovať dátum týchto splátok.

27. Uvedený záver vyplynul aj z rozhodnutí NS SR pod sp. zn. 3Cdo/146/2017, sp. zn. 4Cdo/211/2017, sp. zn. 3Cdo/56/2018, sp. zn. 5Cdo/132/2017, sp. zn. 2Cdo/235/2017 a sp. zn. 7Cdo/98/2018, zo záverov ktorých vyplýva, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej - ktorej anuitnej splátky.

28. V zmluvách uzatváraných podľa zák. č. 129/2010 Z. z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach. Pokiaľ ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy výška alebo počet či termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa.

29. Z čl. 2 ods. 2 CSP nesporne vyplýva, že každá sporová strana má právo, aby jej spor bol rozhodnutý v súlade s princípom právnej istoty, ktorý je definovaný ako stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

30. Z uznesenia NS SR z 24.1.2018 pod sp. zn. 6Cdo/29/2017 nesporne vyplýva, že za ustálenú rozhodovaciu prax dovolacieho súdu treba považovať predovšetkým rozhodnutia a stanoviská publikované v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu a rozhodnutia súdov SR, vydané NS SR od 1.1.1993, ako aj rozhodnutia NS SR, v ktorých bol opakovane potvrdený určitý právny názor, alebo výnimočne aj jednotlivé rozhodnutie, pokiaľ neskôr vydané rozhodnutia NS SR názory obsiahnuté v tomto rozhodnutí nespochybnili, prípadne ich akceptovali a vecne na ne nadviazali (R 71/2018 - Zbierka stanovísk a rozhodnutí NS SR 8/2018).

31. Na základe uvedeného, preto súd prvej inštancie vyššie uvedený právny záver prijal v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou NS SR.

32. Jednou z obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j/ zák. č. 129/2010 aj uvedenie RPMN, celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť s uvedením všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto RPMN. V prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere tieto náležitosti neobsahuje, podľa § 11 ods. 1 písm. a/ cit. zák. sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

33. Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je údaj o RPMN, pretože tento zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnil aj tým, že pri údají o RPMN sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. Je pritom nepochybné, že v zmluve spomínaný údaj chýba. Z predloženej zmluvy o úvere, všeobecných obchodných podmienok, ako aj obchodných podmienok pre dostupnú pôžičku nevyplýva informácia, z akých vstupných údajov žalobca vychádzal pri výpočte RPMN.

34. Z obsahu zmluvy totižto vyplýva, že žalovaný mal poskytnutý úver splácať mesačnými splátkami vo výške 28 € v počte 72.

35. Avšak žalobca v podaní doručenom súdu dňa 5.3.2019, prílohou ktorého bol výpočet RPMN uviedol, že žalovaný mal zaplatiť iba 69 splátok vo výške 28 €, 70. splátku vo výške 9,37 € a 71. a 72. splátka nulové. Z uvedeného teda vyplýva, že v predmetnej zmluve o poskytnutí spotrebiteľského údajov absentuje úplná informácia o výške splátok úveru ako jedného zo vstupných údajov pre účely výpočtu RPMN v zmysle zák. č. 129/2010 Z. z.

36. Súd preto musel dospieť k záveru, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýba povinný údaj v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. j/ cit. zák. spočívajúci v uvedení všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN, a preto sa predmetný úver podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z. z. považuje za bezúročný a bez poplatkov, a teda žalovanému vznikla iba povinnosť vrátiť žalobcovi istinu poskytnutého úveru.

37. Zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, v ust. § 9 ods. 2 písm. j/ vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN. Do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť ich matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Matematický výpočet podľa vzorca uvedeného v prílohe zák. č. 129/2010 Z. z., v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, nemožno označiť za jednoduchý. Je nemysliteľné od spotrebiteľa očakávať, aby len na základe údajov o RPMN uvedenej v zmluve mohol posúdiť správnosť tejto náležitosti zmluvy. Bez príslušného matematického výpočtu, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN nie je spotrebiteľ schopný preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom (rozsudok KS v Prešove zo dňa 21.1.2019 pod sp. zn. 7Co/132/2018).

38. Keďže žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1 000 €, pričom tento realizoval v jeho prospech úhrady v celkovej výške 560 €, súd prvej inštancie s poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru tohto zaviazal iba na zaplatenie rozdielu poskytnutých úverových prostriedkov a realizovaných úhrad splátok úveru, čo predstavuje sumu 440 € a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

39. Je nepochybné, že žalobca upozornil žalovaného na uplatnenie práva využiť ust. § 565 Občianskeho zákonníka podaním zo dňa 24.11.2015, ktoré sa v zmysle bodu 4.3.6 všeobecných obchodných podmienok považuje za doručené 27.11.2015.

40. Keďže žalobca v oznámení o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru vyzval žalovaného na zaplatenie nesplatených častí istiny úveru vrátane príslušenstva v lehote 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia oznámenia realizovaného dňa 14.12.2015, teda lehota žalovanému na splatenie úveru uplynula až dňom 24.12.2015, a preto sa do omeškania s jeho splatením dostal počnúc dňom 25.12.2015.

41. Na základe uvedeného, preto vyhovel žalobe o zaplatenie zákonného úroku z omeškania v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. z nesplatenej istiny úveru vo výške 5,05 % ročne od 25.12.2015 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

42. Žalovaný zároveň požiadal o možnosť predmetnú pohľadávku splácať splátkami vo výške 10 € s poukazom na jeho nepriaznivú finančnú situáciu.

43. Uviedol, že spolu s manželkou sú poberateľmi invalidného dôchodku v celkovej výške 370 €, z ktorého okrem nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb splácajú úvery vo výške 40 €, exekúciu 10 € mesačne, internet 15 € mesačne a náklady na bývanie 173 €.

44. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

45. Podľa § 232 ods. 1 až 4 CSP, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútenosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

46. S poukazom na nepriaznivú finančnú situáciu súd umožnil žalovanému predmetnú pohľadávku splácať mesačnými splátkami vo výške 10 € vždy 25. dňu kalendárneho mesiaca až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky počnúc právoplatnosťou rozsudku.

47. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Žalobca si predmetnou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie nesplatenej istiny úveru vo výške 919,06 €, kapitalizovaného zmluvného úroku vo výške 261,61 € a úroku z omeškania vo výške 661,37 €, v celkovej výške 1 842,04 € spolu s 25,50 % úrokom a 5,05 % úrokom z omeškania ročne z nesplatenej istiny od 1.9.2018 v ich kapitalizovanej výške ku dňu vyhlásenia rozhodnutia súdu vo veci samej v sume 203,07 €, teda v celkovej výške 2 045,11 €.

49. V zmysle rozsudku súdu prvej inštancie bola žaloba ku dňu podania dôvodná o zaplatenie istiny 440 € spolu so zákonným úrokom z omeškania od 25.12.2015 v jeho kapitalizovanej výške ku dňu vyhlásenia rozhodnutia súdu vo veci samej v sume 75,79 €, teda v celkovej výške 515,79 €.

50. Keďže žalobca bol v danom prípade úspešný v 25 % z hodnoty sporu, nárok na náhradu trov konania mu nepatrí a úspešnému žalovanému trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.