

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/123/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417010370
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1417010370.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almanu a prísediacich Ing. Juraja Káčera a PhDr. Ľuboša Krajčíra, v trestnej veci proti obžal. Ing. D. X.Á. dňa 22. mája 2019 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 281 ods. 1 Trestného poriadku a § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku súd trestné stíhanie proti obžalovanej

Ing. D. X. , nar. XX.XX.XXXX/XXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava,
D. O. XXXX/XX,

pre zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak,

ž e

obžal. Ing. D. X. ako konateľka poškodenej spoločnosti O. G. U. R., s.r.o., IČO: 31 398 154, v tom čase so sídlom D. O. Č.. XX T. U., oprávnená samostatne konať za uvedenú spoločnosť, dňa 03.01.2014 v notárskej zápisnici N 3/2014, Nz 121/2014, NCR1s 121/2014 spísanej na notárskom úrade na Panenskej ulici č. 6 v Bratislave uznala za uvedenú spoločnosť neexistujúci záväzok vo výške 56 429,66 Eur voči veriteľovi G. X., ktorý mal vyplývať zo zmluvy o pôžičke zo dňa 31.03.1999 a zároveň zaviazala poškodenú spoločnosť O. G. U. R., s.r.o. k úhrade uvedeného záväzku v termíne do 07.01.2014 a v prípade, ak by spoločnosť O. G. U. R., s.r.o. uvedený záväzok nesplnila, tiež súhlasila s exekučným konaním na podklade uvedenej notárskej zápisnice, čím obžalovaná ako konateľ spoločnosti porušila povinnosť uvedenú v § 135a zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, v zmysle ktorého konatelia sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov a najmä sú povinní zaobstarávať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých spoločníkov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti, nakoľko uvedeným konaním poškodila záujmy poškodenej spoločnosti O. G. U. R., s.r.o. a jej spoločníkov a zároveň uprednostnila záujmy tretej osoby, a to G. X. pred záujmami spoločnosti, čím spôsobila poškodenej spoločnosti O. G. U. R., s.r.o. škodu vo výške 56.429,66 eur,
z a s t a v u j e,

nakoľko trestné stíhanie je podmienené súhlasom poškodenej a tento súhlas bol vzatý späť.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. Ing. D. X., pre zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v rámci odvolacieho konania, teda mimo hlavného pojednávania, došlo k zmene v osobách spoločníkov a zároveň konateľov poškodenej spoločnosti O.

G. U. R. s.r.o. tak, že okrem obžalovanej, sa spoločníčkou a zároveň konateľkou uvedenej spoločnosti stala Mgr. G. X.. Dovtedajšia spoločníčka a konateľka poškodenej spoločnosti, Y. F. prestala byť spoločníčkou a konateľkou tejto spoločnosti 25.10.2018. Nová konateľka poškodenej spoločnosti Mgr. G. X., dcéra obžalovanej, zároveň odvolala splnomocnenie na zastupovanie poškodenej spoločnosti udelené Advokátskej kancelárii Mišík, s.r.o. Nová konateľka poškodenej spoločnosti, Mgr. G. X. zároveň podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku vzala späť súhlas na trestné stíhanie obžalovanej Ing. D. X. v danej trestnej veci.

Krajský súd v Bratislave vo svojom uznesení 4To/124/2018, zo dňa 14.02.2019 okrem iného uviedol, že ustanovenie § 211 ods. 1 Trestného poriadku sa môže týkať aj právnických osôb, okrem tých, ktoré sú vymenované v ust. § 211 ods. 2 Trestného poriadku, teda okrem prípadu, kedy bola spôsobená smrť, kedy je poškodený štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu, alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami. Z uvedeného ustanovenia možno vyodiť, že na ostatné právnické osoby, ktoré v tomto ustanovení nie sú vyslovene zahrnuté, by sa ustanovenie o súhlase poškodeného použiť mohlo.

Okresný súd Bratislava IV si vyžiadal stanovisko Mgr. G. X., pričom z jej stanoviska vyplýva, že ako konateľka poškodenej spoločnosti v predmetnej trestnej veci vyjadruje výslovný nesúhlas s trestným stíhaním obžalovanej Ing. D. X. ako osoby blízkej, t.j. svojej mamy. Výslovne žiadala súd, aby vzal túto jej vôľu na vedomie a trestné stíhanie voči obžalovanej Ing. D. X. zastavil. Zároveň uviedla, že spoločnosti O. G. U. plus s.r.o. konaním obžalovanej v danej veci nevznikla žiadna reálna majetková škoda, či ujma v dôsledku uznania v tomto konaní „sporného záväzku“ z januára 2014, nakoľko spoločnosť celý majetok naďalej riadne eviduje vo svojom účtovníctve.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku okrem iného, trestné stíhanie pre trestný čin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238 Trestného zákona, proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 211 ods. 2 Trestného poriadku ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Obžalovaná Ing. D. X. je stíhaná pre trestný čin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, teda pre trestný čin, na ktorý sa vyžaduje súhlas poškodeného, ak je vo vzťahu k obžalovanej osobou blízkou a je výslovne uvedený medzi trestnými činmi v § 211 ods. 1 Trestného poriadku, na ktorý sa tento súhlas poškodeného vzťahuje.

Mgr. G. X., ako konateľka poškodenej spoločnosti O. G. U. R. Y..N..K., je osobou blízkou s obžalovanou, je jej dcéra a je teda zo zákona osobou, ktorá môže disponovať so súhlasom na trestné stíhanie v danej veci.

Poškodená právnická osoba O. G. U. R. Y..N..K., nie je právnickou osobou s majetkovou účasťou štátu, ani nehospodári s verejnými financiami, takže nie je v zmysle ust. § 211 ods. 2 Trestného poriadku vyňatá z možnosti udelenia súhlasu na trestné stíhanie. Z výkladu ustanovenia § 211 ods. 2 Trestného poriadku jednoznačne vyplýva, že súhlasom na trestné stíhanie v prípade splnenia podmienok uvedených v odseku 1 môžu disponovať aj právnické osoby, okrem tých, ktoré sú v ustanovení § 211 ods. 2 Trestného poriadku explicitne vymenované.

Z vyjadrenia Mgr. G. X. jednoznačne vyplýva, že vyjadruje výslovný nesúhlas s trestným stíhaním obžalovanej Ing. D. X. ako osoby blízkej, t.j. svojej mamy. Výslovne žiadala súd, aby vzal túto jej vôľu na vedomie a trestné stíhanie voči obžalovanej Ing. D. X. zastavil. Prejavila túto vôľu jasne, zrozumiteľne, slobode, bez nátlaku a to opakovane.

Z ustanovenia § 211 ods. 1 Trestného poriadku jednoznačne vyplýva, že ak súhlas na trestné stíhanie v oprávnených prípadoch bol vzatý späť, nie je možné v trestnom stíhaní pokračovať. Preto po odopretí súhlasu na trestné stíhanie už nie je možné ďalej vo veci vykonávať dokazovanie a teda ani nariaďovať hlavné pojednávanie.

Podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 1 Trestného poriadku súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods. 1.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Nakoľko v danej veci poškodená Mgr. G. X., ako konateľka poškodenej spoločnosti O. G. U. R. Y..N..K., vzala súhlas na trestné stíhanie obžalovanej, svojej matky, Ing. D. X. pre zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona späť, muselo byť trestné stíhanie voči obžalovanej zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a poškodený podať sťažnosť v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.
Sťažnosť má odkladný účinok.