

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117217097  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3117217097.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v spore žalobcu: O. S. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., ul. K. M. 2, zastúpený zástupcom: D. O. W., H. spol. s r.o., so sídlom v H., ul. M.R. R. XX/X, proti žalovanému: T. s.r.o., so sídlom v U. J., ul. C. XX/X, O.: XX XXX XXX, zastúpený zástupcom I. advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Q., ul. H. XX, o zaplatenie XX.XXX eur s príslušenstvom na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 17C/41/2017-74 zo dňa 15. novembra 2018, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e.**

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. žalovanému priznal proti žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Vzhľadom na to, že právny zástupca žalobcu (advokát) bol na pojednávanie riadne predvolaný, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil vážnymi okolnosťami (za tieto nemožno považovať zlé poznačenie si termínu) a zároveň bol poučený v predvolaní na pojednávaní na možnosť rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, rozhodol na návrh žalovaného o podanej žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 278 CSP tak, že žalobu zamietol. Uviedol, že v danej veci boli splnené všetky formálne procesné podmienky pre rozhodnutie podľa citovaného zákonného ustanovenia, podľa ktorého súd po splnení týchto podmienok na návrh žalovaného rozhodne (teda nemá možnosť úvahy) rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

2. Proti tomuto rozsudku, z dôvodu uvedeného v ustanovení § 365 ods. 1 písm. a/ CSP, podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že si je ako advokát veľmi dobre vedomý svojho subjektívneho pochybenia, že si nesprávne poznačil čas začatia pojednávania v predmetnej veci, avšak k tejto situácii trochu prispel aj samotný procesný súd. Dve pojednávania vo veci boli totiž určené na 13.00 hod., pričom posledné pojednávanie bolo zrušené z dôvodu, že išlo o štátny sviatok a bol určený nový termín na deň 15.11.2018 o 9.30 hod.. Uviedol, že pri zápise času na 13.00 hod. sa dá ľahko zmýliť, čo sa jemu, ako právnenému zástupcovi, ktorý vo veci prevzal dve predchádzajúce predvolania na pojednávanie, obe na 13.00 hod., aj žiaľ stalo. V uvedený deň po 9.00 hod. sa snažil dovolať na súd do Trenčína, čo sa mu nedarilo cca 25 minút, následne mu bolo oznámené, že asistentka senátu je už v pojednávacej miestnosti, ktorej poslal cca 9.28 hod. e-mail a viac, vzhľadom na krátkosť času, urobiť nemohol. Uviedol, že čo sa týka rozsudku pre zmeškanie, ide o osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. Žalobca je v zmysle

§ 278 písm. a/, b/ CSP subjekt dotovaný tzv. procesnou diligenciou, teda zodpovednosť za priebeh sporu, ale nie je tu výslovne upravená povinnosť súdu na návrh prítomnej procesnej strany, rozsudok pre zmeškanie vydať. Zastáva názor, že v takýchto prípadoch prílišný formalizmus len škodí, čo je v rozpore s Čl. 2 CSP. Nemá pre neho ako advokáta žiadnu logiku, aby nemal záujem zúčastniť sa pojednávania v spore, v ktorom opodstatnene očakáva plný úspech vo veci. Ponechal preto na úvahu odvolacieho súdu, či ním uvádzané okolnosti možno považovať za ospravedlniteľný dôvod jeho neúčasti a tiež aj neúčasti žalobcu na pojednávaní dňa 15.11.2018, t.j. či boli dané procesné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 písm. a/, b/ CSP.

3. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

4. Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP.

5. V danej veci súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcu. Rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

6. Podľa § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľom procesnej iniciatívy sporové strany - žalobca iniciuje konanie a má mať záujem na efektívnom vedení „svojej právnej veci“, a rovnako žalovaný, ak má v spore procesne obstáť, musí vyvíjať iniciatívu vo forme svojej procesnej obrany (porovnaj tiež Števec M., Ficová S., Baricová J., Mesiarkinová S., Bajánková J., Tomašovič M. a kol., Civilný sporový poriadok, Komentár, Praha: C.H. BECK 2016, str. 1001). Žalobca je subjekt obzvlášť dotovaný tzv. procesnou diligenciou, teda zodpovednosťou za priebeh sporu. Z povahy veci bude možné rozsudok pre zmeškanie žalobcu vydať iba na nariadenom pojednávaní, a iba na návrh žalovaného. V kontradiktórnom konaní je procesná zodpovednosť za vedenie sporu na sporových stranách. Ak teda žalobca nerešpektuje súdom uložené povinnosti (v tomto prípade ide o povinnosť zúčastniť sa na nariadenom pojednávaní), zodpovedá tomu i forma rozhodnutia (uznesenie NS SR sp. zn. 2Cdo/105/2018 zo dňa 29.03.2019).

8. Podľa obsahu spisu, súd prvej inštancie nariadil pojednávanie na deň 04.09.2018 o 13.00 hod.. Právny zástupca žalobcu sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu jeho PN a požiadal o odročenie pojednávania. Súd prvej inštancie na základe písomnej žiadosti právneho zástupcu žalobcu z dôvodu náhlej PN právneho zástupcu pojednávanie odročil na deň 30.10.2018 o 13.00 hod.. Vzhľadom na to, že Národnou radou SR bola dňa 12.09.2018 prijatá novela zákona č. 241/1993 Zb. o štátnych sviatkoch, dňoch pracovného pokoja a pamätných dňoch, podľa ktorej bol deň 30.10.2018 štátnym sviatkom, súd nariadené pojednávanie odročil na deň 15.11.2018 o 9.30 hod.. Predvolanie na pojednávanie bolo právnenému zástupcovi žalobcu doručené dňa 11.10.2018. Podľa zápisnice o pojednávaní sa žalobca na pojednávanie nedostavil, nedostavil sa ani jeho právny zástupca, súd vyčkával približne 5 minút na možný oneskorený príchod žalobcu, resp. právneho zástupcu žalobcu. V priebehu tohto času bol do pojednávacej miestnosti doručený e-mail s oznámením, že právny zástupca žalobcu bude žiadať o odročenie pojednávania, aby sa nerozhodovalo rozsudkom pre zmeškanie, že si zle poznačil čas pojednávania a že je to jeho chyba. Právny zástupkyňa žalovaného prítomná na predmetnom pojednávaní navrhla, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Súd prvej inštancie o žalobe rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

9. Podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie postupoval procesne správne, keď vo veci rozhodol podľa § 278 CSP rozsudkom pre zmeškanie žalobcu. Žalobcovi sa v podanom odvolaní nepodarilo spochybniť, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia. Právny zástupca žalobcu bol na pojednávanie riadne predvolaný, na pojednávanie sa nedostavil, na možnosť rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie žalobcu bol v predvolaní na pojednávanie riadne poučený, žalovaný

navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie a administratívne pochybenie žalobcu, spočívajúce v zlom poznačení si termínu pojednávania, ktoré bolo súdu oznámené v čase pojednávania, nemožno považovať za ospravedlnenie svojej neprítomnosti „včas a vážnymi okolnosťami“. Za daných okolností odvolací súd považuje za správny názor súdu prvej inštancie, že za daných podmienok súd nemá možnosť inej úvahy, než rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

10. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

11. V odvolacom konaní mal plný úspech žalovaný, mal by voči neúspešnému odvolateľovi (žalobcovi) nárok na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v odvolacom konaní nečinný, žiadne trovy odvolacieho konania mu nevznikli, preto odvolací súd žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

12. Toto rozhodnutie bolo senátom odvolacieho súdu prijaté jednomyseľne.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).