

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 49EK/1235/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118321964
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Benčíková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118321964.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: P. G., nar. XX.XX.XXXX, Š. X, XXX XX P., v zastúpení: Mgr. Marek Tauber, Hviezdoslavova 11, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 42 321 808, proti povinnému: P. B., nar. XX.XX.XXXX, F. XX/XX, XXX XX B., v zastúpení: Mgr. Róbert Liška, Štefánikova 882/39, 058 01 Poprad, IČO: 42 084 857, o vymoženie pohľadávky vo výške 1 215 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Ján Harvan, so sídlom Exekútorského úradu Mierová 88, 066 01 Humenné, pod sp. zn. XXXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Súd oprávnenému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov právneho zastúpenia voči povinnému vo výške 39,91 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.08.2018 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 1 215 Eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - Platobný rozkaz sp. zn. 9C/23/2017-16 zo dňa 05.06.2017, ktorý vydal Okresný súd Poprad (ďalej len „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica poverením zo dňa 25.09.2018 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Ján Harvan, so sídlom Exekútorského úradu Mierová 88, 066 01 Humenné, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou XXXEX XXX/XX.

3. Dňa 06.11.2018 bol Okresnému súdu Banská Bystrica predložený prostredníctvom súdneho exekútora návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 18.10.2018 a vyjadrenie oprávneného k predmetnému návrhu zo dňa 29.10.2018. Súdny exekútor uvádza, že povinný si upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 03.10.2018. Návrh na zastavenie exekúcie podal povinný dňa 18.10.2018 na poštovú prepravu, čo preukázal aj predložením fotokópie obálky, t. j. v zákonnej 15 dňovej lehote. Exekútorskému úradu bol návrh povinného na zastavenie exekúcie doručený dňa 22.10.2018.

4. Povinný návrhom na zastavenie exekúcie žiada, aby súd exekúciu zastavil. V prvom rade poukazuje na neurčitosť osoby povinnej v exekučnom titule. Namieťa skutočnosť, že oprávnený úmyselne neuviedol dátum narodenia povinnej a uviedol zľú adresu pobytu povinnej. Povinný tvrdí, že vzhľadom na uvedené oprávnený nikdy nedoručil povinnej faktúru č. 201701 na sumu 1 215 Eur. Povinný má za to, že tak urobil účelovo z dôvodu, že nedokončil riadne a včas dielo, ktoré si u neho povinný objednal. Uvádza, že oprávnený zatajil vo svojom návrhu na vydanie platobného rozkazu podstatné skutočnosti, ktoré by mali vplyv na rozhodnutie vo veci, ako aj skutočnosť, že niektoré práce, ktoré žiada zaplatiť mal uhradené. Povinný ďalej uvádza, že si u oprávneného ako dodávateľa objednala zhotovenie týchto nábytkárskych výrokov: kuchynská linka, kuchynský stôl, obývačková zostava, presklená vitrína, detská izba, komoda a skriňa do spálne, komoda do kúpeľne, drevený regál do pivnice. Z uvedených položiek

mal oprávnený uhradené: kuchynská linka, kuchynský stôl, obývačková zostava, deská izba, komoda a skriňa do spálne, teda aj tri položky, ktoré opätovne žiada zaplatiť predmetnou faktúrou. Povinný tvrdí, že neuhradené ostali presklená vitrína, z dôvodu väd diela, kde chyba šuflík a je aj poškodená a regál do pivnice, ktorý oprávnený vôbec nedodal. Povinný uvádza, že oprávnený dielo povinnej nedodal, tak ako bolo dohodnuté a na reklamovanie väd diela povinnou nereagoval a nevystavil ani riadne faktúru na tieto všetky výrobky, ale vyňal do predmetnej faktúry výrobky tak, ako to jemu vyhovovalo. A aby sťažil obranu povinnej faktúru zaslal na inú adresu. Z uvedených dôvodov považuje povinný vystavenie faktúry zo strany oprávneného za predčasné a požadovanie platby za už zaplatené výrobky za duplicitné. Ďalej povinný dodáva, že vzhľadom na uvedené okolnosti mal súd poskytnúť ako spotrebiteľovi ex offa ochranu a predísť tak zneužitiu obchodnej praktike oprávneného, ktorý namiesto, aby splnil riadne a včas svoju povinnosť, toto neurobil, dielo riadne neodovzdal, nevystavil faktúru za celé dielo a ani doklad na už uhradenú časť diela, a nakoniec na základe neúplných a nepresných údajov poskytnutých súdu, požiadal o duplicitné zaplatenie časti diela.

5. Oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie. V prvom rade pre právnu čistotu uvádza, že v zmysle platného exekučného poriadku, opravným prostriedkom proti upovedomeniu o začatí exekúcie nie sú námietky, ale povinný môže v lehote 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie podať návrh na zastavenie exekúcie z dôvodov uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Oprávnený konštatuje, že účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nespĺnila. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmať rozhodnutia súdov. Oprávnenie exekučného súdu sa vzťahuje na skúmanie súladu návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu, ako aj skúmanie vykonateľnosti exekučného titulu. Dôvody na zastavenie exekúcie sú taxatívne vymedzené v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Oprávnený má za to, že v zmysle námietok povinného nebol naplnený ani jeden z dôvodov na zastavenie exekúcie, ktoré pripúšťa exekučný poriadok, navyše oprávnený je toho názoru, že uvedenými námietkami povinného by sa súd ani nemal v exekučnom konaní zaoberať, pretože všetky tieto námietky mohol povinný uviesť v odpore proti platobnému rozkazu. Aj napriek uvedenému sa oprávnený vyjadril k predmetným námietkam povinného, pretože oprávnený tieto námietky považuje za účelové, nepravdivé, zavádzajúce a odďaľujúce si splnenie povinnosti v zmysle exekučného titulu. Oprávnený tvrdí, že v žiadnom prípade nemožno konštatovať neurčitosť osoby povinnej v exekučnom titule a rovnako aj to, žeby oprávnený v žalobnom návrhu úmyselne uviedol nesprávnu adresu trvalého bydliska povinného. Oprávnený svoje písomnosti adresoval na adresu M. XXX/XX, XXX XX F. V., pretože táto adresa trvalého bydliska je u povinného uvedená v katastri nehnuteľnosti ako aj v živnostenskom registri, teda vo verejných portáloch, pričom povinný žiadnu zmenu adresy (na ul. F. XX/XX, B.) doposiaľ v katastri nehnuteľnosti nežiadal ani neoznámil (oprávnený priložil k návrhu ako dôkaz výpis zo živnostenského registra ako aj výpis z katastra nehnuteľnosti). Oprávnený rázne odmieta, žeby predmetná faktúra č. 201701 povinnému nebola doručená preto, že tak urobil účelovo oprávnený z dôvodu, že nedokončil riadne a včas dielo, ktoré si objednal povinný. Oprávnený konštatuje, že povinný sa účelovo vyhýbal prevzatí vyššie uvedenej faktúry. Oprávnený sa najprv faktúru snažil odovzdať povinnému osobne na mieste prevádzky (U. XXXX/X, XXX XX P.), avšak povinný faktúru odmietol prevziať. Z tohto dôvodu oprávnený zaslal predmetnú faktúru na adresu M. XXX/XX, XXX XX F. V.. Avšak táto zásielka sa vrátila oprávnenému dňa 29.03.2017 s oznámením, že nebola prevzatá v odbernej lehote. Oprávnený následne zaslal povinnému predmetnú faktúru spolu s výzvou na zaplatenie dňa 10.04.2017 na adresu dodania diela, t. j. na ulicu F. XX/XX, B., teda na adresu, kde sa domáha povinný doručovania. Aj táto zásielka sa však vrátila oprávnenému s tým, že nebola prevzatá v odbernej lehote (čo preukázal aj fotokópiou obálky, podacieho lístku a doručenky). Oprávnený tvrdí, že je nepochybné, že zasielal povinnému písomnosti na všetky známe adresy povinného. Povinný si však úmyselne zásielky v odbernej lehote nepreberal, pretože sa vyhýbal zaplateniu dohodnutej ceny za dodané dielo a zároveň si povinný pripravoval do budúca účelovú výhovorku, že povinnému faktúra nebola doručená. V poslednom bode vyjadrenia oprávnený poukazuje aj na tvrdenie povinného, žeby dielo malo mať vady. Toto tvrdenie považuje za nepravdivé, vymyslené a zavádzajúce, navyše vo svojich námietkach povinný neuviedol žiadny dôkaz, žeby dielo malo vady a rovnako nepredložil dôkaz, žeby písomne reklamoval údajné vady diela. Oprávnený teda konštatuje, že uvedené námietky povinného sú právne irelevantné, navyše nepravdivé a všetky tieto námietky mohol povinný uviesť v odpore proti platobnému rozkazu v prvoinštančnom konaní pred Okresným súdom Poprad, čo však neučinil. Oprávnený má za to, že sa povinný jednoznačne vyhýba zaplateniu za dodané dielo. Oprávnený záverom uvádza, že nenastal žiadny zo zákonných

dôvodov na zastavenie exekúcie súdom, keďže povinný nepreukázal, žeby pohľadávku zaplatil alebo žeby bol exekučný titul zrušený, resp. boli by tu skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Exekučný titul je právoplatný a vykonateľný a povinný je povinný sa riadiť týmto rozhodnutím. Oprávnený si súčasne uplatňuje trovy konania, ktoré si vyčíslil v návrhu na začatie konania, ako aj trovy právneho zastúpenia, ktoré doposiaľ predstavujú sumu 119,76 Eur (pozostávajúce z 3 úkonov: prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie exekúcie a vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie - jeden úkon podľa 13a ods. 2 písm. c) 30,71 Eur + 9,21 Eur paušál podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z.).

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

12. V uznesení, v ktorom súd rozhoduje o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, by mal v plnej miere zohľadňovať existenciu, či neexistenciu zavinenia na strane oprávneného, t. j. či bol návrh na začatie exekúcie podaný oprávnene, či v čase začatia exekučného konania trval nárok oprávneného, teda či samotná exekúcia bola v čase jej začatia prípustná. Po preskúmaní predložených dôkazov mal súd za nepochybné, že ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie, t. j. dňa 11.08.2018 nárok oprávneného nepochybné jestvoval a oprávnený mal právo podať návrh na vykonanie exekúcie.

13. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal povinný voči oprávnenému neuhradený dlh v sume 1 215 Eur s príslušenstvom. Exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne.

14. Exekučnému súdu bol predložený právoplatný (dňa 23.08.2017) a vykonateľný (dňa 23.08.2017) exekučný titul. Pojem právoplatnosť rozhodnutia možno definovať ako vlastnosť, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia. Pojem vykonateľnosť rozhodnutia je potrebné chápať ako vlastnosť rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami.

15. Čo sa týka námietky povinného ohľadom neurčitosti osoby povinnej v exekučnom titule súd uvádza, že vyzval dňa 09.05.2019 Okresný súd Poprad, aby uviedol či disponuje, resp. nech potvrdí dátum narodenia povinnej, ktorý lustráciou zistil exekučný súd. Predmetný exekučný titul bol vydaný na povinného: P. B., M. XXX/XX, XXX XX F. V.. Uvedená adresa vyplýva z výpisu zo živnostenského registra, avšak dňa 14.12.2016 táto osoba ukončila podnikateľskú činnosť. Okresný súd Banská Bystrica lustráciou v REGOB-e a zistil, že osoba P. B. je narodená dňa XX.XX.XXXX, trvalý pobyt má na adrese F. XX/XX, XXX XX B.. Na základe uvedeného na uvedený dátum narodenia a adresu aj vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Podaním zo dňa 15.05.2019 Okresný súd Poprad potvrdil, že údaj o dátume narodenia povinnej je správny, takýto údaj eviduje aj na lustrácii založenej v spise. Na základe uvedeného nemá súd pochybnosti o tom, že by došlo k zámene osoby povinnej.

16. Z podstaty exekučného konania vyplýva, že existencia práva a tomu zodpovedajúcej povinnosti musí byť najprv určená rozhodnutím príslušného štátneho orgánu alebo iným zákonom stanoveným spôsobom. Z toho dôvodu je nutné, aby všetko, čo je potrebné pre určenie práva, bolo vykonané v konaní o veci samej (v tzv. základnom konaní). V konaní o vymoženie takto určeného práva (v exekučnom konaní) je potom možné prihliadnuť už iba na to, čo sa udialo po vydaní exekučného titulu. Okolnosti majúce za následok zánik práva, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu, zákon umožňuje uplatniť len v konaní vo veci samej (v tzv. základnom konaní) a spôsobom na to určeným. Ich relevancia sa dovŕšuje vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stáva podkladom pre exekúciu. Z uvedeného vyplýva, že exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú stránku exekučného titulu, pretože je viazaný rozhodnutím súdu v základnom konaní, to znamená, že rozhodnutie súdu v základnom konaní nemôže byť exekučným súdom posúdené ako rozporné so zákonom. V exekučnom konaní súd skúma len to, či došlo k zániku práva vyplývajúceho z exekučného titulu po jeho vydaní. To teda znamená, že skutočnosti, ktoré povinný namietá v návrhu na zastavenie exekúcie sú pre exekučné konanie bez právneho významu, nakoľko namietané skutočnosti mal povinný namietat ešte v základnom konaní podaním odporu proti platobnému rozkazu, nakoľko bol o tejto skutočnosti poučený. Povinný sa v návrhu na zastavenie exekúcie bránil skutočnosťami, ktoré mal uplatniť v základnom konaní, ktorého výsledkom bolo vydanie exekučného titulu. Exekučný súd nie je oprávnený skúmať, či vec konajúcim súdom bola správne posúdená. V prípade, že exekučným titulom je rozhodnutie súdu, ako je v tomto prípade, súdu v exekučnom konaní už neprislúcha skúmať, či v základnom konaní boli správne aplikované akékoľvek ustanovenia. Povinný sa skutočnosťami ním uvedenými v návrhu na zastavenie exekúcie nebránil v základnom konaní, zostal nečinný, nepodal odpor proti platobnému rozkazu a tento sa stal právoplatný a vykonateľný.

17. Súd ďalej uvádza, že povinný neuviedol žiadne relevantné skutočnosti ani nepripojil žiadne dostačujúce dôkazy, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná alebo ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie. Na základe toho trvajú aj akékoľvek nároky oprávneného vyplývajúce z vykonateľného exekučného titulu, ktorý je spôsobilý byť predmetom núteného výkonu v rámci exekúcie. Exekučný súd vzhľadom na uvedené skutočnosti, v súlade s ustanovením § 61k ods. 1 v spojení s § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

18. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

21. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

22. Oprávnený si súčasne uplatňuje trovy konania, ktoré si vyčíslil v návrhu na začatie konania, ako aj trovy právneho zastúpenia, ktoré doposiaľ predstavujú sumu 119,76 Eur (pozostávajúce z 3 úkonov: prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie exekúcie a vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie - jeden úkon podľa 13a ods. 2 písm. c) 30,71 Eur + 9,21 Eur paušál podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z.). Súd oprávnenému priznal v súvislosti s vypracovaním vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a v zmysle citovaných ustanovení Exekučného poriadku a Vyhlášky trovy právneho zastúpenia, a to vo výške 39,91 Eur (1 polovičný úkon vo výške 30,70 Eur + režijný paušál za rok 2018 vo výške 9,21 Eur + 20 % DPH), ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.