

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/145/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617206202
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4617206202.18

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: M. O. nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka O. F., nar. XX.X.XXXX trvale bytom H., M. N. XXXX/B, zast. BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 833 533, advokátskou kanceláriou so sídlom Bratislava, Hviezdoslavovo námestie 25 a otec M. O. B. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXXXX O., Y. Z. XX, X L., S. G., zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Petra Baňáková, s.r.o., IČO: 50 686 241, so sídlom Nitra, Vinohradnícka 29, o návrhoch otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie, ktorým ukladá matke maloletej M. O. O. F., nar. XX.XX.XXXX povinnosť zdržať sa zverejňovania a rozširovania podobizne maloletej M. O., nar. XX.XX.XXXX na verejnosti do dovŕšenia osemnásteho roku veku maloletej a súčasne všetky už rozšírené podobizne maloletej M. O., nar. XX.XX.XXXX na verejnosti zmazať a odstrániť.

II. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zníži jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletej M. O. zo sumy 500 eur mesačne na sumu 250 eur mesačne až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 10P/145/2017 z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajšom súde sa pod spisovou značkou 10P/145/2017 vedie konanie o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. M. O., aktuálne je pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu vykonania dôkazov dožiadanim do cudziny.

2. Dňa 15.5.2019 bol súdu doručený návrh otca, ktorým sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia a to uloženia povinnosti matke maloletej zdržať sa zverejňovania podobizne maloletej. Tento návrh doplnil podaním doručeným súdu dňa 16.5.2019 tak, že žiada, aby súd okrem toho uložil matke aj povinnosť doteraz zverejnené podobizne maloletej na verejnosti zmazať a odstrániť.

3. Návrh otec zdôvodnil tým, že svojim podaním zo dňa 26.2.2018 vyjadril jednoznačný nesúhlas s publikovaním fotografií maloletej na verejnosti, predovšetkým na sociálnych sieťach, opätovne svoj nesúhlas vyjadril aj na pojednávaní dňa 11.4.2019, súčasne tak urobil aj e-mailom, ktorý zaslal matke maloletej dňa 13.4.2019 a následne aj 15.4.2019. Z dôkazov, ktoré k návrhu príkladá a to snímok obrazovky z instagramového účtu matky v počte 7 kusov, ktoré vyhotovil dňa 13.5.2019 vyplýva, že matka napriek jeho opakovaným žiadostiam fotografie maloletej neodstránila a tieto sú naďalej zverejnené a dostupné na jej instagramovom účte. Neodkladnosť návrhu vidí predovšetkým v tom, že zo strany matky dochádza k neustálemu porušovaniu jeho rodičovských práv ako aj osobnostných práv maloletej. Instagramový účet matky má vyše 200.000 nasledovateľov - followerov, pri takomto "publiku" a množstve ľudí, ktorí si môžu prezerat' fotografie maloletej v prípade ich zverejnenia nejde o bežnú vec, ktorú by matka maloletej mohla rozhodnúť sama bez jeho súhlasu. Do pozornosti súdu dáva predovšetkým tri fotografie, na ktorých sú matka aj maloletá obnažené. To, čo sa môže javiť ako vhodné a dobré pre výkon práce modelky, ktorou matka je, určite nie je vhodné pre maloletú, matka si zjavne neuvedomuje následky svojho konania, zverejňovaním fotografií maloletej neberie ohľad na dieťa, ale sleduje len svoje záujmy. Má zato, že zverejňovanie fotografií maloletej je podstatná vec

týkajúca sa dieťaťa, teda na zverejnenie fotografií je potrebný súhlas obidvoch rodičov a keďže on s konaním matky nesúhlasí, pričom matka aj napriek jeho vyjadrenému nesúhlasu naďalej pokračuje v publikovaní fotografií maloletej, navrhuje, aby súd vo veci rozhodol neodkladným opatrením.

4. Dňa 15.5.2019 bol súdu doručený aj návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej znížil jeho doteraz rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/40/2016 zo dňa 22.3.2016 určenú vyživovaciu povinnosť na maloletú M. O. zo sumy 500 eur mesačne na sumu 250 eur mesačne. Návrh zdôvodnil tým, že v súčasnosti už zďaleka nedosahuje také príjmy, aké dosahoval v minulosti, pracuje naďalej ako model v troch agentúrach, jeho čistý priemerný mesačný príjem je vo výške 1.851 eur, jeho mesačné náklady vrátane platieb výživného predstavujú sumu 2.097,50 eur a asi 1000 eur mesačne sú náklady na cestovné za maloletou (letenky a prenájom vozidla). Nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok, býva v prenajatom byte, prepravuje sa mestskou hromadnou dopravou. Doposiaľ určené výživné platí, aj keď jeho momentálna finančná situácia mu ďalej neumožňuje podieľať sa na výžive maloletej takouto sumou.

5. Súd po oboznámení s návrhmi, obsahom spisu a pripojeného spisu sp. zn. 11P/40/2016 zistil, že mal. M. O. sa narodila dňa XX.X.XXXX z mimomanželského vzťahu rodičov, tunajší súd rozsudkom sp. zn. 11P/40/2016 zo dňa 22.3.2016 schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otca zaviazal platením výživného v sume 500 eur mesačne s účinnosťou od 1.3.2016 vždy do 25-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v čase od stredy od 10,00 hod. do nedele do 15,00 hod, počas letných prázdnin každý rok od 1.8. od 10,00 hod. do 31.8. do 15,00 hod., počas vianočných sviatkov každý rok od 27.12. od 10,00 hod. do 8.1. do 15,00 hod. s tým, že si maloletú prevezme a matke ju odovzdá vždy v mieste bydliska maloletej, matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

6. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 2.11.2017 pôvodne domáhal, aby súd uložil matke maloletej povinnosť poskytovať mu informácie o maloletej, v priebehu konania upravil návrh tak, že sa domáha, aby súd rozhodol tak, že:

1. uloží matke výchovné opatrenia a to napomenutie a povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu,
2. určí nad výchovou maloletej dohľad,
3. zníži jeho vyživovaciu povinnosť na mal. M. zo sumy 500 eur na sumu 250 eur mesačne s účinnosťou od 1.4.2019,

4. zmení rozsah jeho stretávania s maloletou tak, že bude oprávnený stretávať sa s ňou každý nepárny týždeň od stredy od 13,00 hod. do 15,00 hod., počas letných prázdnin podľa doterajšej úpravy, každý nepárny rok počas vianočných sviatkov od 23.12. od 13,00 hod. do 30.12 do 15,00 hod. a každý párný rok počas vianočných sviatkov od 30.12. od 10,00 hod. do 8.1. do 15,00 hod. s tým, že maloleté dieťa si každý nepárny týždeň prevezme a odovzdá matke v mieste bydliska maloletej a počas realizácie styku počas sviatkov a prázdnin bude matka povinná odovzdať mu maloletú na letisku v Bratislave alebo vo Viedni - Schwechate,

5. uloží matke povinnosť umožniť skype komunikáciu medzi ním a maloletou každý deň od 18,00 hod. do 19,00 hod. a povinnosť informovať ho jedenkrát do týždňa o školských výsledkoch a zdravotnom stave maloletej ako aj o ďalších dôležitých skutočnostiach týkajúcich sa maloletej.

7. Súd vo veci samej doposiaľ nerozhodol, vo veci zatiaľ vykonal dokazovanie výsluchom rodičov na pojednávaní a pojednávanie odročil za účelom vykonania dôkazov dožiadaním do cudziny.

8. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa § 324 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 365 ods. 1, 2 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 1 - 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa Ústavného súdu (Uznesenie Ústavného súdu SR z 23. januára 2013, sp. zn. IV. ÚS 46/2013) účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o predbežnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o predbežnom opatrení. Všeobecný súd predbežným opatrením dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania predbežného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Predbežné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd účastníkov konania, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu. Predbežné rozhodnutia predstavujú opatrenia, trvanie ktorých je obmedzené a môžu byť kedykoľvek na návrh zrušené. Ústavný súd aj s prihliadnutím na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva akceptuje, že pri rozhodovaní o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je potrebné prihliadať aj na preferencie samotného dieťaťa, ktoré získavajú na váhe s jeho zvyšujúcim sa vekom. V tejto súvislosti však nemožno obchádzať ani samotný pozitívny záväzok štátu, v rámci ktorého je povinný urobiť všetko, čo je od neho možné rozumne požadovať pri súčasnom dosiahnutí spravodlivej rovnováhy medzi dotknutými záujmami dieťaťa a jeho oboch rodičov (pozri napr. rozhodnutie ESLP vo veci Nuutinen proti Fínsku, rozsudok z 27. júna 2000, bod 129).

Podľa § Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. 9. Čo sa týka návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží matke povinnosť zdržať sa rozširovania podobizne maloletej a povinnosť doteraz zverejnené fotografie zmazať a odstrániť, súd je názoru, že návrh otca je dôvodný, pretože aj podľa súdu zverejňovanie fotografií maloletej na sociálnych sieťach na účte matky, ktorý je verejne prístupný, nie je bežnou vecou, o ktorej môže rozhodnúť ten rodič, ktorý má maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Otec preukázal, že matka má na jej instagramovom účte 200.000 sledovateľov, že na tomto účte zverejňuje okrem svojich aj fotky maloletej M., pričom niektoré z nich sú intímnejšej povahy, preukázal tiež, že matke nedal súhlas na zverejňovanie fotografií maloletej a že s ich zverejňovaním nesúhlasí.

10. Maloletá samotná nemôže vzhľadom na jej vek posúdiť vhodnosť alebo nevhodnosť zverejňovania jej podobizne, má právo na ochranu jej osobnostných práv. Zverejňovanie jej podobizne v tak širokom rozsahu, v akom sa to deje na instagramovom účte jej matky si nepochybne vyžaduje súhlas aj druhého rodiča, ktorý v tomto prípade nebol daný, otec jasne deklaroval na pojednávaní aj viacerými oznámeniami matke, že so zverejňovaním fotografií maloletej nesúhlasí. Podľa názoru súdu je v tomto prípade dočasne potrebné upraviť pomery mal. M. tak, aby jej fotografie boli čím skôr odstránené z verejného priestoru a aby matka s ich zverejňovaním nepokračovala. Preto návrhu otca vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

11. Čo sa týka druhého návrhu otca, ktorým sa domáha, aby súd neodkladným opatrením znížil jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletej, súd ho považuje za nedôvodný, pretože predovšetkým nie je na prospech maloletého dieťaťa a tiež preto, že otec nepreukázal naliehavý právny záujem na takomto opatrení. Rozhodnutie o výživnom a jeho výške bude možné vykonať až po dokazovaní vykonanom vo veci samej.

12. Z uvedených dôvodov súd o návrhu otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti na mal. M. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

13. Právna zástupkyňa otca sa domáhala tiež priznania 100%-nej náhrady trov konania, súd o trovách konania rozhodne v celom rozsahu až v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).