

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118205739
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118205739.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu TOMDom, s.r.o., so sídlom v Novej Dubnici, Nová č. 622, IČO: 36 308 781, zastúpeného JUDr. Katarínou Martinkovou, advokátkou so sídlom v Trenčianskych Tepliciach, Štvrť SNP č. 143/58, proti žalovanému H.. Q. J., nar. XX.X.XXXX, bytom v P. nad B., O. č. XXX/X, o zaplatenie sumy 2 325,82 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 24C/143/2016 došlo rozsudkom vyhláseným 26.3.2018 k vylúčeniu rozšírenia žaloby z 23.3.2018 v tejto veci o zaplatenie sumy 2 325,82 € s príslušenstvom na samostatné konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vrátane výroku o vylúčení veci na samostatné konanie dňa 7.6.2018.

2. Z úradnej činnosti súd zistil, že rozšírenie žaloby z 23.3.2018 vo veci vedenej pod sp. zn. 24C/143/2016 o zaplatenie sumy 2 325,82 € s príslušenstvom bolo zapísané ako nový návrh dňa 3.5.2018 pod sp. zn. 14C/21/2018 a tiež dňa 21.6.2018 pod sp. zn. 14C/31/2018. Ďalej súd zistil, že vo veci vedenej pod sp. zn. 14C/21/2018 už bol vydaný platobný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2018.

3. Podľa § 230 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Súd je povinný kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci a rozhodnúť. Neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania je existencia prekážky rozhodnutej veci. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Z úradnej činnosti súd zistil, že rozšírenie žaloby z 23.3.2018 vo veci vedenej pod sp. zn. 24C/143/2016 o zaplatenie sumy 2 325,82 € s príslušenstvom bolo v dôsledku jeho vylúčenia na samostatné konanie zapísané ako dve nové veci, a to pod sp. zn. 14C/21/2018 a pod sp. zn. 14C/31/2018. V oboch konaniach

ide teda o tú istú vec, ten istý nárok a tie isté sporové strany. Vec vedená pod sp. zn. 14C/21/2018 bola právoplatne skončená. Keďže o totožnom predmete medzi tými istými stranami súd už raz právoplatne rozhodol, tvorí toto rozhodnutie prekážku veci rozhodnutej vo vzťahu k tomuto konaniu. Prekážka veci rozhodnutej je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, na ktorú súd prihliada z úradnej povinnosti, a preto súd musel konanie zastaviť.

7. Uznesením o zastavení konania sa konanie končí, a preto bol súd povinný v ňom aj bez návrhu rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Súd rozhodol tak že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, pretože vzhľadom na dôvod zastavenia konania, skutočnosť, že vec vylúčená na samostatné konanie, bola zapísaná ako nová vec dvakrát po sebe, ani jednej zo strán sporu nemohol pričítať vinu na zastavení konania. CSP výslovne nerieši situáciu, akým spôsobom má byť rozhodnuté, keď ani jedna zo strán zastavenie konania nezavinila. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo juris). Súd preto s použitím čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak ani jedna zo strán zastavenie konania nezavinila, je s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva Civilný sporový poriadok, najracionálnejšie rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Jedná sa pritom o normu prakticky totožnú s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a m) CSP) v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.