

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: OT/57/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319010247  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Maniačková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319010247.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Katarínou Maniačkovou v trestnej veci obžalovaného: Y. P. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. mája 2019 v Galante, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: Y. P., nar. XX.XX.XXXX P. R., trvale bytom T. XXXX/X, U.,

je vinný, že

dňa 23.02.2019 v čase okolo 13:00 hodine ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky H. H., šedej farby, evidenčného čísla U. v meste U. na ulici L. pri pohostinstve J., kde bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ U., pričom v čase o 13:08 hodine mu bola dychovou skúškou zistená prítomnosť alkoholu v dychu v množstve 0,90 mg/l etanolu vo vzduchu a opakovanou dychovou skúškou v čase o 13:31 hodine mu bola zistená prítomnosť alkoholu v dychu v množstve 0,89 mg/l etanolu vo vzduchu a zároveň uvedené osobné motorové vozidlo viedol napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/225/2015 zo dňa 14.12.2015, právoplatný dňa 29.01.2016 mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 rokov a zároveň uvedené osobné motorové vozidlo viedol napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/125/2017 zo dňa 30.05.2017, právoplatný dňa 30.05.2017 bol uznaný vinným za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,  
- maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona,  
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 5 písm. a) Trestného zákona k trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na doživotie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 25.2.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného. Súd obžalobu prejednal v rámci tzv. superrýchleho konania postupom podľa § 348 Trestného poriadku, vypočul zadržaného obžalovaného, ktorý sa pred sudkyňou pre prípravné konanie k svojmu protiprávnemu konaniu priznal a toto úprimne oľutoval a podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. por. vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanému dňa 25.2.2019. Proti tomuto trestnému rozkazu podal obžalovaný odpor do zápisnice o zadržaní dňa 25.2.2019. Následne súd vo veci vytýčil termín hlavného pojednávania, na ktorom v dôsledku prednesu obžaloby prokurátorom, došlo k zrušeniu trestného rozkazu.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedených v obžalobe a preto následne vykonával dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste a ochranného opatrenia; lustrácia registra trestov z č. I. 55-57, lustrácia z registra priestupkov zo dňa 21.5.2019, odpoveď na lustráciu v SP zo dňa 21.5.2019, odpoveď na lustráciu v ZVJS zo dňa 22.5.2019.

Z lustrácie registra trestov vyplýva, že obžalovaný má evidovaných 10 záznamov, za rôznorodú trestnú činnosť, buď majetkového charakteru: trestný čin krádeže, poškodzovania cudzej veci, neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla, legalizácie príjmu z trestnej činnosti, ďalej trestné činy proti slobode bývania, trestné činy proti iným právam a slobodám - výtržníctvo, trestné činy proti poriadku vo verejných veciach: prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a v neposlednom rade trestné činy všeobecne nebezpečné a proti životnému prostrediu: konkrétne bol dva krát odsúdený za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Z lustrácie registra priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol priestupkovo riešený za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, proti verejnému poriadku.

Obžalovaný z lustrácie zo Sociálnej poisťovne zo dňa 22.5.2019 nie je evidovaný ako platiteľ sociálneho poistenia.

Pre ukládanie trestu platia zásady, ktoré ustanovuje Trestný zákon v § 34. Na jednej strane má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti tak, že páchatelovi zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, na druhej strane má uložený trest vytvoriť podmienky na výchovu páchatela k tomu, aby viedol riadny život, pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zák.).

Pri určení druhu trestu a jeho výmery má súd prihliadnuť na jednej strane na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na druhej strane na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom trest by mal postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby (34 ods. 3 a ods. 4 Tr. zák.).

Pri ukladaní trestu je potrebné v prvom rade vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu, ktorá je určená trestnou sadzbou ustanovenou pri jednotlivých skutkových podstatách trestných činov. Jednotlivé trestné činy podľa zákonom ustanovenej trestnej sadzby a formy zavinenia rozdeľuje Trestný zákon na prečiny a zločiny, resp. obzvlášť závažné zločiny. Tomuto rozdeleniu zodpovedá možnosť súdu ukladať rôzne druhy trestov, keďže podľa § 34 ods. 2 a ods. 6 Tr. zák. páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom jednotlivé druhy tresty možno uložiť samostatne alebo aj viac trestov popri sebe, avšak za trestný čin, ktorého horná hranica

trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov, musí súd vždy uložiť aj trest odňatia slobody (§ 34 ods. 6 Tr. zák.).

Trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, ktorých skutkovú podstatu svojim konaním naplnil obžalovaný dňa 23.2.2019 sú úmyselnými trestnými činmi spáchanými v jednočinnom súbehu. Vzhľadom na to, že trestné činy, za ktoré sa obžalovanému ukladá úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona sú rovnako prísne (t.j. § 289 ods. 3 trestná sadzba od 0 - 2 rokov, § 348 ods. 1 trestná sadzba od 0 - 2 roky), teda majú rovnakú hornú aj dolnú hranicu trestnej sadzby, súd pri určení „najprísnejšieho“ trestného činu zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti vychádzal zo systematiky osobitnej časti Trestného zákona zdôrazňujúcej prioritu zákonom chránených hodnôt a záujmov. V dôsledku čoho je pre posúdenie prísnosti trestného činu rozhodujúce jeho zaradenia v osobitnej časti Trestného zákona. S poukazom na uvedené teda súd ukladal trest za trestný čin podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona.

Základná trestná sadzba podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona je ako už bolo hore uvedené od 0 do 2 rokov.

U obžalovaného súd zistil prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, pretože sa k trestnej činnosti priznal a úprimne ju oľutoval a na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie o svojej vine, ktoré súd prijal. Zároveň vzhliadol dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) a písm. m) Trestného zákona, to je spáchal viac trestným činov svojím protiprávnym skutkom a bol už v minulosti odsúdený. Preto súd ukladal trest s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, t. j. v rámci upravenej trestnej sadzby postupom podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona od 8 mesiacov do 2 rokov. Pričom obžalovanému uložil úhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby to je v trvaní 8 mesiacov. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody ako nepodmienečný, keďže mal preukázané, že obžalovaný bol v minulosti nielenže opakovane odsúdený na podmiennečné a nepodmienečné tresty, ako aj trest alternatívny, ktoré evidentne nevedli k jeho náprave, ale aj prejednáwanej trestnej činnosti dopustil sa v čase podmiennečného odsúdenia Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/125/2017, kde mu bola určená skúšobná doba do 30.5.2019.

Z hodnotenia osoby obžalovaného prihliadajúc na jeho pomery a možnosť jeho nápravy vyplynulo, že obžalovaný je osobou kriminálne narušenou, prejavuje sa u neho recidívne správanie vo vzťahu k páchaniu trestných činov majetkového charakteru, trestných činov všeobecne nebezpečných konkrétne sa opakovane v roku 2015 a 2017 dopustil trestného činu podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a to aj napriek tomu, že mal uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá každého druhu. Uložené podmiennečné a nepodmienečné tresty, ako aj trest alternatívny obžalovaného neodradili od páchania trestnej činnosti, práve naopak, tento si opakovane už po tretí krát sadol za volant pod vplyvom alkoholu (1 krát odsúdený OS GA 0T/225/15 zo dňa 29.1.2015, 2 krát OS GA 0T/125/2017 zo dňa 30.5.2017), čo je samo o sebe odsúdeniahodné, keď takýmto konaním stal sa nebezpečným nielen pre seba, ale aj ľahkovážne ohrozil život a zdravie ostatných účastníkov cestnej premávky. Navyiac tak konal aj napriek tomu, že mal uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá každého druhu. Súd s poukazom na uvedené ani len neuvažoval nad tým, že by obžalovanému uložil trest alternatívny, keď dospel k jednoznačnému záveru, že len nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov môže naplniť jeho nielen represívnu funkciu t. j. chrániť spoločnosť pred obžalovaným ako páchatelom trestného činu tým, že sa mu zabráni v páchaní trestnej činnosti pokračovať, ale aj funkciu výchovnú z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie.

Nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednáwanej trestnej činnosti bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Súd uložil obžalovanému podľa § 61 ods.5 písm. a) Trestného zákona aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na doživotie, keď obžalovaného uznal vinným zo spáchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písmeno a) Trestného zákona, pričom v minulosti bol už dva krát odsúdený za tento trestný čin (odsúdenie OS GA 0T/225/2015 zo dňa 14.12.2015, odsúdenie OS GA sp. zn. 0T/125/2017 zo dňa 30.5.2017).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku ( § 309 ods. 1 Trestného poriadku).