

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/106/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4017200466
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4017200466.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šiškovej a členiek senátu JUDr. Dariny Vargovej a JUDr. Olgy Kováčovej v právnej veci žalobcu: C., s.r.o., T. bašta 7, D. R., IČO: 36 554 367, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o., Forgáčova bašta 7, Nové Zámky, IČO: 47 237 023, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností, Štefánikova tr. 69, Nitra, za účasti: 1/ W., IČO: 13-09-060842 a 2/ Krajskej prokuratúry Nitra, Damborského 1, Nitra, o správnej žalobe zo dňa 25. 07. 2017 proti rozhodnutiu žalovaného číslo: X. X/XXXX-X/SX OU-NR-P k: Pd XX/XX/XXXX-X Z XXXX/XXXX zo dňa 23. 05. 2017, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému, Krajskej prokuratúre Nitra a pribratému účastníkovi konania súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

I. Priebeh administratívneho konania

1. Z administratívneho spisu žalovaného, súčasťou ktorého je i spis správneho orgánu prvého stupňa pod V XXXX/XX súd zistil, že jeho obsahom je návrh na povolenie vkladu záložného práva na základe zmluvy o zriadení záložného práva do katastra nehnuteľností, podaný Správe katastra Nové Zámky dňa 28. 10. 2009. V spise sa nachádza i zmluva o zriadení záložného práva, uzavretá medzi záložným veriteľom W. a záložcom - žalobcom dňa 05. 10. 2009. Predmetom záložného práva je nehnuteľnosť vo vlastníctve záložcu evidovaná na LV č. XXXX, katastrálne územie S., P. S., ako parc. č. XXXX zastavané plochy nádvoria o výmere 435 m², administratívna budova súpisné číslo XXX na parc. č. XXXX, parc. č. XXXX záhrady o výmere 1.022 m². Správa katastra Nové Zámky vydala dňa 27. 01. 2010 rozhodnutie pod č. V XXXX/XX, ktorým povolila vklad záložného práva do katastra nehnuteľností v prospech W.-W. Y. G.. na základe uvedenej záložnej zmluvy.

2. Dňa 02. 09. 2016 bola žalobcom podaná žiadosť o výmaz záložného práva, ktorý odôvodnil tým, že záväzky z dodávateľskej zmluvy boli splnené a všetky faktúry vystavené záložným veriteľom boli zaplatené pred viacerými rokmi. Napriek uvedenému záložný veriteľ si nespĺnil zákonnú povinnosť a nepodal žiadosť o výmaz záložného práva. Na dôkaz toho, že záväzky záložcu voči záložnému veriteľovi z dodávateľskej zmluvy zo dňa 26. 02. 2008 zanikli splnením, predložil podanie zo dňa 17. 06. 2016 vystavené PhDr. Mgr. Helenou Drappanovou, advokátkou a konateľkou spoločnosti DRAPPANOVÁ & PARTNERS s.r.o., ktorá žalobcovi oznámila, že spoločnosť W.-W. Y. G.. musí žalobcovi pozastaviť dodávky, pretože žalobca má neuhradené záväzky v celkovej sume 949.899,08 eur a ako vyplýva z priloženého prehľadu, ide o dodávky z roku 2015. Z priloženého prehľadu neuhradených faktúr vyplýva,

že dlh žalobcu vznikol v roku 2015 a teda sa netýka dodávateľskej zmluvy zo dňa 26. 02. 2008, ktorá bola uzavretá na dobu určitú od 01. 03. 2008 do 28. 02. 2009. Súčasťou spisu je zoznam prijatých faktúr s úhradami od 01. 03. 2008 do 31. 12. 2008 a od 01. 01. 2009 do 28. 02. 2009, ako i čestné prehlásenie S., konateľa spoločnosti C., s.r.o., ktorý vyhlásil, že záväzky spoločnosti C., s.r.o., ktoré vznikli na základe dodávateľskej zmluvy z roku 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, voči spoločnosti W.-W. Y. G.. zanikli splnením, pretože spoločnosť C., s.r.o. zaplatila všetky faktúry, ktorými spoločnosť W.-W. Y. G.. fakturovala tovar, ktorý dodala. Priložená bola i dodávateľská zmluva zo dňa 26. februára 2008 s úradným prekladom.

3. Správny orgán prvého stupňa (Okresný úrad Nové Zámky, katastrálny odbor) na základe žiadosti o výmaz záložného práva vyznačil záznam do katastra nehnuteľností s dátumom 11. 10. 2016 pod číslom zmeny XXXX/XX, teda vyhovel návrhu žalobcu o výmaz záložného práva.

4. Okresná prokuratúra Nové Zámky podala proti opatreniu správneho orgánu prvého stupňa protest prokurátora pod č. Pd 52/17/4404-9 dňa 10. 02. 2017, v ktorom navrhla toto opatrenie zrušiť. Citovala ustanovenia § 21 ods. 1 písm. a/ bod 2, § 23 ods. 1 a § 24 ods. 5, 6, 14 zákona o prokuratúre. Uviedla, že pri výkone dozoru prokurátora nad dodržiavaním zákonov orgánmi verejnej správy preskúmala opatrenie Okresného úradu Nové Zámky, katastrálneho odboru zo dňa 11. 10. 2016 číslo Z XXXX/XX, ktorým bolo v záznamovom konaní z katastra nehnuteľností z LV č. XXXX pre Obec Štúrovo vymazané záložné právo zriadené v prospech spoločnosti W.-W. Y. G.. pod V XXXX/XXXX a týmto opatrením bol porušený zákon. Opatrenie bolo vydané na základe žiadosti záložcu (žalobcu) vymazané. Podkladom pre označené opatrenie bola žiadosť spoločnosti C., s.r.o. ako záložcu a vlastníka založených nehnuteľností zo dňa 16. 08. 2016, odvolávajúc sa na ust. § 151md ods. 2 Občianskeho zákonníka z dôvodu jeho zániku splnením pohľadávok zabezpečených týmto záložným právom. Záložca v žiadosti uviedol, že označené záložné právo bolo zriadené na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých na základe dodávateľskej zmluvy uzavretej dňa 26. 02. 2008 a jej dodatkov, ktorá bola uzavretá na dobu určitú od 01. 03. 2008 do 28. 02. 2009, pričom záväzky z tejto zmluvy boli záložcom splnené, všetky faktúry vystavené záložným veriteľom boli zaplatené pred viacerými rokmi a napriek tomu záložný veriteľ si nesplnil zákonnú povinnosť požiadať o výmaz záložného práva.

5. V proteste ďalej bolo konštatované, že z opísaných skutočností vyplýva, že Okresný úrad Nové Zámky v danom katastrálnom konaní opatrením zo dňa 11. 10. 2016 vymazal záložné právo na základe žiadosti záložcu, ku ktorej bolo pripojené čestné vyhlásenie konateľa spoločnosti - záložcu, o úhrade faktúr vystavených záložným veriteľom, zoznam prijatých faktúr a výzva právneho zástupcu záložného veriteľa na úhradu neuhradených faktúr za rok 2015, ktorými dokladmi záložca preukazoval zánik záložného práva. V listinách pripojených k návrhu na výmaz záložného práva nie sú označené žiadne nehnuteľnosti.

6. Takýto postup okresného úradu odporuje zákonu, a to ust. § 34 ods. 1, § 35 ods. 2 a § 36 katastrálneho zákona, ust. § 3 ods. 1, 5 prvá veta správneho poriadku a ust. § 151md ods. 1, 3 tretia veta Občianskeho zákonníka. Uvedené ustanovenia zákonov aj v proteste citoval. Porušenie citovaných ustanovení spočíva vo výmaze záložného práva na základe listiny nespôsobilej na zápis, ku ktorej nebol pripojený doklad vyžadovaný zákonom pre vykonanie výmazu záložného práva na návrh záložcu. Listina preukazujúca zánik záložného práva by mala byť vystavená záložným veriteľom, pričom záložný veriteľ takúto listinu nevystavil. Záložca predložil jednostranne vyhotovené doklady, zrejme ním, ktoré nepotvrdzujú zánik záložného práva. Tieto listiny navyše v žiadnom prípade nemožno považovať za listinu preukazujúcu zánik záložného práva. Prokurátor uviedol, že okresný úrad pri správnom posúdení veci mal žiadať od navrhovateľa predloženie listiny hodnoverne preukazujúcej zánik záložného práva spôsobom vyplývajúcim z ust. § 151md ods. 3 tretia veta Občianskeho zákonníka, t. j. listiny vystavenej záložným veriteľom resp. v tejto súvislosti mal žiadať vyjadrenie od záložného veriteľa.

7. Správny orgán prvého stupňa vydal rozhodnutie pod č. UP 1/2017-7 dňa 13. 03. 2017, ktorým vyhovel protestu Okresného prokurátora Nové Zámky pod č. Pd XXX/XX/XXXX-X a opatrenie, ktorým bolo v záznamovom konaní vymazané záložné právo zriadené v prospech W.-W. Y. G.. zrušil.

II. Zhrnutie napadnutého rozhodnutia

8. Žalobou napadnutým rozhodnutím č. X. X/XXXX-X/SX OU-NR-P k: Pd XX/XX/XXXX-X Z XXXX/XXXX zo dňa 23. 05. 2017 žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného

úradu Nové Zámky, katastrálneho odboru č. UP X/XXXXX-X zo dňa 13. 03. 2017 o vyhovení protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky pod sp. zn. Pd XX/XX/XXXX-X zo dňa 10. 02. 2017 a o zrušení napadnutého opatrenia Okresného úradu Nové Zámky, katastrálneho odboru č. Z XXXX/XXXX, zapísaného do katastra nehnuteľností dňa 11. 10. 2016 pod číslom zmeny XXXX/XXXX, ktorým bolo záznamom vymazané záložné právo, zriadené v prospech spoločnosti W.-W. Y. G., Maďarská republika, zapísané na základe V XXXX/XXXX k pozemkom registra C parc. č. XXXX zastavené plochy a nádvoria o výmere 435 m², vrátane stavby administratívnej budovy súpisné číslo XXX a parc. č. XXXX zastavené plochy a nádvoria o výmere 1.022 m², zapísané na LV č. XXXX v katastrálnom území Štúrovo na základe žiadosti spoločnosti C., s.r.o. ako záložcu.

V odôvodnení svojho rozhodnutia žalovaný uviedol, že predmetom preskúmania je rozhodnutie Okresného úradu Nové Zámky, katastrálneho odboru č. UP X/XXXXX-X zo dňa 13. 03. 2017 o vyhovení protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky pod sp. zn. Pd XX/XX/XXXX-X zo dňa 10. 02. 2017 a o zrušení napadnutého opatrenia č. Z XXXX/XXXX, ktorým Okresný úrad Nové Zámky dňa 11. 10. 2016 pod číslom zmeny XXXX/XXXX vymazal z LV č. XXXX katastrálne územie S. záložné právo k tam uvedeným parcelám, pričom rozsah preskúmania je určený potrebou zistiť, či rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa je alebo nie je zákonné a či boli splnené zákonom stanovené podmienky na vyhovenie podanému protestu prokurátora proti vyššie uvedenému opatreniu orgánu verejnej správy. S poukazom na ust. § 151md ods. 1 písm. a/ Občianskeho zákonníka, žiadosť o výmaz záložného práva je oprávnený podať aj záložca. Záložca je povinný žiadosť doložiť písomným potvrdením o splnení záväzku, alebo inou listinou preukazujúcou zánik záložného práva vystavenou záložným veriteľom.

Žalovaný sa stotožnil s právnym názorom uvedeným v podanom proteste prokurátora, ako i s odôvodnením napadnutého rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, a to, že prílohou žiadosti záložcu o výmaz záložného práva nebola listina hodnoverne preukazujúca zánik záložného práva vystavená záložným veriteľom v zmysle § 151md ods. 3 tretia veta Občianskeho zákonníka. Oznámenie právneho zástupcu spoločnosti W.-W. Y. G. zo dňa 17. 06. 2016, ani odsúhlasenie zostatkov k 31. 08. 2016 medzi spoločnosťami žalobcu a spoločnosťou W.-W. Y. G. nemôže byť považované za inú listinu relevantne preukazujúcu zánik záložného práva vystavenú záložným veriteľom tak, ako to požaduje vyššie citované ustanovenie Občianskeho zákonníka. Podstatou činnosti okresného úradu, katastrálneho odboru je skúmanie nespornosti vzťahov účastníkov, pričom právomoc rozhodovať v prípade, ak je vec sporná, patrí do právomoci iných orgánov, najmä súdu. Podľa súčasnej právnej úpravy, oprávnený posúdiť, či bol dlh spolu s príslušenstvom riadne a včas splnený, je záložný veriteľ a obísť jeho právo zákon umožňuje len v prípade, ak dlžník podá určovaciu žalobcu na súd a ten rozhodne, či záložné právo existuje, alebo nie.

Uviedol, že oznámenie právneho zástupcu spoločnosti W.-W. Y., G. datované 17. 06. 2016 o pozastavení dodávok pre žalobcu s odloženou splatnosťou kúpnej ceny, tzv. na faktúru z dôvodu neuhradených splatných pohľadávok v sume 949.899,08 eura, vrátane priloženého zoznamu pohľadávok, nemožno považovať za potvrdenie o splnení záväzku (vrátane príslušenstva), ani za listinu bez pochyb preukazujúcu zánik záložného práva vystavenú záložným veriteľom podľa § 151md ods. 3 Občianskeho zákonníka. Zo spisového materiálu vyplýva, že záložný veriteľ spochybňuje zánik predmetného záložného práva, ako aj zánik zabezpečenej pohľadávky jej riadnym a včasným splatením. Žalovaný sa stotožňuje s právnym záverom, že listinami predloženými v záznamovom konaní č. Z XXXX/XXXX nebol hodnoverne preukázaný zánik zabezpečenej pohľadávky, najmä jej príslušenstva, a tým ani zánik záložného práva spôsobom ustanoveným zákonom. Zoznam prijatých faktúr s úhradami za obdobie od 01. 03. 2008 do 28. 02. 2009 vystavený zrejme záložcom, nie je listinou spôsobilou na vykonanie zápisu/výmazu v katastri nehnuteľností.

Ohľadom argumentácie žalobcu, že nepovolením vkladu vlastníckeho práva podľa platnej kúpnej zmluvy uzavretej dňa 05. 01. 2017 č. V XXX/XXXX, doručenej skôr, ako protest prokurátora, by sa podľa jeho názoru porušila zásada priority a to je zásadný dôvod, pre ktorý, aj keby boli podmienky splnené, je rozhodnutie o proteste v rozpore so zákonom žalovaný uviedol, že podľa zákonnej úpravy (§ 31 ods. 1) ako i ustálenej súdnej praxe, okresný úrad, katastrálny odbor rozhoduje v konaní o návrhu na vklad podľa skutkového aj právneho stavu, existujúceho v čase rozhodovania o povolení vkladu, z čoho vyplýva, že nie je významné, či skutočnosti, ktoré bránia povoleniu vkladu, nastali až po uzavretí zmluvy, resp. až po začatí vkladového konania. V tejto súvislosti uviedol, že opatrenie č. Z XXXX/XXXX (výmaz záložného práva), ktoré bolo pre rozpor so zákonnými ustanoveniami napadnuté protestom prokurátorky, bolo vykonané skôr, ako bol doručený návrh na vklad V XXX/XXXX a predmetom konania o proteste prokurátora je rozhodnutie o tom, či je toto opatrenie zákonné a či je potrebné ho zrušiť v celom rozsahu. Spätné konštatovanie nezákonnosti opatrenia vykonaného dňa 11. 10. 2016 formou právoplatného vyhovujúceho rozhodnutia o proteste a jeho zrušenie v celom rozsahu môže mať vplyv

na povolenie vkladu č. V 423/2017 a okresný úrad, katastrálny odbor je povinný na túto skutočnosť prihladať podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona.

III. Zhrnutie argumentov žalobcu v podanej žalobe

9. Podanou žalobou zo dňa 25. 07. 2017 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného zo dňa 23. 05. 2017, ako i rozhodnutia Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor č. UP X/XXXX-X zo dňa 13. 03. 2017.

Uviedol, že prokurátor v podanom proteste konštatoval, že žiadosť záložcu o výmaz záložného práva v konaní Z XXXX/XX, ktoré záložné právo bolo zriadené v konaní V XXXX/XXXX, bola podaná podľa § 151md ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom vraj zoznamy prijatých faktúr s úhradami boli vyhotovené podľa dátumu tlače 10. 06. 2016 a 09. 06. 2016, zrejme spoločnosťou C., s.r.o., pričom tieto zoznamy nie sú podpísané ani opatrené pečiatkou vyhotoviteľa. V prípade výzvy zo dňa 17. 06. 2016 ide o výzvu právneho zástupcu veriteľa Drappanová & Partners, s.r.o. na úhradu dlžnej sumy 949.899,08 eura z pohľadávok z obchodného styku za dodané výrobky a tovar, ktorej prílohou je nepodpísaný a pečiatkou neopatrený prehľad pohľadávok spoločnosti W.-W. Y. G.. voči žalobcovi ku dňu 17. 06. 2016 z faktúr za rok 2015, odrátaním uhradených čiastok v roku 2016. K tomu žalobca uviedol, že takýto záver prokurátora je v rozpore so zákonom a nemá v ňom oporu v doloženej listine k žiadosti o výmaz záložného práva zo dňa 02. 09. 2016. K návrhu bola doložená osvedčená fotokópia prípisu Drappanová & Partners s.r.o. zo dňa 17. 06. 2016, z ktorej citoval. Spochybňovanie vystaviteľa prílohy je neopodstatnené a účelové. Žalobca vo svojom účtovníctve vedie voči W.-W. Y. G.. záväzky, a nie pohľadávky, ako je na prílohe uvedené, označenia jednotlivých stĺpcov v prílohe sú v maďarskom jazyku, pretože ide o účtovnú evidenciu maďarskej spoločnosti, a nie slovenskej - žalobcu.

Uviedol ďalej, že nevie, z čoho vychádza prokurátor, že tlač prílohy bola 10. 06. 2016. Prokurátor v podanom proteste poukázal na nedodržanie postupu okresného úradu podľa § 3 ods. 1, ods. 5 správneho poriadku a vytyka ich neaplikáciu v záznamovom konaní. Takýto záver prokurátora je v rozpore so zákonom a nemá v ňom oporu. Podľa § 34 ods. 3 zákona o katastri nehnuteľností, na vykonanie záznamu sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. Prokurátor teda vychádza z nesprávneho právneho posúdenia a z požiadavky, ktorá odporuje zákonu. V záznamovom konaní okresný úrad posudzuje, či predložená listina je bez chýb v písaní alebo počítaní a bez iných zrejmych nesprávností, či obsahuje náležitosti podľa § 42 ods. 1, 2 katastrálneho zákona, pričom skúma listiny z formálneho hľadiska. Záznam je úkon evidenčnej funkcie. Nesúhlasí s tým, že išlo pri písaní rozhodnutia iba k chybe v písaní rozhodnutia Okresného úradu Nové Zámky. Je zrejmé, že rozhodujúci orgán nemal jasno v tom, čo posudzuje.

Poukázal na to, že žalovaný uviedol, že nebolo možné bez ďalšieho zistiť, či ku dňu podania žiadosti o výmaz záložného práva existovali alebo neexistovali akékoľvek pohľadávky záložného veriteľa W.-W. Y. Kft., pričom pri skúmaní akýchkoľvek záväzkov žalovaný vychádzal z toho, že záložný veriteľ má za to, že s poukazom na čl. II bod X záložnej zmluvy č. V XXXX/XXXX záložca zriadil záložné právo na zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich z dodávateľskej zmluvy, ako aj záväzkov vzniknutých v budúcnosti. Takto uvádzané znenie záložnej zmluvy je v rozpore s jej obsahom.

V ďalšej časti žalobca uviedol, že preukázali, že žalovanému zaplatili podstatne viac, ako 250.000,- eur za základe dodávateľskej zmluvy zo dňa 26. 02. 2008 a doložili k žiadosti o výmaz záložného práva zoznam prijatých faktúr s úhradami od 01. 01. 2008 do 28. 02. 2009, z ktorého je zrejmé, že žalobca zaplatil celkom oveľa viac, ako 250.000,- eur. Navyše poukázal na to, že boli založené pohľadávky maximálne do sumy 250.000,- eur, teda tie, ktoré existovali ku dňu podpisu záložnej zmluvy a vznikli po jej podpise celkom do sumy 250.000,- eur. Založená pohľadávka musí byť konkrétna, určitá.

Žalovaný pri svojom závere vychádzal zo spochybňovania uvádzaného záložným veriteľom a žalovaný tiež uviedol, že záložný veriteľ má právo aj na príslušenstvo. Záložný veriteľ ani žalobcovi, ani na výzvu pred začatím konania Z XXXX/XXXX neuviedol, akú pohľadávku krytú týmto záložným právom nemá uspokojená. Žalovaný veriteľ nevie preukázať žiadnu pohľadávku krytú týmto záložným právom.

V závere uviedol, že trvá na tom, že dostatočne preukázal zánik záložného práva doloženými listinami, ktoré sú listinami, ktoré majú na mysli ustanovenia zákona a kataster nehnuteľností správne rozhodol v konaní Z XXXX/XXXX. Skutkový stav, ktorý vzal žalovaný za základ napadnutého rozhodnutia je v rozpore s administratívnym spisom a nemá v ňom oporu, napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia najmä preto, že žalovaný nepripúšťa preukázanie zániku záložného práva inak, ako vyhlásením záložného veriteľa, čo je v rozpore so zákonom.

IV. Zhrnutie vyjadrenia žalovaného

10. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 09. 10. 2017 k podanej žalobe poukázal na odôvodnenie svojho žalobou napadnutého rozhodnutia, ktoré považoval za vecne správne a zákonné. Obsahom vyjadrenia žalovaného sú totožné argumenty, ako sú uvedené v žalobe napadnutom rozhodnutí a preto súd nepovažuje za potrebné ich znovu opakovať. Žalovaný navrhol, aby súd zamietol žalobu žalobcu ako nedôvodnú.

V. Vstup prokurátora do konania a jeho vyjadrenie k žalobe

11. Krajská prokuratúra Nitra v podaní pod č. Kc 76/17/4400-2 zo dňa 24. 10. 2017 oznámila, že s poukazom na ust. § 46 SSP vstupuje do tohto konania.

12. Po doručení žaloby s prílohami podala vyjadrenie zo dňa 10. 01. 2018, v ktorom uviedla, že pokiaľ súdy preskúmajú rozhodnutie správneho orgánu o vyhovení protestu prokurátora, predmetom preskúmania súdom môže byť len zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu, ktorým bolo vyhovené protestu prokurátora a to z hľadiska, či protestu prokurátora malo alebo nemalo byť vyhovené. Poukázal pritom na rozsudky Najvyššieho súdu SR č. k. 10Sžr/27/2012-77 zo dňa 24. 10. 2012 a č. k. 10 Sžr/127/2013 zo dňa 24. 09. 2014. S poukazom na uvedené rozhodnutia mal za to, že protest prokurátora má zákonom stanovené náležitosti, bol podaný oprávneným subjektom a v zákonom stanovenej lehote troch rokov odo dňa vykonania záznamu. Dôvody protestu nevybočujú z rámca zákona. Protest bol podaný z dôvodu, že opatrenie Okresného úradu Nové Zámky, katastrálneho odboru č. Z XXXX/XXXX odporovalo ustanoveniam § 34 ods. 5 prvá veta správneho poriadku s poukazom na ustanovenie § 151md ods. 1, 3 tretia veta Občianskeho zákonníka z toho dôvodu, že protestom napadnutým záznamom došlo k výmazu záložného práva na základe nespôsobilej listiny na zápis, ku ktorej nebol pripojený doklad vyžadovaný zákonom na vykonanie výmazu záložného práva na návrh záložcu. Správny orgán mal pri správnom posúdení veci a pri dodržaní základných pravidiel konania žiadať od osoby navrhujúcej výmaz záložného práva t. j. od záložcu, predloženie listiny hodnoverne preukazujúcej zánik záložného práva, alebo v tejto súvislosti mal žiadať vyjadrenie od záložného veriteľa. Ponechal na zváženie súdu pribrať do konania záložného veriteľa, v ktorého prospech je záložné právo zriadené - spoločnosť W.-W. Y. G...

VI. Ďalší priebeh súdneho konania

13. Uznesením zo dňa 31. 10. 2017 č. k. 11S/106/2017-55 tunajší súd zamietol návrh žalobcu zo dňa 25. 07. 2017 na priznanie odkladného účinku podanej správnej žaloby.

14. Ďalším uznesením zo dňa 27. 02. 2018 č. k. 11S/106/2017-95 súd pribral do konania účastníka administratívneho konania, a to spoločnosť W.-W. Y. G., ktorá na výzvu súdu po doručení žaloby s prílohami, prostredníctvom svojho právneho zástupcu DT LEGAL, s.r.o., podala vyjadrenie k správnej žalobe v podaní zo dňa 06. 09. 2018.

Mala za to, že podaná žaloba nespĺňa základné náležitosti správnej žaloby, nakoľko žalobca v nej neuviedol, akým spôsobom ho rozhodnutie orgánu verejnej správy, t. j. žalovaného ukrátilo na jeho právach alebo právom chránených záujmoch. Žalobca neuvádza žiadne nové skutočnosti a nekonkretizuje, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje rozhodnutie žalovaného za nezákonné. Považuje žalobu za vadnú, pretože neobsahuje ustanovenia Správneho súdneho poriadku, vyžadované obsahové náležitosti a preto sú splnené všetky predpoklady na to, aby súd žalobu zamietol.

V ďalšej časti svojho vyjadrenia uviedol, že v konaní nie je dôležité skúmať kto/ktorý subjekt prílohu k prípisu vystavil, ale účel prípisu, ktorý jednoznačne potvrdzuje existenciu pohľadávok účastníctva voči žalobcovi v sume 949.899,08 eura bez príslušenstva. V zmysle uvedeného žalobca správne účtuje v účtovníctve o záväzkoch/dlhu voči účastníkovi. Okrem toho uviedol, že účastník pravidelne informoval žalobcu o výške pohľadávok, ktoré voči nemu eviduje. Posledný takýto dokument adresoval žalobcovi dňa 05. 07. 2016, ktorých výšku odobril svojim podpisom žalobca.

Okresný úrad Nové Zámky, katastrálny odbor s poukazom na § 151md ods. 3 Občianskeho zákonníka, ust. § 34 ods. 1, § 35 ods. 1 a § 36 zákona č. 162/1995 Zb. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam postupoval v rozpore s citovanými ustanoveniami a neposúdil žiadosť z hľadiska požiadaviek Občianskeho zákonníka na zánik záložných zmlúv. Teda svojím postupom porušil povinnosti vplývajúce mu z katastrálneho zákona a Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ ide o hodnotenie čestného vyhlásenia konateľa žalobcu, ktoré bolo priložené k žiadosti, toto bolo nesprávne posúdené ako iná listina preukazujúca zánik záložného práva. Akékoľvek čestné vyhlásenie záložcu nemôže byť podľa ust. § 151md ods. 3 Občianskeho zákonníka považované za inú listinu preukazujúcu zánik záložného práva, nakoľko absentuje podmienka jej vystavenia záložným veriteľom. Tvrdenie žalobcu, že tento prostredníctvom žiadosti preukázal správnomu orgánu zaplatenie sumy presahujúcej 250.000,- eur v prospech účastníka, nepovažuje účastník za akýmkoľvek spôsobom relevantné, nakoľko sám žalobca prostredníctvom prípisu potvrdil existenciu pohľadávok účastníka voči žalobcovi, ktoré pri riadnom a dôslednom výklade zmluvy mali byť v čase podania žiadosti stále zabezpečené záložným právom.

Účastník uviedol, že nesúhlasí s tvrdením žalobcu, že tento si nie je vedomý toho, aké pohľadávky sú zabezpečené záložným právom. Z predložených dôkazov je zrejmé, že žalobca má vedomosť o existencii konkrétnych pohľadávok účastníka voči žalobcovi. Ako riadny podnikateľ má byť žalobca schopný zistiť rozsah svojich neuhradených záväzkov z účtovníctva. V závere žiadal, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

15. Právny zástupca žalobcu podal vyjadrenie zo dňa 19. 09. 2018 k vyjadreniu Krajskej prokuratúry v Nitre zo dňa 10. 01. 2018 a uviedol že sa s ňou nestotožňuje. Žalobca preukázal zánik zabezpečenej pohľadávky splnením, zatiaľ záložný veriteľ neuviedol, akú konkrétnu pohľadávku z dodávateľskej zmluvy z roku 2008 zabezpečenú zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 05. 10. 2009 nemal uspokojenú, a teda nezanikla splnením. Nie je vôbec preukázané, aké práva spoločnosti W.-W. Y. G.. sú dotknuté výmazom a prečo má vzniknúť dojem, že sa jedná pri vydaní tohto rozhodnutia o práva spoločnosti W.-W. Y. G... Žalobca prezentoval názor, že bez doloženia zoznamu pohľadávok, ktoré sú aj ku dňu podania podnetu okresnej prokuratúry existujúce, alebo boli existujúce ku dňu podania návrhu na výmaz záložného práva a teda zabezpečené záložným právom, je podnet nedôvodný, pretože žiadne práva záložného veriteľa dotknuté neboli. Uviedol, že záznam je úkon evidenčnej funkcie. Rozhodnutie pod č. Z XXXX/XXXX by bolo nezákonné jedine v prípade, ak by bolo preukázané, že deklarovaný zánik záložného práva splnením pohľadávky nenastal, teda ak by spoločnosť W.-W. Y. Kft. tvrdila, že išlo o nezákonné opatrenie a teda bola poškodená na svojich právach, uviedla, ktoré konkrétne pohľadávky zabezpečené záložným právom nemala uspokojené, a teda sú dodnes existujúce.

16. Podaním zo dňa 19. 09. 2018 sa žalobca vyjadril k vyjadreniu žalovaného zo dňa 09. 10. 2017 a uviedol, že popiera, že by žalobca neuviedol, na akom subjektívnom práve bol rozhodnutím ukrátený a popiera, že by to nevyplývalo zo samotnej podstaty veci. Zápis záložného práva, ktoré zaniklo, samozrejme obmedzuje vlastníka v nakladaní s vecou, uvádza do omylu tretie osoby. Vlastníctvo bolo dotknuté ďalším právnym úkonom. Dňa 23. 01. 2017 bol podaný návrh vklad vlastníckeho práva vedený pod č. V XXX/XX, a to na základe kúpnej zmluvy zo dňa 05. 01. 2017 potom, ako kupujúci zaplatil v celosti kúpnu cenu. Predmetom zmluvy sú nehnuteľnosti zapísané v katastrálnom území S., na LV č. XXXX, ktoré v čase výkonu záložného práva spoločnosťou V., a.s. neboli v záložnom práve inej osoby - záložné právo spoločnosti W.-W. Y. G.. v tom čase nebolo zapísané na liste vlastníctva. Záložný veriteľ V., a.s. začal dňa 21. 10. 2016 výkon záložného práva ako jediný záložný veriteľ zapísaný v katastri nehnuteľností a následne, dňa 05. 01. 2017 predal v rámci výkonu záložného práva nehnuteľnosti a vklad vlastníckeho práva v prospech nadobúdateľa je vedený Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom pod V XXX/XXXX. Ani konanie o proteste prokurátora nemôže porušiť poradie doručených listín, ktoré sa týkajú tej istej nehnuteľnosti a o ktorom ešte nie je rozhodnuté. Nepovolením vkladu vlastníckeho práva podľa platnej zmluvy doručenej skôr, ako podnet prokurátora, bola porušená zásada priority. Žalobca trval na tom, že listiny doložené k výmazu záložného práva záznamom boli dostatočné a preukazovali zánik záložného práva. Spochybňovanie listín, ktoré žalobca predložil, je iba účelovým tvrdením.

17. V ďalšom podaní zo dňa 15. 11. 2018 žalobca podal vyjadrenie k vyjadreniu pribratého účastníka konania a uviedol, že žaloba má náležitosti požadované zákonom, žalobné body sú jednoznačné. Zo žaloby je zrejmé, z akých konkrétnych skutkových a právnych dôvodov žalobca považuje napadnutý výrok rozhodnutia za nezákonný, v dôsledku čoho je žalobca ukracovaný na svojich právach. Naopak, je to pribratý účastník, ktorý podal podnet prokurátorovi bez doloženia zoznamu pohľadávok, ktoré sú aj ku dňu podania podnetu existujúce, alebo boli existujúce ku dňu podania návrhu na výmaz záložného práva, a teda zabezpečené záložným právom. Bez tohto dôkazu je podnet nedôvodný, pretože žiadne práva záložného veriteľa dotknuté neboli. Žalobca netvrdí, že nemá voči pribratému účastníkovi konania dlhy, tvrdí, že ide o dlhy, ktoré nie sú zabezpečené záložným právom. Poukázal na

rozsudok vydaný Okresným súdom Nové Zámky sp. zn. 14Cb/89/2017 zo dňa 24. 04. 2018, ktorým súd žalobe o tom, že tu záložné právo nie je, vyhovel. Proti rozsudku podal pribratý účastník odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté.

Žalobca pripojil i rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 14Cb/89/2017-253 zo dňa 26. apríla 2018, ktorým rozhodol vo veci žalobcu a ďalšieho navrhovateľa proti žalovanému W.-W. Y. G.. o určenie, že tu záložné právo nie je tak, že určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v obci Štúrovo, katastrálne územie S., zapísané na LV č. XXXX katastra nehnuteľností vedenom na Okresnom úrade Nové Zámky s označením jednotlivých parciel a stavieb, nie sú zaťažené záložným právom záložného veriteľa W.-W. Y. G., zriadeným na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 05. 10. 2009 medzi žalobcom v 1/ rade a žalovaným, vloženým do katastra nehnuteľností pod V XXXX/XXXX, pretože zaniklo.

18. Žalovaný podal vyjadrenie zo dňa 04. 12. 2018 (k vyjadreniam žalobcu zo dňa 19. 09. 2018 a zo dňa 15. 11. 2018), v ktorom uviedol, že konanie o návrhu na vklad V XXX/XXXX nebolo predmetom konania o proteste prokurátora, a teda ani predmetom rozhodnutí správnych orgánov, ktoré sa v tomto konaní preskúmavajú. Zdôraznil, že predmetom preskúmania v tomto súdnom konaní nie je postup správneho orgánu v záznamovom konaní, ale zákonnosť rozhodnutí oboch správnych orgánov v konaní o podanom proteste prokurátora. Poukázal na rozsudky Najvyššieho súdu SR (totožné ako Krajský prokurátor v Nitre) a okrem nich i na rozsudok sp. zn. 4Sžrk/3/2018 zo dňa 03. 08. 2018. Žalovaný má za to, že protest prokurátora bol podaný oprávneným subjektom, v zákonnej lehote a dôvody v ňom uvedené nevybočovali z rámca zákona, nakoľko v záznamovom konaní boli predložené listiny vyhotovené záložcom, ktoré neboli spôsobilé na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností. Otázka zániku záložného práva bola a je medzi účastníkmi sporná. O tejto skutočnosti svedčí i podnet záložného veriteľa na protest prokurátora, ako i žalobcom iniciované súdne konanie vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 14Cb/89/2017. Podľa názoru žalovaného, len súd v civilnom sporovom konaní podľa § 137 písm. c/ CSP má právomoc vykonať dokazovanie a skúmať, či tu sporné záložné právo je, alebo nie je, resp. či zaniklo zo zákona, pričom zákonnou podmienkou je aj preukázanie naliehavého právneho záujmu žalobcu na takomto určení.

VII. Posúdenie podstatných skutkových zistení a právne argumenty

19. Krajský súd v Nitre ako súd vecne a miestne príslušný ((ust. § 134 ods. 1, 2 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, ďalej len „SSP“), viazaný rozsahom a dôvodmi podanej žaloby (ust. § 134 ods. 1, 2 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, ďalej len „SSP“) a vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 23. 05. 2017, pričom dospel k záveru, že podaná žaloba nie je dôvodná, a preto ju podľa ust. § 190 SSP rozsudkom zamietol.

20. Podľa § 151mb zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 08. 2018, záložné právo k pohľadávke sa vzťahuje aj na dlžné úroky a ostatné jej príslušenstvo.

Podľa § 151md ods. 1 písm. a/, d/, h/, ods. 2, 3 vyššie citovaného zákona, záložné právo zaniká

a) zánikom zabezpečenej pohľadávky

d) uplynutím času, na ktorý bolo záložné právo zriadené,

h) iným spôsobom dohodnutým v zmluve o zriadení záložného práva alebo vyplývajúcim z osobitného predpisu,

Po zániku záložného práva sa vykoná výmaz záložného práva z registra záložných práv alebo z osobitného registra, ak sa na vznik záložného práva vyžaduje podľa zákona registrácia v osobitnom registri; výmaz sa vykoná ku dňu uvedenému v žiadosti na výmaz záložného práva, najskôr však ku dňu zániku záložného práva.

Záložný veriteľ je povinný podať žiadosť o výmaz záložného práva bez zbytočného odkladu po zániku záložného práva; ustanovenia § 151g ods. 2 až 4 sa použijú primerane. Ak bolo zrušené záložné právo zriadené rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, vykoná sa výmaz na základe rozhodnutia príslušného súdu alebo správneho orgánu, ktorý vydal rozhodnutie o zrušení záložného práva. Žiadosť o výmaz záložného práva je oprávnený podať aj záložca; záložca je povinný žiadosť doložiť písomným potvrdením o splnení záväzku alebo inou listinou preukazujúcou zánik záložného práva vystavenou záložným veriteľom.

21. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov účinnom do 30. 09. 2018, teda i v

čase rozhodovania správnych orgánov v predmetnej veci, kataster nehnuteľností (ďalej len "kataster") je geometrické určenie, súpis a popis nehnuteľností. Súčasťou katastra sú údaje o právach k týmto nehnuteľnostiam, a to o vlastníckom práve, záložnom práve, vecnom bremene, o predkupnom práve, ak má mať účinky vecného práva, ako aj o právach vyplývajúcich zo správy majetku štátu, zo správy majetku obcí, zo správy majetku vyšších územných celkov, o nájomných právach k pozemkom, ak nájomné práva trvajú alebo majú trvať najmenej päť rokov (ďalej len "právo k nehnuteľnosti").

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3 vyššie citovaného zákona, práva k nehnuteľnostiam sa do katastra zapisujú vkladom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len "vklad"), záznamom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len "záznam") a poznámkou o právach k nehnuteľnostiam v katastri (ďalej len "poznámka").

Zápisom práv k nehnuteľnostiam sa rozumie vklad, záznam a poznámka.

Zápisy práv k nehnuteľnostiam majú právotvorné, evidenčné alebo predbežné účinky podľa tohto zákona.

Podľa § 5 ods. 2 vyššie citovaného zákona, záznam je úkon okresného úradu plniaci evidenčné funkcie, ktoré nemajú vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam.

Podľa § 34 ods. 1, 3 vyššie citovaného zákona, práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklepom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo správy majetku vyššieho územného celku sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín. Záznamom sa zapisuje i zmena poradia záložných práv z dohody záložných veriteľov o poradí ich záložných práv rozhodujúcim na ich uspokojenie.

Na vykonanie záznamu sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. 7)

Podľa § 35 ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, okresný úrad vykoná záznam bez návrhu, prípadne na návrh vlastníka alebo inej oprávnenej osoby.

Návrh na vykonanie záznamu sa musí podať písomne a musí obsahovať

- a) meno (obchodný názov) a miesto trvalého pobytu (sídlo) navrhovateľa,
- b) názov okresného úradu, ktorému je návrh adresovaný,
- c) verejnú listinu alebo inú listinu, ktorá potvrdzuje právo k nehnuteľnosti,
- d) označenie príloh.

Podľa § 36 ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, okresný úrad posúdi, či je predložená verejná listina alebo iná listina bez chýb v písaní alebo počítaní a bez iných zrejmych nesprávností a či obsahuje náležitosti podľa tohto zákona.

Ak je verejná listina alebo iná listina spôsobilá na vykonanie záznamu, okresný úrad vykoná záznam do katastra.

Podľa § 37 vyššie citovaného zákona, okresný úrad oznámi tým osobám, ktorých právo k nehnuteľnosti bolo zápisom dotknuté, že vykonala zápis do katastra záznamom, a to do 15 dní odo dňa zápisu práva do katastra.

7) Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok).

22. Podľa § 21 ods. 1 písm. a/, bod 1, 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, účinnom do 24. 05. 2018, teda i v čase podania protestu prokurátora, prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy

a) preskúmaním zákonnosti správnych aktov orgánov verejnej správy, a to:

1. rozhodnutí orgánov verejnej správy,
2. opatrení orgánov verejnej správy,

Podľa § 22 ods. 1, písm. a/ vyššie citovaného zákona, právnymi prostriedkami, ktorými prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy, sú

a) protest prokurátora,

Podľa § 23 ods. 1, 2, 4, 5 vyššie citovaného zákona, prokurátor je oprávnený podať protest proti správnym aktom orgánov verejnej správy uvedeným v § 21 ods. 1 písm. a), ktorými bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

Protest prokurátora obsahuje

- a) označenie prokurátora, ktorý protest podáva,
- b) označenie orgánu verejnej správy, ktorému je protest adresovaný,

- c) výslovné označenie "protest prokurátora",
- d) označenie správneho aktu orgánu verejnej správy, proti ktorému sa protest podáva,
- e) presné označenie ustanovení zákona alebo iného všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý bol vydaným správnym aktom orgánu verejnej správy porušený,
- f) návrh na zrušenie alebo zmenu nezákonného správneho aktu,
- g) odôvodnenie,
- h) dátum a miesto vypracovania protestu,
- i) meno, priezvisko, podpis prokurátora a odtlačok úradnej pečiatky so štátnym znakom.

Konanie o proteste prokurátora je osobitné konanie, v ktorom sa rozhoduje, či správnym aktom orgánu verejnej správy uvedeným v § 21 ods. 1 písm. a) bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

Podľa 24 ods. 3, 5, 10, 13 vyššie citovaného zákona, prokurátor podáva protest orgánu verejnej správy, ktorý rozhodnutie alebo opatrenie vydal.

Ak orgán verejnej správy zistí, že protest prokurátora je dôvodný, do 30 dní od jeho doručenia rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Rozhodnutie o proteste prokurátora doručí orgán verejnej správy prokurátorovi a účastníkom konania. Ak o proteste rozhodoval nadriadený orgán, doručí rozhodnutie o proteste aj orgánu verejnej správy, ktorý napadnuté rozhodnutie alebo protest vydal.

Na konanie o proteste prokurátora proti rozhodnutiu alebo opatreniu a na konanie o odvolaní a rozklade sa vzťahujú všeobecný predpis o správnom konaní, 9h) ak tento zákon neustanovuje inak.

23. V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky môže okresný úrad ako štátny orgán konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Ustanovenie § 35 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov účinnom do 30. 09. 2018 obsahovalo výpočet, čo musí návrh na vykonanie záznamu obsahovať a ktoré mal správny orgán v záznamovom konaní skúmať. Z dikcie tohto zákona bolo zrejmé, že k návrhu na vykonanie záznamu, okrem iných, mala byť pripojená iná listina, ktorá potvrdzovala právo k nehnuteľnosti, v tomto prípade, keďže žiadosť o výmaz záložného práva podal záložca, bol povinný doložiť písomné potvrdenie o splnení záväzku, alebo inú listinu preukazujúcu zánik záložného práva vystavenú záložným veriteľom.

24. Úlohou správneho súdu v predmetnej veci bolo posúdiť, či žalovaný ako odvolací správny orgán postupoval v súlade so zákonom, keď rozhodnutím zo dňa 23. 05. 2017 zamietol odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa, t. j. Okresného úradu Nové Zámky, katastrálneho odboru zo dňa 13. 03. 2017 a toto rozhodnutie (ktorým správny orgán prvého stupňa vyhovel protestu prokurátora pod sp. zn. Pd 52/17/4404-9 zo dňa 10. 02. 2017 a zrušil svoje opatrenie pod č. Z XXXX/XXXX, zapísané do katastra nehnuteľností dňa 11. 10. 2016 pod číslom zmeny XXXX/XXXX, ktorým záznamom bolo vymazané záložné právo zriadené v prospech spoločnosti W.-W. Y. G..) potvrdil.

25. Protest prokurátora je právnym prostriedkom, ktorým prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy. Konanie o proteste prokurátora je osobitným konaním, v ktorom sa rozhoduje, či rozhodnutím bol alebo nebol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis. Na konanie o proteste prokurátora v predmetnej veci sa vzťahoval zákon č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov účinnom do 24. 05. 2018 a taktiež i zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov účinnom do 30. 06. 2017. Správny súd v predmetnej veci na základe žaloby podanej žalobcom posudzoval, či v konaní o proteste prokurátora zo dňa 13. 03. 2017 proti opatreniu správneho orgánu prvého stupňa pod Z XXXX/XXXX, ktoré bolo zapísané do katastra nehnuteľností dňa 11. 10. 2016 a ktorým bolo vymazané záložné právo v prospech spoločnosti W.-W. Y. G.. z LV č. XXXX katastrálne územie S., malo alebo nemalo byť tomuto protestu vyhovené, či pri vydávaní žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného zo dňa 23. 05. 2017 bol dodržaný zákonný procesný postup, či toto rozhodnutie obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, či správny orgán rešpektoval zákonné predpoklady na vyhovie protestu prokurátora a či jeho rozhodnutie vychádzalo zo skutkových dôvodov. Nie je možné v tomto súdnom konaní preskúmať rozhodnutie pôvodné (teda opatrenie pod č. Z XXXX/XXXX zapísané do katastra nehnuteľností dňa 11. 10. 2016), proti ktorému protest prokurátora smeroval.

26. S poukazom na ust. § 134 ods. 1, 2 a ust. § 135 ods. 1 SSP bol správny súd v predmetnej veci viazaný rozsahom a dôvodmi podanej žaloby a pre jeho rozhodnutie bol rozhodujúci stav existujúci v čase právoplatnosti žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného zo dňa 23. 05. 2017.

27. Správny súd pri preskúmaní žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného zo dňa 23. 05. 2017 vychádzal z toho, že dňa 16. 08. 2016 podal žalobca žiadosť o výmaz záložného práva na LV č. 2921, katastrálne územie S., zriadené zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 05. 10. 2009 v znení dodatku č. 1 zo dňa 18. 12. 2009, ktoré zabezpečovalo pohľadávky záložného veriteľa W.-W. Y. G., ktoré vznikli na základe dodávateľskej zmluvy uzavretej dňa 26. 02. 2008 a jej dodatkov. V žiadosti žalobca uviedol, že záväzky z dodávateľskej zmluvy boli splnené a všetky faktúry vystavené záložným veriteľom boli zaplatené pred viacerými rokmi, napriek tomu záložný veriteľ nesplnil svoju zákonnú povinnosť a nepodal žiadosť o výmaz záložného práva, ktorá povinnosť mu vyplýva z ustanovenia § 151md ods. 3 Občianskeho zákonníka a ustanovenia VI. bod 3 zmluvy o zriadení záložného práva. Žalobca zaslal záložnému veriteľovi výzvu zo dňa 11. 08. 2016 na splnenie povinnosti, ktorú si prevzal 15. 08. 2016, avšak na ňu nereagoval. Uviedol, že ako dôkaz toho, že záväzky záložcu - žalobcu voči záložnému veriteľovi W.-W. Y. G. z dodávateľskej zmluvy zo dňa 26. 02. 2008 zanikli splnením, predložil prípis PhDr. Mgr. Heleny Drappanovej, advokátky a konateľky spoločnosti DRAPPANOVÁ & Partners s.r.o., ktorá žalobcovi prípisom zo dňa 17. 06. 2016 oznámila, že W.-W. Y. G. musí žalobcovi pozastaviť dodávky z dôvodu, že tento má neuhradené záväzky v celkovej sume 949.899,08 eura a ako vyplýva z priloženého prehľadu, ide o dodávky z roku 2015. Z tohto priloženého zoznamu vyplýva, že dlh žalobcu voči W.-W. Y. G. pozostáva z neuhradených faktúr z roku 2015, teda sa netýka dodávateľskej zmluvy zo dňa 26. 02. 2008, ktorá bola uzavretá na dobu určitú od 01. 03. 2008 do 28. 02. 2009.

28. Z pripojeného listu zo dňa 17. 06. 2016, ktorý zaslala spoločnosť DRAPPANOVÁ & Partners s.r.o. žalobcovi a ktorý mal byť dôkazom toho, že dlh žalobcu voči záložnému veriteľovi zanikol plnením vyplýva, že uvedená spoločnosť v zastúpení záložného veriteľa W.-W. Y. G. oznamuje žalobcovi, že je nútený pozastaviť dodávky pre neho s odloženou splatnosťou kúpnej ceny, tzv. na faktúru a bude mu dodávaný tovar len za platbu v hotovosti pri dodaní, prípadne po zaplatení preddavku v plnej výške ceny za dodávaný tovar. Dôvodom je, že podľa účtovných záznamov W.-W. Y. G. ku dňu spísania podania nie sú uhradené jeho pohľadávky voči žalobcovi v celkovej sume 949.899,08 eura, ktoré sú všetky po lehote splatnosti.

29. V prílohe žiadosti o výmaz záložného práva zaslal žalobca prehľad neuhradených pohľadávok - faktúr za dodávky tovaru. Z prehľadu faktúr vyplýva, že tieto boli vystavené v roku 2015. Prílohou podania žalobcu je i zoznam faktúr vystavených od 06. 03. 2008 do 19. 12. 2008 a od 07. 01. 2009 do 27. 02. 2009 s uvedením ich čísla, dátumu vystavenia, dátumu splatnosti, čiastky úhrady, ich dátum a výšku zaplatenej sumy, čo podľa žalobcu preukazuje, že všetky faktúry z dodávateľskej zmluvy sú uhradené. Prílohou žiadosti je i čestné vyhlásenie S. A., konateľa žalobcu, že záväzky žalobcu, ktoré vznikli na základe dodávateľskej zmluvy z roku 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 voči spoločnosti W.-W. Y. G. zanikli splnením, lebo žalobca zaplatil všetky faktúry, ktorými uvedená spoločnosť fakturovala dodaný tovar. Ďalej je v uvedenom čestnom vyhlásení konštatované, že spoločnosť W.-W. Y. G. túto skutočnosť potvrdila prípisom zo dňa 17. 06. 2016 a jeho prílohou, z ktorého vyplýva, že súčasný dlh žalobcu je z faktúr z roku 2015, ktorým boli fakturované dodávky podľa kúpnej zmluvy z roku 2014 a 2015. Na základe týchto kúpnych zmlúv nebolo zriadené záložné právo k majetku žalobcu a úhrada týchto dodávok nebola zabezpečená záložným právom.

30. Na základe uvedenej žiadosti a jej príloh Okresný úrad Nové Zámky, katastrálny odbor dňa 11. 10. 2016 v záznamovom konaní pod číslom zmeny XXXX/XX vymazal záložné právo z LV XXXX katastrálne územie S..

31. Z ustanovenia § 35 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov účinnom do 30. 09. 2018 v spojení s ust. § 151md ods. 3 tretia veta Občianskeho zákonníka vyplývala pre katastrálny odbor okresného úradu ako správny orgán prvého stupňa povinnosť skúmať, či záložca (žalobca), ktorý požiadal o výmaz záložného práva, predložil písomné potvrdenie o splnení záväzku alebo inú listinu preukazujúcu zánik záložného práva vystavenú záložným veriteľom. Správny súd je toho názoru, že záložca takúto listinu nepredložil a v žiadnom prípade ju nemôže nahrádzať podanie spoločnosti DRAPPANOVÁ & Partners s.r.o. zo dňa 17. 06. 2016, ktorej obsahom je oznámenie o zastavení dodávok tovaru žalobcovi

na faktúry a konštatovanie jeho dlhu voči spoločnosti W.-W. Y. G... Záložca nepredložil ani písomné potvrdenie záložného veriteľa o splnení dlhu, ani inú listinu, ktoré by jednoznačne a hodnoverne preukazovali vyjadrenie záložného veriteľa k splneniu dlhu. Preto, pokiaľ sa správny orgán prvého stupňa s nepredložením hodnovernej listiny vystavenej záložným veriteľom o zániku dlhu žiadnym spôsobom nezaoberal a nevysporiadal, resp. nevyzval záložcu na predloženie takejto listiny, a napriek tomu v záznamovom konaní vymazal záložné právo z LV č. XXXX katastrálne územie S., podľa názoru správneho súdu pochybil.

32. Súd je toho názoru, že správny orgán prvého stupňa nedostatočne skúmal skutkové a právne skutočnosti existujúce v čase jeho rozhodovania o žiadosti o výmaz záložného práva podanej záložcom, a nevenoval dostatočnú pozornosť ani listinným dokladom, ktoré mu boli predložené a z ktorých zánik dlhu záložcom voči záložnému veriteľovi nevyplývalo.

33. Vzhľadom k uvedenému postupu správneho orgánu prvého stupňa (katastrálneho odboru), ktorý vymazal záložné právo z LV č. XXXX, katastrálne územie S., ktoré vzniklo rozhodnutím Správy katastra Nové Zámky pod číslom V XXXX/XX zo dňa 27. 01. 2010 v prospech spoločnosti W.-W. Y. G.. na základe zmluvy o zriadení záložného práva uzavretej medzi záložným veriteľom: W.-W. Y. G.. a záložcom - žalobcom dňa 05. 10. 2009, v znení jej dodatku č. 1 zo dňa 18. 12. 2009 bez toho, aby mal hodnoverným spôsobom od záložného veriteľa preukázané, že dlh záložcu, ktorý bol zabezpečený záložným právom zanikol splnením, bol potom podľa názoru súdu dôvodne podaný protest prokurátora zo dňa 10. 02. 2017 pod sp. zn. Pd 52/17/4404-9 proti opatreniu Okresného úradu Nové Zámky, katastrálneho odboru z 11. 10. 2016 číslo Z XXXX/XX pod číslom zmeny XXXX/XX o zápise práv k nehnuteľnostiam do katastra nehnuteľností výmazom práva v záznamovom konaní, pričom dôvodom tohto protestu bolo, že správny orgán prvého stupňa napriek tomu, že v žiadosti spoločnosti C., s.r.o. nie je označená verejná listina alebo iná listina, ktorá potvrdzuje právo k nehnuteľnosti, si túto nevyžiadal od žiadateľa o výmaz záložného práva, ktorým bol záložca. V danom prípade by mala byť listinou preukazujúcou zánik záložného práva vystavená záložným veriteľom, keďže doklady predložené žiadateľom jednoznačne nepotvrdzujú zánik záložného práva, keďže tieto boli jednostranne vyhotovené zrejme záložcom. Po právnej stránke prokurátor svoj protest správne zdôvodnil i citáciou ust. § 34 ods. 1, § 35 ods. 2, § 36 ods. 1, 2 zák. č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, ust. § 3 ods. 1, 5 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a ust. § 151md ods. 1, 3 tretia veta Občianskeho zákonníka (všetky predpisy v znení účinnom v čase podania protestu).

34. Správny orgán prvého stupňa, podľa názoru súdu, postupoval správne, keď na základe dôvodne podaného protestu prokurátora rozhodnutím zo dňa 13. 03. 2017 zrušil svoje opatrenie, ktorým bolo v záznamovom konaní vymazané z katastra nehnuteľností z listu vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území S. záložné právo zriadené v prospech W.-W. Y. G.. v V XXXX/XX k tam uvedeným nehnuteľnostiam a správne postupoval i žalovaný, keď zamietol odvolanie žalobcu proti tomuto rozhodnutiu a rozhodnutie zo dňa 13. 03. 2017 o vyhovení protestu prokurátora potvrdil ako vecne správne. Správny súd nevzhladol nijaký zákonný dôvod, pre ktorý by nemalo byť protestu prokurátora vyhovené a nepochybil preto ani správne orgány v konaní o proteste prokurátora. V odôvodnení svojho rozhodnutia žalovaný okrem iných dôvodov jednoznačne uviedol i ten dôvod, že správny orgán prvého stupňa mal pri svojom rozhodovaní o žiadosti o výmaz záložného práva podanej záložcom žiadať hodnovernú listinu vystavenú záložným veriteľom v súlade s ust. § 151md ods. 3 Občianskeho zákonníka.

35. Nemohlo byť úlohou súdu v tomto preskúmovacom konaní na základe žaloby podanej žalobcom riešiť otázku zákonnosti pôvodného, protestom napadnutého, opatrenia ani z hľadiska námietok žalobcu v podanej žalobe.

36. K týmto námietkam správny súd uvádza, že ich nepovažuje za dôvodné. Správny orgán prvého stupňa pri záznamovom konaní nemôže skúmať spornosť obsahu záložnej zmluvy čo do sporu o tom, ktoré záväzky záložcu zabezpečuje. Rovnako tak by nebol zákonný postup správneho orgánu prvého stupňa postupovať tak, že bude žiadať záložného veriteľa oznámenie, akú pohľadávku krytú záložným právom má neuspokojenú. Zákon jednoznačne, a to aj vzhľadom na charakter inštitútu záložného práva, ktorý má plniť zabezpečovaciu funkciu, vyžaduje k výmazu záložného práva nespochybniteľné, jednoznačné a hodnoverné stanovisko záložného veriteľa o tom, že došlo k splneniu dlhu, ktorý bol

záložným právom zabezpečený. Jednou zo zásad vyjadrených v čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky je ochrana vlastníctva a tým aj inštitútov, ktoré túto ochranu zabezpečujú, pričom záložné právo nepochybne spadá do tej kategórie. Z uvedenej zásady aj v danom prípade vyplýva, že nestačí vec posudzovať len z čisto formálneho hľadiska, ale je potrebné vychádzať z podstaty veci. Správny orgán má chrániť vlastníctvo subjektu alebo iné právo súvisiace s vlastníctvom subjektu tým skôr, keď zistil dôležité okolnosti, ktoré vzbudzujú pochybnosť, či v danom prípade skutočne došlo k zániku záložného práva v dôsledku splnenia dlhu. Vykonalie záznamu v katastri má evidenčný charakter, príslušný orgán však musí skúmať podmienky na takýto zápis a teda, či išlo o návrh podaný oprávnenou osobou podľa ustanovenia § 35 a 36 katastrálneho zákona, pričom príslušný orgán posúdi, či podaný návrh bol spôsobilý na vykonanie záznamu.

37. Za celkom nedôvodnú považoval správny súd námietku žalobcu spočívajúcu v tom, že citáciou ust. § 3 ods. 1, 5 správneho poriadku (ktoré upravujú základné pravidlá správneho konania), prokurátor aplikoval nesprávny právny predpis, nakoľko uvedené pravidlá sú použiteľné pri všetkých úkonoch, ktoré vykonáva správny orgán a pokiaľ určité ustanovenie uvádza, že na postup správneho orgánu sa nevzťahuje správny poriadok, je to z dôvodu, že sa vylučujú určité procesné postupy pri vydaní opatrenia správneho orgánu. Neznamená to však to, že všeobecné pravidlá upravené v správnom poriadku nie je možné aplikovať na akékoľvek úkony správneho orgánu, ak z ich obsahu vyplýva, že je možné subsumovať konanie správneho orgánu pod ich vecnú úpravu.

38. Správny súd tiež považoval za nedôvodné vyjadrenie žalobcu k čestnému vyhláseniu konateľa žalobcu, ktoré, podľa názoru súdu, nemôže v žiadnom prípade nahradiť potvrdenie, alebo inú listinu vystavenú záložným veriteľom o splnení dlhu pre účely výmazu záložného práva. Čestné vyhlásenie bolo vystavené záložcom, pričom zákon pre účely výmazu záložného práva vyžaduje preukázanie hodnovernej listiny vystavenej záložným veriteľom, v prospech ktorého bolo záložné právo zriadené, čo je logické vzhľadom na funkciu, ktorú záložné právo plní. Správny orgán prvého stupňa nemal prihliadať ani na čestné vyhlásenie konateľa záložcu (žalobcu), ani na list vystavený právnym zástupcom záložného veriteľa, na ktorý sa žalobca odvoláva, lebo ani jeden nespĺňal požiadavky stanovené zákonom na to, aby vyhovel žiadosti záložcu na výmaz záložného práva.

39. Z predloženého administratívneho spisu zn. Z XXXX/XX (konanie o návrhu o žiadosti o výmaz záložného práva - LV č. XXXX. katastrálne územie S. a zn. UP X/XXXX (konanie o proteste prokurátora zo dňa 10. 02. 2017) je zrejmé, že správny orgán prvého stupňa potom, ako nadobudlo právoplatnosť jeho rozhodnutie UP X/XXXX-X zo dňa 13. 03. 2017 (potvrdené žalobou napadnutým rozhodnutím žalovaného č. X. X/XXXX-X/SX OU-NR-P k: Pd XX/XX/XXXX-X Z XXXX/XXXX zo dňa 23. 05. 2017), ktorým vyhovel protestu prokurátora zo dňa 10. 02. 2017 pod č. Pd XX/XX/XXXX-X a zrušil svoje opatrenie zapísané do katastra nehnuteľností dňa 11. 10. 2016, prerušil konanie vedené o návrhu na vklad vlastníckeho práva evidovaný pod číslom V XXX/XXXX na základe kúpnej zmluvy zo dňa 05. 01. 2017, uzavretej medzi predávajúcim V., a.s. (ako veriteľom žalobcu) a kupujúcim: M. H.. Na túto skutočnosť správny súd v predmetnom súdnom konaní nemohol prihliadať a ani posudzovať zákonnosť, resp. prípadnú nezákonnosť rozhodnutia o prerušení konania, nakoľko s poukazom na ust. § 134 ods. 1 SSP bol viazaný rozsahom a dôvodmi podanej žaloby (nejedná sa ani o jeden z prípadov uvedených v ust. § 134 ods. 2 SSP, kedy by súd nebol týmto viazaný) a s poukazom na ust. § 135 ods. 1 SSP bol pre rozhodnutie správneho súdu v predmetnej veci rozhodujúci stav v čase právoplatnosti žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného zo dňa 23. 05. 2017, nakoľko sa nejedná ani o jeden z prípadov uvedených v ust. § 135 ods. 2 SSP, teda nejde o konanie podľa ust. § 6 ods. 2 písm. d/ až f/ a i/ až k/ SSP a správny súd nerozhodoval ani podľa ust. § 192 SSP.

40. S poukazom na uvedené zistenia vyplývajúce z predloženého administratívneho spisu súd nemal pochybnosti o tom, že postup správnych orgánov pri rozhodovaní o proteste prokurátora zo dňa 10. 02. 2017 proti opatreniu správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 11. 07. 2016 bol správny a súladný so zákonom. Podľa názoru súdu sa žalovaný v dôvodoch svojho žalobou napadnutého rozhodnutia zo dňa 23. 05. 2017 logicky a vecne správne vysporiadal s námietkou žalobcu týkajúcou sa nedoloženia hodnovernej listiny zo strany záložného veriteľa preukazujúcej dôvod na výmaz záložného práva v dôsledku splnenia dlhu dlžníka - žalobcu. Nakoľko tak správny orgán prvého stupňa pri svojom rozhodovaní o žiadosti záložcu na výmaz záložného v katastri nehnuteľností na základe príloh pripojených k žiadosti neurobil a dňa 11. 10. 2016 opatrením v záznamovom konaní vymazal záložné právo v prospech W.-W. Y. G.. bez predloženia hodnovernej listiny zo strany záložného

veriteľa preukazujúcej jeho zánik splnením dlhu. Podľa názoru súdu potom prokurátor dôvodne podal protest proti opatreniu zo dňa 11. 10. 2016 číslo Z XXXX/XX, pričom správny orgán prvého stupňa dôvodne tomuto protestu vyhovel a zrušil svoje pôvodné opatrenie o výmaz záložného práva v katastri nehnuteľností. Rovnako v súlade so zákonom postupoval i žalovaný, keď rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 13. 03. 2017 potvrdil. V konaní správnych orgánov súd nezistil také pochybenia, a to ani procesné, z ktorých by bolo možné vyvodiť porušenie práv žalobcu a rozhodnutie žalovaného je vecne správne a zákonu zodpovedajúce.

Preskúmaním žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného zo dňa 23. 05. 2017 správny súd nezistil dôvody na jeho zrušenie podľa ust. § 191 SSP, ale dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná, a preto ju rozsudkom zamietol podľa ust. § 190 SSP.

41. O trovách konania správny súd rozhodol tak, že žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech (súd žalobu zamietol), nepriznal náhradu trov konania, a to s poukazom na ust. § 168 SSP, nakoľko zo súdneho spisu nevyplýva, že by žalovanému v súvislosti s predmetným konaním trovy konania vznikli. Žalovaný správny orgán v zásade nemá právo na náhradu trov konania a táto mu môže byť priznaná len vo výnimočných prípadoch, pričom takúto situáciu súd v predmetnej veci nezhliadol.

Náhradu trov konania súd nepriznal ani Krajskej prokuratúre Nitra ako ďalšiemu účastníkovi súdneho konania, nakoľko v súvislosti s týmto konaním prokuratúre nevznikli žiadne preukázateľné trovy konania. Taktiež súd nepriznal náhradu trov konania ani ďalšiemu (pribatému) účastníkovi konania spoločnosti W.-W. Y. G., a to s poukazom na ust. § 169 SSP, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky pre priznanie náhrady trov pre ďalšieho účastníka. Správny súd uznesením zo dňa 27. 02. 2018 č. k. 11S/106/2017-95 pribral do súdneho konania tohto účastníka administratívneho konania, ale neuložil mu žiadnu povinnosť, v súvislosti s plnením ktorej by mu vznikli trovy konania. Za uloženie povinnosti nemožno považovať výzvu súdu zo dňa 23. 07. 2018 zaslanú právnenému zástupcovi pribatého účastníka konania, aby sa k podanej žalobe vyjadrili s poučením, že ak tak pribatý účastník konania neurobí, správny súd môže vo veci konať ďalej (ust. § 105 ods. 2 SSP).

42. Súd takto rozhodol v pomere hlasov 3:0, a to s poukazom na ust. § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.