

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118205051
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118205051.6

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v právnej veci žalobcu: W. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z., M. X, proti žalovanej: R. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G., K. XXXX/XX, adresa na doručovanie: G., G.. O. X/A, o zaplatenie 1.600 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.600 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 1.600 Eur od 01. 01. 2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 11. 06. 2018, doručenou tunajšiemu súdu dňa 12. 06. 2018, sa žalobca domáhal zaplatenia istiny vo výške 1.600 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 1.600 Eur od 01. 01. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca zdôvodnil žalobu tým, že so žalovanou boli v partnerskom vzťahu, ústne sa s ňou dohodol, že jej pomôže so splácaním dlhov na čas, pokiaľ budú partneri a budú plánovať spoločnú budúcnosť bez vrátenia s tým, že pokiaľ sa rozídu, žalovaná bude požičané peniaze žalobcovi splácať v presne neurčených splátkach. Žalobca následne žalovanej prevodom na účet uhradil čiastku 200 Eur na zriadenie webovej domény v Českej republike, aby jej pomohol pri rozbiehaní internetového obchodu spoločnosti G., s. r. o., v Českej republike a vykonal 2x výbery z bankomatu po 450 Eur na zaplatenie splátky z dlhu voči Sociálnej poisťovni, podľa určeného dňového limitu na výber z bankomatu, v mieste bydliska žalovanej v G., na ulici G.. O.: 14. 09. 2017 - 200 Eur, 28. 09. 2018 - 450 Eur a 29. 09. 2018 - 450 Eur z účtu žalobcu vedeného vo VÚB, a. s. O mesiac neskôr, kedy sa žalovaná cítila znova na dne z dôvodu svojej platobnej neschopnosti splácať svoje dlhy, žalobca sa opäť v dobrom úmysle snažil pomôcť a žalovanej prevodom zo svojho účtu vedeného v Tatrabanke, a. s., previedol na účet maloletej dcéry Sára 500 Eur dňa 24. 10. 2017. Spolu žalovaný požičal žalovanej na vyššie uvedené účely 1.600 Eur. K 31. 12. 2017 sa žalovaná so žalobcom po 5-mesačnej známosti rozišla. Napriek viacerým písomným výzvam k vráteniu požičaných finančných prostriedkov nedošlo, žalovaná doteraz nemala snahu sa dohodnúť na splácaní, napriek tomu, že žalobca sa snažil so žalovanou spojiť, zaslal jej návrh na uznanie dlhu na adresu, kde sa žalovaná zdržiava a na adresu sídla spoločnosti, v ktorej je konateľkou, ktoré sa vrátili ako neprevzaté v odbernej lehote, adresát nezastihnuteľný. Žalobca je presvedčený, že žalovaná má finančné prostriedky (podniká - internetový obchod, nie však vo svojom mene), aby mohla splácať dlhovanú sumu, a to v splátkach po 200 Eur tak, ako jej to navrhoval vo výzvach, ktoré jej zaslal.

3. Okresný súd Trnava najskôr vo veci rozhodol platobným rozkazom, č. k. 13C/9/2018-25 zo dňa 03. 07. 2018. Nakoľko nebolo možné doručiť platobný rozkaz žalovanej do vlastných rúk, súd uznesením,

č. k. 13C/9/2018-46 zo dňa 08. 01. 2019, právoplatným dňa 02. 02. 2019, platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

4. Uznesením, č. k. 13C/9/2018-48 zo dňa 06. 02. 2019, súd pod následkom vydania rozsudku pre zmeškanie uložil žalovanej povinnosť, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva, a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovanej bolo uvedené uznesenie doručené dňa 23. 02. 2019, napriek výzve súdu sa v stanovenej lehote k podanej žalobe nevyjadrila a jej vyjadrenie nebolo doručené súdu ani ku dňu vyhlásenia rozsudku.

5. Podľa § 273 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 177 ods. 2 CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

- a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur,
- b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- c) to ustanovuje tento zákon.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

9. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 177 ods. 2 CSP. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

11. Nakoľko predmetom konania bolo splnenie povinnosti žalovanej o zaplatenie istiny vo výške 1.600 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o pôžičke, s prihliadnutím na splnenie všetkých zákonných predpokladov súd postupoval v zmysle § 273 CSP a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie žalovanej tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto rozhodnutia.

12. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko žalobca bol v konaní plne úspešnou sporovou stranou, súd vo výroku II. tohto rozhodnutia rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania voči žalovanej tak, že tento je daný v plnom rozsahu.

17. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.