

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010129
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6716010129.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného K. N., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 22. 05. 2019 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný K. N.G., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom Y. C. XXX, toho času v ÚVV a ÚVTOS J. J.,

uznáva sa za vinného, preto že

v bode 1/ rozsudku

dňa 12. 01. 2016 v čase od 13.00 h do 14.00 h v obci K. C., okres T., na neobývanom dome číslo XX laktom ruky rozbil sklenenú výplň okna, ktoré následne zvnútra otvoril a cez okno vošiel do chodby domu, prešiel ku dreveným neuzamknutým dverám, ktoré otvoril, pričom na ďalších dverách rozbil sklenenú výplň v ich hornej časti a cez tento otvor vošiel do miestnosti kuchyne, odkiaľ z mrazničky a zo špajzy odcudzil 10 kg mäsa diviny, 2 dcl. domácej pálenky, 1 kg medu, 3 kg kryštálového cukru, koreniny a to 1 bal. Čierne mleté korenie, 1 bal paprika sladká 1 bal. Paprika štiplavá, 1 bal. Zázvor, 1 bal celé čierne korenie, 1 bal bobkový list, 1,5 l fľašu piva zn. Gambinus, 2 ks 1,5 l fľašu piva zn. Kozel, 1 kg čalamády, 0,7 l zavárané baranie rohy, 1 ks rybacia konzerva, 0,5 kg krájaného chleba, 300 g mletej čiernej kávy, 1 ks záhradnícke nožnice, 1 ks kombinované kliešte, čím spôsobil I. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, škodu odcudzením vecí vo výške 99,78 Eur, a škodu poškodením zariadenia domu vo výške 22 Eur,

v bode 2/ rozsudku

dňa 09. 04. 2016 v čase okolo 15.30 hod. v obci Y. C., okres T., bez súhlasu oprávnenej osoby cez neuzamknutú vchodovú bráničku vošiel na pozemok prináležiaci k nehnuteľnosti rodinného domu súpisné číslo XX, evidovaný na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie Y. C., ktorého vlastníkami sú C.. O. C., nar. XX.XX.XXXX a S. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom J. J., A.. XX. S. Č.. X, pričom na dvore pri pivnici bol pristihnutý vlastníkom nehnuteľnosti C.. O. C.,

teda

v bode 1/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 2/ rozsudku

neoprávnene vznikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval,

čím spáchal

v bode 1/ rozsudku
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku
prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- I. O., nar. XX.XX.XXXX v K. C., trvale bytom J. XXX vo výške 121,78 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 08. 03. 2016 na tunajší súd pod sp. zn. 1Pv/35/16/6611 obžalobu na K. N. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 19. 05. 2016 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen pod sp. zn. 2Pv/153/16/6611 obžalobu na K. N. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením pod sp. zn. 5T/73/2016 zo dňa 19. 07. 2016 boli obidve trestné veci v zmysle § 21 ods. 3 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie.

Obžalovaný K. N. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: posudok na obžalovaného z ÚVV (č.l. 67 - 68), správa obce Horné Mladonice (č.l. 69), výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č.l. 70 - 71), odborné vyjadrenie k spôsobenej škode (č.l. 50 - 54), správa obce (č.l. 55), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/1/2016 (č.l. 168 - 174), odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 175 - 177), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/42/2016 (č.l. 178 - 180).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola vzhľadom na vykonané dokazovanie, a najmä na jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní o tom, že je vinný, bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná, súd preto aj prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle zákona vykonal len dokazovanie súvisiace s

výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení. Vzhľadom na uvedené preto súd uznal vinu obžalovaného v zmysle podaných obžalôb, aj so zachovaním právnej kvalifikácie jednotlivých skutkov.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydla iného alebo tam neoprávnene zotrvať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Obžalovaný K. N. tak svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, a neoprávnene vznikol do obydla iného a neoprávnene tam zotrval.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval. Súd zároveň prihliadol na dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami musel súd v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody za trestný čin najprísnejšie trestný potom v prejednávanej príhode predstavuje 8 mesiacov až dva roky.

Zo správ na obžalovaného vyplýva, že doposiaľ spáchal 2 priestupky. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že bol doteraz 7 krát súdne trestaný. Obžalovaný je z miesta trvalého bydliska, ako aj z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica hodnotený všeobecne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, teda v polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd ukladal trest ako úhrnný podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, pretože odsúdil obžalovaného za viac trestných činov. Súd nezistil žiadne skutočnosti odôvodňujúce mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 Trestného zákona. Súd pri výmere trestu prihliadol na doterajší život obžalovaného, jeho postoj k prejednávanej veci, ako aj výšku spôsobenej škody. Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Takýto trest zároveň potihuje len obžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody poškodený I. O., ktorý svoj nárok aj vyčíslil, a tento bol navyše preukázaný aj vypracovaným odborným vyjadrením ku škode. Súd preto zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť poškodenému spôsobenú škodu vo výške 121,78 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.