

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010401
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6921010401.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., v trestnej veci obžalovanej S. F. stíhanej pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. c), písm. f), písm. i) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 3. februára 2022, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota voči rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/101/2021 zo dňa 30. septembra 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/101/2021 zo dňa 30.09.2021.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec v r a c i a Okresnému súdu Rimavská Sobota s tým, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Rimavská Sobota rozsudkom sp. zn. 11T/101/2021 zo dňa 30.09.2021 obžalovanú S. F., rod. U., nar. XX.XX.XXXX v N. Y., trvale bytom N. Y., X. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností N. Y., S. XXXX/X, invalidná dôchodkyňa, oslobodil podľa § 285 písm. a/ Tr. por. spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota zo dňa 02.09.2021, č.k. 2Pv/170/21/6609-47 zo skutku, že

dňa 03.06.2021 v čase okolo 12.30 hodine prišla pod vplyvom alkoholu k uzatvorenej neuzamknutej bráne rodinného domu na ulici X. XXXX/XX v N. Y., na ktorej odsunula kovový kolík, ktorý bránil jej otvoreniu, vošla bez povolenia na dvor rodinného domu, ktorý obývajú jej otec K. U., nar. XX.XX.XXXX v N. Y., ktorý je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, jej matka H. U., nar. XX.XX.XXXX v N. Y., jej brat K. U. mladší, nar. XX.XX.XXXX v N. Y. a jej sestra P. U., nar. XX.XX.XXXX v N. Y., všetci trvalým bydliskom N. Y., X. XXXX/XX, pričom na dvore sa v tom čase nachádzali jej otec K. U. a matka H. U. a začala kričať, že kde je ten postihnutý, čím myslela svojho brata K. U. mladšieho, ktorý, keď ju počul kričať, vyšiel z rodinného domu na dvor a keď ho uvidela, začala sa mu s nožom v ruke vyhrážať, že ho zabije, ak nestiahne trestné oznámenie, ktoré na ňu a na jej druha M. K. podal dňa 26.05.2021 na Okresnej prokuratúre Rimavská Sobota pre vyhrážky zabitím a ktoré je v súčasnosti vyšetované na Okresnom riaditeľstve PZ, odbor kriminálnej polície Rimavská Sobota pod číslom ČVS:ORP-XXX/X-VYS-RS-XXXX ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Trestného zákona, pričom v ďalšom konaní jej bolo zabránené Y. U., ktorá ju vyviedla z dvora von,

t e d a

iného hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy mala nútiť, aby niečo konal a uvedený čin mala spáchať so zbraňou a na chránenej osobe, t.j. na blízkej osobe, na chorej osobe a na svedkovi, teda na príbuznom v priamom pokolení a súrodencovi, na osobe, ktorá v čase činu trpí fyzickou chorobou

alebo duševnou chorobou, aj keď prechodnou, bez ohľadu na to, či je dočasne práceneschopná, ako aj osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, pričom intenzita takej choroby alebo postihnutia zodpovedá ťažkej ujme na zdraví,

t ý m m a l a s p á c h a ť

zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/, § 139 odsek 1 písm. c/, písm. f/, písm. i/ Trestného zákona,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná.

Proti tomuto rozsudku podal prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.09.2021 odvolanie, ktoré písomne doplnil podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 27.12.2021. V odvolaní v podstate mal za to, že v priebehu vyšetrovania bolo zadováženými dôkazmi, ako aj na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Rimavská Sobota preukázané, že obžalovaná S. F. sa dopustila protiprávneho konania voči poškodenému K. U. ml. a teda naplnila po stránke subjektívnej i objektívnej zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák. a s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c), písm. f), písm. i) Tr. zák., tak ako to je uvedené v obžalobe. Trestná činnosť obžalovanej v zmysle podanej obžaloby je jednoznačne preukázaná zápisnicou o trestom oznámení s jej doplnením od K. U. mladšieho - brata obvinenej, zápisnicou o výsluchu svedka a zároveň poškodeného K. U. mladšieho z 03.06.2021, zápismi o dychovej skúške obvinenej S. F. z 03.06.2021, zápisnicou o výsluchu svedkyne a zároveň poškodenej H. U. zo 04.06.2021, výpoveďou svedkyne a zároveň poškodenej P. U., výpoveďou svedkyne Y. U., svedeckou výpoveďou X. K. ako aj svedeckými výpoveďami J. R. H. N., R. S. a X. U., znaleckým posudkom číslo XX/XXXX z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie na obvinenú S. F., znaleckým posudkom č. XX/XXXX z odboru elektrotechnika odvetvia ríadiaca technika, výpočtová technika a odvetvia počítačových programov ohľadom skutkových okolností, správou z psychiatrie na obvinenú S. F., zápisnicami o vydaní veci a vrátení veci od svedka X. U., preukazom fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom pre poškodeného K. U. mladšieho, lekárskou správou na poškodeného K. U. mladšieho, zápisnicou o trestom oznámení z 26.05.2021 na sestru S. F. a jej druhu M. K. od K. U. mladšieho v trestnej veci vedenej na Okresnom riaditeľstve PZ, Obvodnom oddelení Rimavská Sobota pod ČVS: ORP-XXX/RS-RS-XXXX, rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1 Ps/XX/XXXX-XX z 13.03.2012 na S. F., uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 10 Ps/X/XXXX-XX z 27.02.2018 na S. F., rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2 Ps/XX/XXXX-XX z 17.04.2019 na S. F., uznesením o vznesení obvinenia S. F. pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. v trestnej veci vedenej na Okresnom riaditeľstve PZ, odbore kriminálnej polície Rimavská Sobota pod ČVS: ORP-XXX/X-VYS-RS-XXXX, trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 41/2020 z 28.08.2020, právoplatným 18.09.2020 na obvinenú S. F. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., zápisnicou o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi zabezpečenými do vyšetrovacieho spisu v priebehu vyšetrovania.

Prokurátor okresnej prokuratúry zdôraznil, že K. U. mladší nar. XX.XX.XXXX v N. Y. podal dňa 03.06.2021 na OR PZ OKP Rimavská Sobota trestné oznámenie na svoju sestru S. F. kde uviedol, že menovaná bez oprávnenia 03.06.2021 vnikla do dvora rodinného domu na Ul. X. č. XXXX/XX v N. Y.. Vchodovú bráničku otvorila pomocou kolíka a vošla na dvor, kde v tom čase sedeli jeho a jej rodičia mama a otec. Mama je onkologická pacientka a otec je slepý. Ako vošla do dvora zakričala mame, že kde je ten postihnutý. Tým myslela samotného brata K. U. mladšieho nakoľko on je zdravotne ťažko postihnutý. Na S. krik vyšla vonku aj S. sestra Y. U.. S. F. mala celý čas v ruke nôž ktorým na U. mladšieho mierila a hovorila mu, že ho popichá ak nestiahne trestné oznámenie ktoré na ňu podal na prokuratúre a ktoré už rieši polícia. Toto trestné oznámenie sa týkalo nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustila S. F. a jej muž M. K.. Vtedy sa K. U. mladší zľakol, že ho S. pichne nožom bol v šoku a preto jej povedal, že oznámenie stiahne. Sestra ďalej vykrikovala to isté, že ak oznámenie nestiahne tak ho popichá, že ju už nič nezaujímá lebo jej dali zobrať deti. V rukách mala stále nôž a naznačovala pichnutia noža. Oznamovateľ sa jej aj bál keď naňho mierila nožom. Ďalej K. U. mladší uviedol, že jeho sestra S. F. už v tomto rodinnom dome nebýva 21 rokov a nemá tam už ani svoje osobné veci. V rodinnom dome na Ul. X. XX v N. Y. teda býva on K. U. mladší, sestra P. U., otec K. U. starší a matka H. U.. Čo sa týka

jeho zdravotného stavu je od malička ťažko zdravotne postihnutý má na to aj papiere. Na polícii tieto okolnosti K. U. mladší aj vydokladoval preukazom fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodom číslo XXXXXX, ktorý mu vydal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota a lekárskou správou od neurológa o tom, že trpí miontonickou poruchou G 71 a má i iné zdravotné problémy.

Ďalej prokurátor okresnej prokuratúry dôvodil, že svedok a zároveň poškodený K. U. mladší dňa 03.06.2021 pred vyšetrovateľom PZ uviedol, že jeho sestra S. F. už nebýva v Rimavskej Sobote na Ul. X. XX a to dlhodobo. V tomto rodinnom dome býva len jeho otec K. U. starší, ktorý mal porážku a oslepol na obidve oči a ďalej tam býva samotný poškodený K. U. mladší sestra P. U. otec K. U. starší a matka H. U.. On má už dlhšiu dobu zlé vzťahy so sestrou S. F. lebo sa nestarala dobre o svoje deti a sestra S. má zakázané chodiť ku nám domov. S. F. býva so svojím druhom M. K. na adrese S. X v N. Y.. Ďalej poškodený zdôraznil, že od malička má diagnostikovanú chorobu G 71, je teda osobou fyzicky ťažko zdravotne postihnutou a má na to aj príslušné lekárske potvrdenia, čo vydokladoval na polícii a o ktorých zdravotných problémoch jeho sestra S. veľmi dobre vie už roky. Dňa 03.06.2021 okolo 12.30 hodine počul na dvore domu krik pričom zistil, že kričí jeho sestra S.. S. bola pri bráne ich domu, a keď ho zbadala kolíkom si otvorila bránu a vošla na dvor rodinného domu na Ul. X. XX v N. Y.. Tento dvor je uzatvorený a nedá sa doň vojsť bez toho, aby niekto neotvoril bránu. S. F. bez oprávnenia vnikla na dvor rodinného domu, kde sedeli jeho rodičia s tým, že jeho matka je onkologická pacientka a jeho otec je slepý. Hneď začala mame kričať, že kde je ten postihnutý, čím myslela jeho K. U. mladšieho. Na S. krik vyšla z domu aj S. sestra Y. U.. S. držala v pravej ruke kuchynský nôž a keď poškodeného - brata K. U. zbadala, tak išla asi dva metre ku jeho osobe a s nožom namierila na neho s tým, že mu kričala, že ak nestiahne trestné oznámenie, ktoré na ňu podal predtým na polícii, tak ho pichne nožom, zomrie, lebo jej je to už jedno, lebo nemá pri sebe svoje deti a podobne. Kričala na neho pre trestné oznámenie, ktoré poškodený podal asi 05.04.2021 na Okresnú prokuratúra Rimavská Sobota preto, lebo sa K. U. mladšiemu vyhrážala S. F. s druhom M. K. pre svoje deti, ktoré sú v ústave. Poškodený sa zľakol, že ho sestra pichne nožom a tak jej povedal, že dobre, že stiahne to oznámenie. Nevie, čo ešte všetko povedal, lebo bol v šoku. Potom S. F. ich sestra Y. vyviedla na ulicu, kde stále vykrikovala to isté, že ak U. K. mladší nestiahne to oznámenie, tak ho popichá a pôjde sedieť. Poškodený potom zdvihol telefón a volal na políciu, lebo sa nestalo prvý krát, že sestra S. F. takto na neho útočila pričom sa bál, že čo urobí. Na dvore vtedy boli aj jeho otec, mama, sestra Y. a synovec X. U.. Pred súdom na hlavnom pojednávaní síce poškodený K. U. ml. využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať, ale v prípravnom konaní tento poškodený obžalovanú jednoznačne usvedčil z protiprávneho konania.

Prokurátor okresnej prokuratúry akcentoval, že svedkyňa a zároveň poškodená H. U. 04.06.2021 pred vyšetrovateľom PZ uviedla, že R. K. deň pred tým, teda 03.06.2021 ku nej domov prišla preto, lebo jej otec M. K. ju má týrať a chcel ju znásilniť. R. ako plakala, tak jej povedala, aby ju nechala u nich. Potom na ulici začala kričať S. F., aby išla R. von, lebo ju poslal jej druh a zároveň otec R. - M. K.. R. domov nešla s tým, že otec ju týrať nebude. Dcéra S. F. potom prišla ku nim do dvora a zobrala R., R. povedala, že nejde s ňou. Potom tam prišiel aj jej syn K. U. mladší a jemu S. F. povedala, že aj ty keď to nestiahneš, tak ťa zabijem. S. sa mu vyhrážala a vyhrážala sa aj svojej matke H. U.. Každému kto bol vonku, sa vyhrážala. Potom im prišla na pomoc Y. U., ktorá býva oproti v dome. Spolu s nejakým chlapcom chytili S. a zobrali ju z dvora von. S. stále kričala, aby R. išla domov, na čo jej poškodená povedala, že aj ide. S. celú dobu nebola v rodinnom dome, ale bola na dvore. Dvor má bráničku a je oplotený, tak túto bráničku si S. otvorila a vošla. Doma bol aj jej manžel K. U. starší, ktorý je na vozíku. S. F. mala v ruke nôž, ktorý si doniesla, lebo dnuka u nich v dome nebola. S. mala stále v ruke nôž, a to aj vtedy, keď ju Y. ťahala domov. Kde potom ten nôž skončil, to svedkyňa a poškodená povedať nevie. Obvinená S. F. celý čas kričala svojmu bratovi a zároveň synovi poškodenej K. U. mladšiemu, že ak nestiahne to, čo ju udal, tak ho zabije. Ona toto urobila už aj viackrát predtým, len poškodená na ňu ako na svoju dcéru nedala trestné oznámenie, lebo, či je dobrá alebo zlá, stále je to dcéra poškodenej. S. F., keď mala 5-6 rokov vypila celú fľašu pálenky a vtedy skončila v nemocnici, od vtedy je chorá, chodí po psychiatroch. Na hlavnom pojednávaní v podstatných súvislostiach už vypovedala inak, v prospech obžalovanej, ale zmenu svojej výpovede nevedela hodnoverne vysvetliť, tak isto ako aj K. U. starší a sestra obžalovanej Y. U.. Preto ich výpovede pred súdom na hlavnom pojednávaní považujem za účelové a tendenčné, teda nevierohodné, v snahe pomôcť svojej blízkej príbuznej obžalovanej S. F..

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy vykonané v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní bol prokurátor okresnej prokuratúry toho názoru, že súd na hlavnom pojednávaní nevyhodnotil správne všetky zadovážené dôkazy, keď oslobodil obžalovanú S. F. podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby,

ktorá bola na ňu podaná pre zločin. Preto Okresnému súdu Rimavská Sobota navrhol, aby spisový materiál na vec sa vzťahujúci, na základe riadne a včas podaného odvolania prokurátorky Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota z 30.09.2021 predložil Krajskému súdu Banská Bystrica, ktorému navrhol, aby napadnutý rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/101/2021 z 30.09.2021 zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Rimavská Sobota na nové konanie a rozhodnutie.

Obžalovaná sa k dôvodom odvolania okresného prokurátora nevyjadрила.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací zistil, že odvolanie podal prokurátor okresnej prokuratúry ako oprávnená osoba v zákonnej lehote, a to proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, by prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., čo však zistené nebolo. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry bolo podané dôvodne.

Podľa § 321 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

- a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,
- b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,
- c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,
- d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,
- e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo
- f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 11 Tr. por. súd môže vykonať aj dôkazy, ktoré strany nenavrhl. Strany majú právo nimi navrhnutý dôkaz zabezpečiť.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 ods. 18 Tr. por. konanie pred súdom je ústne, výnimky ustanovuje tento zákon. Dokazovanie riadi súd, ktorý však výsluch obžalovaného, svedkov, poškodeného a znalcov spravidla ponecháva stranám, najprv tej, ktorá dôkaz navrhla či obstarala.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä, ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

V prerokúvanej veci podľa zistenia odvolacieho súdu okresný súd, ako súd prvého stupňa, nepostupoval dôsledne v intenciách citovaných ustanovení. Nevykonával vo veci všetky potrebné dôkazy a vykonané dôkazy hodnotil jednostranne a preto nesprávne ustálil skutkový stav a v nadväznosti na to dospel aj

k nesprávnym právnym záverom, čo v konečnom dôsledku viedlo k nesprávnemu rozhodnutiu vo veci samej. Taktiež odôvodnenie napadnutého rozsudku nezodpovedá požiadavkám ust. § 168 ods. 1 Tr. por., keďže jeho závery sú nepresvedčivé, z obsahu napadnutého rozsudku prvostupňového súdu nevyplýva, že by sa tento plne vysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie.

Zo spisového materiálu je zistiteľné, že prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na Okresný súd Rimavská Sobota pod sp. zn. 2Pv 170/21/6609-47 dňa 02.09.2021 obžalobu na obvinenú S. F. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. c), písm. f), písm. i) Tr. zák., spáchaného na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Okresný súd Rimavská Sobota na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.09.2021 napadnutým rozsudkom obžalovanú S. F. podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. c), písm. f), písm. i) Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v úvode odôvodnenia, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná.

Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu a napadnutého rozhodnutia konštatuje, že súd prvého stupňa rozhodol predčasne, keď obžalovanú podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. c), písm. f), písm. i) Tr. zák., pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná.

Podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) závažnejším spôsobom konania,
- b) na chránenej osobe,
- c) z osobitného motívu,
- d) a spôsobí ním väčšiu škodu, alebo
- e) spoločným konaním najmenej dvoch osôb.

Krajský súd primárne uvádza, že na spáchanie trestného činu vydierania je potrebné, aby sa ujma javila ako ťažká objektívne a aby bola spôsobilá vzbudiť v poškodenom obavy. Nie je pritom rozhodné či hrozba u poškodeného skutočne vyvolala obavy z uskutočnenia. Pri skutkovej podstate trestného činu vydierania sa nevyžaduje, aby dôvodná obava trvala dlhšiu dobu a ani to, aby skutočne bola vzbudená, stačí objektívna spôsobilosť vyhrážky tento účinok vyvolať.

V tomto smere krajský súd dáva do pozornosti, že súhrn vykonaných dôkazov, bez ohľadu na ich rozdielne hodnotenie, jednoznačne preukázal, že podstatná časť skutku, ktorý bol obžalovanej kladený za vinu, sa stala, a teda nemožno konštatovať, že by sa skutok ako taký nestal. Skutok pozostáva z konania a následku, pričom podstatná časť konania obžalovanej uvedená v obžalobe a následne aj vo výroku napadnutého rozsudku sa nepochybne stala. V danom prípade ale okresný súd nesprávne postupoval, keď zákonným dokazovaním po vyčerpaní všetkých potrebných dôkazov vykonaných kontradiktórnym spôsobom nezistil, či v žalovanom skutku na podklade skutkového stavu vyplývajúceho z vykonaných a zároveň procesne použiteľných dostupných dôkazov vyplynulo, že ide, resp. nejde o trestný čin, ale by mohlo ísť o preukázanie spáchania priestupku.

V predmetnom trestnom konaní bolo takto nanajvyš preukázané vulgárne správanie sa obžalovanej voči poškodenému na mieste verejne prístupnom, čo dáva zákonný priestor správne orgánu samostatne posúdiť, či nedošlo k spáchaniu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), e) zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení nesk. predpisov.

Súd prvého stupňa pochybil pokiaľ dôsledne neodstraňoval všetky podstatné rozpory vo výpovediach svedkov. A pochybil aj tým, že nevyhodnotil svedeckú výpoveď poškodeného, ktorý odmietol vypovedať

na hlavnom pojednávaní, z prípravného konania, pričom síce podľa § 263 ods. 4 Tr. por. prečítal zápisnicu o vylúchu poškodeného K. U. ml. z prípravného konania zo dňa 03.06.2021, avšak túto mal vyhodnotiť s porovnaním dielčích výpovedí ostatných svedkov.

Odvolací súd v týchto súvislostiach zdôrazňuje, že pri hodnotení vierohodnosti svedka je súd povinný prihliadať najmä k vnútornej štruktúre výpovede svedka, teda či si neodporuje v podstatných okolnostiach, o ktorých vypovedal, k logickým súvislostiam o okolnostiach, o ktorých vypovedá, či výpoveď svedka je v súlade aj s ostatnými dôkazmi zadováženými v trestnom konaní, pričom nie menej podstatná bude aj okolnosť vzťahu svedka (poškodeného) k obžalovanému alebo poškodenému, teda či svedok s obžalovaným alebo poškodeným je v príbuzenskom vzťahu, resp. (ne)priateľskom, susedskom či zamestnávateľskom vzťahu, prípadne v inom vzťahu podriadenosti alebo nadriadenosti. Taktiež je potrebné prihliadať na existenciu vlastného, často hmotného záujmu svedka na výsledku trestného konania, v prípade, že v trestnom konaní vyjde najavo motív a príčiny vyplývajúce či už z pozitívneho alebo negatívneho pomeru medzi svedkom a obžalovaným alebo svedkom a poškodeným, ktoré by mohli mať na výpoveď svedka vplyv. Je úlohou súdu, aby po zvážení všetkých týchto dôkazov a okolností prípadu, postupom v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. podľa vnútorného presvedčenia rozhodol, ktorá skupina dôkazov je vierohodná a ktorá vierohodná nie je. Pritom nemožno opomenúť, že svedok na rozdiel od obžalovaného má zákonnú povinnosť vypovedať pravdu, a preto logicky i právne vždy musí platiť prezumpcia pravdivosti tvrdenia svedka, a to až do okamihu, kým nie je preukázaný opak.

S existenciu rozporov a výsledkom ich odstraňovania sa súd prvého stupňa musí náležite vysporiadať v odôvodnení svojho rozhodnutia, tak aby zodpovedalo požiadavke ust. § 168 ods. 1 Tr. por..

Podľa uvedeného ustanovenia ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny resp. neviny. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Súd prvého stupňa teda v odôvodnení svojho rozhodnutia musí uviesť, aké skutočnosti uvádzali svedkovia vo svojich výpovediach rozdielne, ako vznik rozporov vo svojich výpovediach odôvodnili a ktorej z viacerých vzájomne si odporujúcich výpovedí či iných dôkazov, ak vôbec niektorým súd a prečo uveril, prípadne neuveril.

Bez odstránenia uvedených nedostatkov vyššie naznačeným spôsobom nebude možné vo veci zákonne rozhodnúť. Z uvedených dôvodov prvostupňový súd založil dôvod pre zrušenie jeho rozsudku pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci, a teda vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení napádaných výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy doplniť.

Žiada sa zdôrazniť, že prokurátor v dôvodoch svojho odvolania prakticky hodnotil vo veci vykonané dôkazy, pričom súdu prvého stupňa nevytkol skutočnosť, že by niektoré dôkazy nevykonal. Aj z pohľadu krajského súdu boli v súdenom prípade využité všetky dostupné možnosti na zistenie skutkového stavu veci, a to nielen v prospech, ale i v neprospech obžalovanej, avšak nedošlo k odstráneniu rozporov vo výpovediach svedkov, ktoré bude potrebné v ďalšom odstrániť.

Po takto vykonanom dokazovaní bude potrebné dôkazy vyhodnotiť rešpektujúc ust. § 2 ods. 12 Tr. por. s prihliadnutím na ust. § 168 ods. 1 Tr. por. tak, aby bolo možné na ich základe, po ich vyhodnotení, spoľahlivo ustáliť skutkový stav, berúc do úvahy všetky okolnosti prípadu, za dodržania príslušných procesných ustanovení, ako už naznačil odvolací súd a až následne posúdiť dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny alebo neviny obžalovanej, resp. zväžiť či došlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, resp. k naplneniu zákonných znakov priestupku a v konečnom dôsledku rozhodnúť vo veci samej zákonným spôsobom.

Z týchto dôvodov preto musel krajský súd potom postupom podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok a v zmysle § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátiť okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Toto rozhodnutie krajský súd prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.