

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4P/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200416
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519200416.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého V. H., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky: H. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. J. L., R. G. E. XXX/XX, štátny občan SR, zastúpená advokátskou kanceláriou STANO a partneri s.r.o., so sídlom Bratislava, Nám. 1. mája 16 a otca: K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., XX. S. XXXX/XX, štátny občan SR, právne zastúpeného advokátkou JUDr. Martou Rybárovou, so sídlom Trenčín, Jilemnického 2, o návrhu otca na zmenu zverenia maloletého, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca maloletého na zmenu zverenia v plnom rozsahu z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého sa návrhom zo dňa 11.02.2019 domáhal najmä zmeny zverenia maloletého V. H. do jeho osobnej starostlivosti, úpravy vyživovacej povinnosti matky k maloletému V. na sumu 30 Eur mesačne, ako aj úpravy styku matky s maloletým.

2. Dôvodil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/35/2015-63 zo dňa 12.11.2015 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou bol maloletý V. zverený do osobnej starostlivosti matky, s tým, že právo zastupovať a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 80 Eur mesačne počnúc dňom 26.02.2015. Rodičia maloletého sa zároveň dohodli aj na styku otca s maloletým V.. Neskorším rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/34/2018-42 zo dňa 11.10.2018 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca k maloletému na sumu 150 Eur mesačne s účinnosťou od 11.10.2018. Stretávanie otca s maloletým bolo neskôr upravené rodičovskou dohodou č. XX/XX/XXXXDoM zo dňa 04.11.2016 spísanou mediátorkou E.. H. R.. Otec uviedol, že maloletý od svojich 4 rokov prejavuje túžbu žiť s ním, v jeho domácnosti. Vždy pri odchode sa pýta, prečo musí ísť späť k matke. Osobitne ťažko nesie návrat po prázdninách strávených u otca. Maloletý mu povedal, že je radšej u neho, lebo na neho nekričí, hrá sa s ním, má ho rád. Mamina si ho nepritúli, ani nepohladí. Otec ďalej uviedol, že matka zbytočne kričí, často používa vulgárne slová, výchovne berie na maloletého varechu. On kúpil maloletému telefón, aby s ním mohol byť v kontakte, avšak matka maloletému nedovolí s otcom telefonovať. Toto všetko vyvoláva v maloleťom túžbu zmeniť prostredie a žiť u otca. Otec žije v V. v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v dvojizbovom byte, ktorý majú v nájme. Otcova matka má 67 rokov, otec 76 rokov. Obaja sú dôchodcovia. Starí rodičia majú s maloletým vytvorený láskyplný vzťah, pričom stará matka sa mu venuje, chodí s ním na tréningy, výlety do okolia, detské ihrisko v blízkosti domu. Otec maloletého pracuje v R., v spoločnosti C., so štvordňovým pracovným týždňom, s pracovnou dobou od 07.20 hod. do 17.30 hod. alebo od 18.10 hod. do 04.20 hod. striedajúcou sa v dvojtýždenných intervaloch. Otec do práce každý deň dochádza. Počas dennej zmeny otec odchádza z domu o 05.30

hod a vracia sa o 18.30 hod. starostlivosť po dobu neprítomnosti otca by zabezpečovala stará matka maloletého. Okrem toho uviedol, že na strane matky sú nedostatky v starostlivosti o maloletého. V dôsledku zanedbania dentálnej hygieny, maloletého bolia zuby. Opakovane matku upozorňoval, že s maloletým je potrebné ísť k zubárovi, ale bezvýsledne. Jeden zub mu dala vytrhnúť a ďalšie dva má v katastrofálnom stave. Keďže maloletý nemá trvalé bydlisko v V., otec nemá možnosť zabezpečiť mu stomatologické ošetrovanie, keďže ho nikde nevezmú. Ďalej uviedol, že matka sa maloletým pravidelne nenavštevuje tréningy hokeja. Kvôli zvýšeným výdavkom na šport bolo v októbri 2018 otcovi zvýšené výživné, avšak matka odvtedy vymeškala cca 50 tréningov. Matka vynecháva tréningy v pondelok /v čase od 16.45 do 17.45 hod./ i nedeľné tréningy. To sa negatívne prejavilo na výkonnosti maloletého. Napriek tomu, že ho hokej veľmi baví, tréner ho musel preradiť k menším deťom, pretože nesíliha s rovesníkmi. V súčasnej dobe si otec maloletého bráva každý páry týždeň od piatku od 16.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny a v prípade, že má otec v piatok nočnú, vyzdviháva si maloletého v sobotu ráno o 08.00 hodine a vracia ho v nedeľu o 19.00 hodine.

3. Matka s podaným návrhom nesúhlasila a tvrdenia otca označila za klamstvá. Nie je pravdou, že by sa nestarala maloletému o zuby. Maloletý pravidelne navštevuje zubnú lekárku H.. F. Y. L. J. L., avšak pokazený zub sa mu snažili nechať na mieste čo najdlhšie, aby sa mu nepoposúvali trvalé zuby. Otec mal možnosť ísť s maloletým na pohotovosť v V., čo však neurobil a s maloletým musela ísť následne vytrhnúť zub na pohotovosť ona. Čo sa týka hokejových tréningov, tie sa snaží navštevovať aspoň dvakrát týždenne. V pondelky so synom na tréningy nechodí, pretože je prvák a nemajú čas stráviť 4 hodiny účasťou na tréningu. Dve hodiny trvá cesta tam a späť, hodinu samotný tréning a oblečenie a vyzlečenie maloletého z výstroja zaberie ďalšiu hodinu. S maloletým chodievala na tréningy počas víkendov, to sú soboty a nedele a to buď na G., alebo ku D.. Rovnako ho matka sprevádza aj na turnaje, čo sú celodenné podujatia. Je pravdou, že otec maloletému zakúpil mobilný telefón, ale keďže V. posielal sms- správy, aj v čase, kedy mal maloletý spať, napr. o 04.15 ráno alebo o 21.00 hodine večer, začala mu telefón na noc odoberať. Matka poprela, že by maloletý od nej niekedy dostal varechou. Je pravdou, že ju matka občas vyťahne, ale v skutočnosti s ňou nikdy nedostal. Ďalej uviedla, že s maloletým navštevuje Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva H., kvôli problémom maloletého s učením slovenčiny. Otec však spočiatku odmietal podpísať súhlas s vyšetrením maloletého z dôvodu, že podľa jeho názoru a názoru jeho matky, maloletý psychologičku nepotrebuje. Aktuálne maloletý navštevuje logopedickú ambulanciu.

4. Súd na základe vykonaného dokazovania výsluchom otca i matky maloletého, oboznámením listinných dôkazov obsahnutých v spise, a to najmä rodičovskej dohody č. XX/XX/XXXX/DoM zo dňa 04.11.2016, potvrdeniami o príjmoch otca i matky, správy kolízneho opatrovníka, výsledkami lustrácii z registra obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne a rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/34/2018-42 zo dňa 11.10.2018, vr. pripojených spisu, pričom zistil nasledovný stav:

5. Maloletý V. H., nar. XX.XX.XXXX, pochádza z partnerského vzťahu otca K. H. C. H. J..

6. Maloletý bol právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/35/2015-63 zo dňa 12.11.2015 zverený do osobnej starostlivosti matky, s ktorou žije v L. J. L. v dvojizbovom byte v osobnom vlastníctve matky. Matka je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku vo výške 163,70 Eur a úrazovej renty vo výške 162,90 Eur. Pracuje na dohodu o pracovnej činnosti ako čašníčka. Matka má priateľa, ktorý trávi niekoľko mesiacov v roku pracovne v zahraničí a následne býva niekoľko týždňov doma.

7. Otec maloletého žije V., v dvojizbovom prenajatom byte spolu so svojimi rodičmi a bratom. Pracuje v cca 90 km vzdalenej R., v spoločnosti C. O. R. R..K..S., kam denne autom dochádza. Má 4 dňový pracovný týždeň s tým, že pracuje na dennú (od 07.20 hod. do 17.30 hod.) a nočnú zmenu (od 18.10 hod. do 04.20 hod.), ktoré sa striedajú v dvojtýždenných intervaloch. Na dennú zmenu odchádza z domu o 05.30 hod. a prichádza o 18.30 hod. Dosahuje čistý priemerný mesačný príjem 804,42 Eur. Na výživu maloletého prispieva sumou 150 Eur mesačne, na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 9P/34/2018-42 zo dňa 11.10.2018 s účinnosťou od 11.10.2018. S maloletým V. sa stýka každý páry týždeň od piatku popoludnia do nedele cca do 18.00 hodiny a v prípade, že má otec v piatok nočnú, vyzdviháva si maloletého v sobotu ráno o 08.00 hodine a vracia ho v nedeľu o 19.00 hodine.

8. Maloletý V. v súčasnej dobe navštevuje 1. ročník základnej školy v F., kde je podľa vlastných slov veľmi spokojný a má tam kamarátov. Dosahuje výborné výsledky, okrem slovenského jazyka, kde má

problém s diktátmi a zamieňaním písmen. Kvôli tomuto problému matka s malolekým navštevuje Centrum pedagogicko - psychologického poradenstva v H. a logopedickú ambulanciu v R. V.. Jeho zdravotný stav je dobrý.

9. Maloleký sa venuje hokeju, hrá za G. V., pričom chodí na tréningy aj ku D.. Tréningy sa konajú 3 x týždenne, avšak dochádzanie na ne z L. J. L. G. V., ktorý je vzdialený cca 60 km je časovo veľmi náročné, pričom účasť na tréningu spolu s cestou matke trvá cca 4 hodiny.

10. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo šetrenia pomerov uviedol, že návrh otca odporúčajú zamietnuť. Prešetrením pomerov neboli v starostlivosti matky zistené žiadne nedostatky, ktoré by vyžadovali zmenu výchovného prostredia malolekého. Okrem toho pracovné povinnosti otca by mu bránili vykonávať priamu starostlivosť o syna v rozsahu, ako ju vykonáva matka. Na strane matky sú i vyhovujúcejšie bytové podmienky. Maloleký má rád oboch rodičov a je fixovaný aj na školské prostredie, kde sa cíti dobre a má tam kamarátov. Matku vníma ako prísnejšiu, ako tú, čo má na neho viac požiadaviek, najmä v oblasti prípravy na vyučovanie. Maloleký V. momentálne nechce ísť bývať k otcovi, no zároveň mu to nechce sám povedať, pravdepodobne sa obáva, že otca sklame, nechce stratiť jeho priazeň. Maloleký prežíva konflikt lojality, čo je dôsledkom problematickej komunikácie (až nekomunikácie) medzi rodičmi a vzájomného sa spochybňovania v rodičovskej role. Rodičia by si mali uvedomiť, že takéto ich správanie neprispieva k zdravému psychickému vývoju malolekého.

11. Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia malolekého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme malolekého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 26 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh otca je v celom rozsahu nedôvodný.

14. V rade prvom, vykonaným dokazovaním bolo zistené, že maloleký má u matky stále vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývoj a všestranný rozvoj, pričom u nej neboli súdom, ani predchádzajúcimi šetreniami Úradu práce sociálnych vecí a rodiny /vykonanými na základe podnetov otca/, zistené žiadne nedostatky odôvodňujúce zmenu zverenia malolekého.

15. Nepreukázali sa otcove tvrdenia, že by matka u malolekého zanedbávala stomatologickú starostlivosť, pričom súd nevidí prekážku, aby otec sám zabezpečil ošetrovanie zubov malolekého. Pokiaľ otec tvrdil, že malolekého v V. nevezme žiadne zubný lekár kvôli trvalému pobytu malolekého v inom meste, súd má vedomosť, že v V.Č. sa okrem pohotovostnej služby nachádza minimálne jedna súkromná klinika, ktorá poskytuje ošetrovanie bez ohľadu na vek a bydlisko pacienta, dokonca aj počas víkendov. Rovnako súd nezistil, že by matka voči malolekému používala neprimerané výchovné prostriedky. Z rozhovoru kolízneho opatrovníka s malolekým vyplynulo, že mama sa rozčúli, keď sa mu nechce učiť, alebo si nechce upratať, čo však v žiadnom prípade nemožno hodnotiť v neprospech matky malolekého. Vo vzťahu k otcov namietanému zanedbávaniu športovej prípravy malolekého a na to nadväzujúci pokles výkonnosti malolekého, súd s prihliadnutím na vek malolekého má za to, že pre budúcnosť malolekého je momentálne oveľa dôležitejšie a istejšie sústrediť sa školu a terapiu prípadných porúch učenia, než na úplne neistú športovú kariéru, ktorá si navyše od rodičov vyžaduje nemalé množstvo času a finančných prostriedkov. Od matky nemožno spravodlivo požadovať ani jej vytýkať, že za daných podmienok nedochádza počas pracovných dní na tréning s malolekým.

16. V rade druhom, pre malolekého by zverenie otcovi znamenalo presťahovanie sa do 60 km vzdialeného mesta. Nielenže by došlo k úplne zbytočnému odlúčeniu malolekého od matky, ale by bolo nutné meniť malolekému aj školu, napriek tomu, že v tej súčasnej je veľmi spokojný a nechce odtiaľ

odísť. Zároveň by sa spretrhala väčšina jeho terajších sociálnych väzieb. Domnievať sa, že tento stav by nebol pre maloletého extrémne zaťažujúci, je veľmi naivné.

17. Otec pritom nemá vytvorené ani len vhodné bytové podmienky pre výchovu maloletého. Žije v dvojizbovom prenajatom byte so svojimi rodičmi a bratom, čiže maloletý by bol piatou osobou v tomto byte. Rovnako súčasné zamestnanie otcovi neumožňuje vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v dostačujúcom rozsahu, keďže pracuje v 90 km vzdialenom meste, kam denne dochádza. Za predpokladu, že v prípade rannej zmeny otec odchádza z domu o 05.30 hod. a vracia sa o 18.30 hod. nemožno konštatovať, že na strane otca bola preukázaná schopnosť zabezpečiť plnohodnotnú osobnú starostlivosť o maloletého. Súd sa absolútne nestotožnil s názorom otca, že maloletému bude lepšie so starou matkou, ktorá by sa o neho starala v čase, kedy by bol otec v práci, než v starostlivosti vlastnej mamy.

18. Primárnym kritériom pre rozhodovanie vo veciach maloletých je najlepší záujem dieťaťa. V tomto konkrétnom prípade súd nadobudol presvedčenie, že v najlepšom záujme maloletého je naďalej zostať v osobnej starostlivosti matky. Súd prihliadol aj na názor maloletého V., ktorý uviedol, že chce bývať s mamou, ale otcovi to sám povedať nechce. Je vysoko pravdepodobné, že rodičia v dôsledku vzájomných konfliktov a neschopnosti vzájomne komunikovať, dostávajú V. do situácie, kedy prežíva konflikt lojality a sa snaží vyhovieť každému z nich. Tým nepriamo situáciu medzi rodičmi ešte zhoršuje, čomu nasvedčuje aj návrh podaný otcom.

19. Pokiaľ otec žiadal vykonať výsluch maloletého psychológom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, súd tento dôkaz z dôvodu nadbytočnosti nevykonal. Pohovor s maloletým vykonaný kolíznym opatrovníkom poskytol súdu dostatočný poklad pre rozhodnutie, nakoľko za daných okolností by bolo možné pristúpiť k zmene zverenia maloletého V. iba v prípade, pokiaľ by sa v starostlivosti matky o maloletého vyskytovali závažné nedostatky, čo sa však nestalo.

20. Keďže súd nezistil takú zmenu pomerov na strane maloletého, ktorá by odôvodňovala zmenu skoršieho rozhodnutia súdu o zverení maloletého, súd nemal inú možnosť, než návrh otca v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť.

21. O trovách konania rozhodol súd tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné dorúčením (§ 44 CMP).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).