

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 16Csp/96/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918202984  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráš Vinczeová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6918202984.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráš Vinczeovou, v právnej veci žalobcu D. F.G., E.. XX. XX. XXXX, J. I. X. XXX XX I. XXX, právne zastúpeného JUDr. Mgr. Viktorom Balákom, advokátom, so sídlom Povstania 15, 979 01 Rimavská Sobota proti žalovanému Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpenému JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, o zaplatenie 3.040,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 2.240,- Eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 800,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 800,- Eur od 13. 07. 2018 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 47,36 %.

### odôvodnenie:

1) Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30. 07. 2018 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 3.040,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.040,- Eur od 13. 07. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2) Podanú žalobu odôvodnil žalobca tým, že s právnym predchodcom žalovaného, spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. uzavrel zmluvu o úvere označenú ako Žiadosť o vydanie a používanie PÔŽIČKOVEJ KARTY TRIANGEL č. XXXXXXXXXXX, č. zmluvy XXXXXXXXXXX (ďalej iba ako „Zmluva“), ktorej obsahové náležitosti boli pôvodným veriteľom vopred pripravené. Žalobca Zmluvu podpísal dňa 13. 10. 2005 a veriteľ ju podpísal dňa 14. 10. 2005. Predmetná Zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa vzťahujú právne predpisy upravujúce spotrebiteľské právo. Na základe uvedenej Zmluvy veriteľ žalobcovi poskytol čerpanie úveru v rámci schváleného úverového rámca 30.000,- Sk (995,82 Eur) s mesačnými splátkami po 1.000,- Sk (33,19 Eur). V ďalšom období veriteľ žalobcovi navýšil úverový rámec až na sumu 4.200,- Eur, čo vyplýva aj z výpisu z Pôžičkovej karty Triangel za obdobie od 01. 01. 2009 do 31. 10. 2016 predloženého žalovaným v pozícii žalobcu v súdnom spore vedenom Okresným súdom Rimavská Sobota pod sp. zn. 9Csp/207/2016. Pôvodný veriteľ navýšoval úverový rámec niekoľkokrát, avšak bez toho, aby s odbornou starostlivosťou skúmal schopnosť žalobcu splácať úver, keďže nepožiadaval žiadne doklady, ktoré by preukazovali jeho príjem, výdavky, sociálno-ekonomickú situáciu a pod., hoci už v dobe uzavretia Zmluvy bol žalobca invalidný dôchodca. V súdnom spore vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 9Csp/207/2016 si žalovaný v pozícii žalobcu voči žalobcovi uplatnil z titulu predmetnej Zmluvy pohľadávku vo výške 2.114,82 Eur s príslušenstvom. Konanie v tejto veci bolo po podaní odporu proti platobnému rozkazu a podaní vyjadrenia k žalobe

zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom (v tomto súdnom spore žalovaným) Intrum Slovakia, s.r.o..

3) Žalobca v podanej žalobe ďalej uviedol, že pôvodný veriteľ mu listom zo dňa 23. 01. 2017 oznámil, že svoju pohľadávku zo Zmluvy uzavretej dňa 14. 10. 2005 vo výške 2.082,33 Eur spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom postúpil na žalovaného. Zmluva uzatvorená medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného je štandardnou formulárovou zmluvou, ktorej zmluvné podmienky, rovnako ako aj Obchodné podmienky boli veriteľom vopred naformulované bez akejkoľvek možnosti spotrebiteľa ovplyvniť, resp. individuálne dojednať jej obsah. Žalobca poukázal na zákonné ustanovenie § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej iba ako „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy, v zmysle ktorého musí mať zmluva o spotrebiteľskom úvere písomnú formu, inak je neplatná. Zo Zmluvy vyplýva, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. vydávanej v spolupráci so spoločnosťou Slovenské kreditné karty, a.s. Účinnosť Zmluvy je viazaná na splnenie odkladacích podmienok, ktorými sú zaslanie potvrdzujúceho listu a prevzatie PIN kódu klientom. Nakoľko pôvodný veriteľ žalobcovi nedoručil potvrdzujúci list, má žalobca za to, že Zmluva nenadobudla účinnosť a preto plnenia poskytnuté na jej základe sú plneniami bez právneho dôvodu. Žalobca ďalej poukázal na to, že v súdnom spore vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 9Csp/207/2016 ani sám žalovaný, resp. jeho právny predchodca v žalobe neopísal žiadne rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa splnenia odkladacích podmienok, ktorých splnenie je nevyhnutným predpokladom jej účinnosti. Nepredložil ani žiadny relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval, že bol žalobcovi doručený potvrdzujúci list a najmä s takým obsahom, že bol žalobcovi schválený požadovaný úverový rámec a výška mesačnej splátky v súlade so žiadosťou, čo by zároveň preukazovalo prijatie návrhu na uzavretie Zmluvy v zmysle ustanovenia § 43c Občianskeho zákonníka. Z daných skutočností preto podľa názoru žalobcu vyplýva, že Zmluva nebola platne uzavretá, v dôsledku čoho žalobca nemá nárok na žiadne úroky, ani poplatku z titulu danej Zmluvy. V tejto súvislosti žalobca poukázal napr. na rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 16. 11. 2017 sp. zn. 11C/419/2016. V súdnom spore sa voči žalovanému domáha žalovaného nároku, a to titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

4) Žalobca ďalej uviedol, že Zmluva v rozpore s ustanovením § 4 ods. 2 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov (ďalej len „RPMN“), v dôsledku čoho sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca v rozpore s ustanovením § 4 ods. 5 Zákona o spotrebiteľských úveroch požaduje aj zaplatenie úrokov a poplatkov napriek tomu, že v Zmluve nie je uvedená výška úrokov, ani poplatkov, ani aké poplatky si veriteľ v súvislosti s čerpaním úveru účtuje. Vychádzajúc z uvedených skutočností má žalobca za to, že aj v prípade, ak by Zmluva bola platne uzavretá a účinná, žalovaný z dôvodu porušenia zákonných povinností pôvodným veriteľom nemá nárok na uplatnené úroky, ani poplatky a všetky platby, ktoré žalobca v súvislosti s týmto úverom uhradil žalovanému, resp. pôvodnému veriteľovi musia byť započítané na istinu. V súvislosti s uvedeným žalobca poukázal na rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 15. 12. 2016 sp. zn. 5C/159/2016, taktiež na rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 23. 06. 2016 sp. zn. 6C/572/2015, rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 06. 11. 2014 sp. zn. 15C/289/2014, ako aj na rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 25. 11. 2014 sp. zn. 16C/252/2014.

5) Vychádzajúc z výpisu pôžičkovej karty Triangel vyplýva, že v období od 28. 10. 2005 do 31. 12. 2008 žalobca postupne čerpal úver vo výške 67.400,- Sk (2.237,27 Eur) a od 26. 01. 2009 do 20. 09. 2013 úver vo výške 4.912,- Eur. Za obdobie od 28. 10. 2005 do 20. 09. 2013 žalobca prostredníctvom pôžičkovej karty Triangel čerpal úver v celkovej výške 7.149,47 Eur. Podľa výpisu z pôžičkovej karty Triangel žalobca v období od 14. 11. 2005 do 31. 10. 2016 zaplatil pôvodnému veriteľovi v splátkach sumu spolu 13.158,48 Eur. Žalobca okrem vyššie uvedeného poukázal aj na to, že vo výpise z pôžičkovej karty Triangel nie sú evidované platby, ktoré zaplatil pôvodnému veriteľovi v mesiaci november 2016 vo výške 160,- Eur a január 2017 vo výške 160,- Eur a nie sú v ňom evidované ani platby uhradené postupníkov po tom, ako bolo žalobcovi písomne oznámené postúpenie pohľadávky pôvodného veriteľa na žalovaného, a to platby za mesiace február až jún 2017 po 160,- Eur mesačne, teda platby spolu vo výške 800,- Eur. Tieto platby realizoval žalobca prostredníctvom účtu svojej bývalej manželky Jolany F., bytom X. I. XXX. Na základe Zmluvy teda žalobca zaplatil žalovanému a jeho právnemu predchodcovi celkovú sumu 14.278,48 Eur (z toho pôvodnému veriteľovi sumu 13.158,48 Eur ku dňu 31. 10. 2016 a

sumu 320,- Eur ku dňu 31. 10. 2016 a postupníkovi sumu vo výške 800,- Eur po postúpení pohľadávky). Poskytnutý úver žalobca teda preplatil o sumu 7.129,01 Eur. Z uvedenej sumy si žalobca uplatňuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo doposiaľ nepremlčanými úhradami odo dňa 29. 07. 2015 v celkovej sume 3.040,- Eur spolu s úrokom z omeškania. O vzniku bezdôvodného obohatenia sa žalobca dozvedel dňa 27. 06. 2017 v súvislosti so zastupovaním v súdnom spore vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 9Csp/207/2016, a to pri porade s advokátom. Žalobca z ohľadom na vyššie opísaný skutkový stav žalovaného neskôr listom, ktorý mu bol doručený dňa 09. 07. 2018 vyzval žalovaného, aby do troch dní od obdržania výzvy na vydanie bezdôvodného obohatenia uhradil sumu 3.040,- Eur s príslušenstvom, avšak bezvýsledne.

6) Následne uznesením č. k. 16Csp/96/2018-60 zo dňa 11. 09. 2018 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 CSP žalovaného vyzval, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe, doručenej súdu dňa 30. 07. 2018 a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7) Žalovaný sa k žalobe žalobcu vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 04. 10. 2018 (na č. I. 65 a nasl. p. v.). Uviedol, že so žalobou žalobcu v celom rozsahu nesúhlasí a nárok žalobcu neuznáva. Poukázal na to, že žalobca, ktorý sa voči nemu domáha vrátenia plnenia, o ktoré sa mal na jeho úkor bezdôvodne obohatiť je v sporovom konaní povinný nielen tvrdiť, ale aj preukazovať skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho ohrozené alebo porušené právo, resp. právom chránený záujem. Týmto žalovaný napáda tú skutočnosť, že žalobca nijako nepreukázal, nekonkretizoval, ani nešpecifikoval plnenia o ktoré sa mal žalovaný na jeho úkor obohatiť a ktorých vrátenia sa voči žalovanému v danom súdnom spore domáha. Pokiaľ žalobca v žalobe odkazuje na priložené výpisy z úverového účtu, tak tieto preukazujú plnenia zaplatené v prospech účtu právneho predchodcu žalovaného, avšak nie v prospech žalovaného. Pokiaľ sa žalobca domáha vrátenia plnení, ktoré boli zaplatené z účtu majiteľa O. F., žalovaný podáva námietku aktívnej legitimácie žalobcu na uplatnenie nároku titulom vydania bezdôvodného obohatenia voči žalovanému, nakoľko zodpovednosť záväzkový vzťah z bezdôvodného obohatenia vzniká podľa zákona len medzi tým, kto sa na úkor druhého bezdôvodne obohatil a tým, na úkor koho bezdôvodné obohatenie vzniklo. Žalovaný má za to, že žalobca voči nemu nemá žiaden nárok titulom vydania bezdôvodného obohatenia, nakoľko mu žalobca nič neplnil a preto žalovaný navrhol, aby súd žalobu zamietol a priznal mu náhradu trov právneho zastúpenia.

8) Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 23. 10. 2018 (na č. I. 95 a nasl. p. v.) žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že má za to, že predloženými listinnými dôkazmi dostatočne preukázal dôvodnosť uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, o ktoré sa obohatil nielen právny predchodca žalovaného - Všeobecná úverová banka, a.s., ale aj žalovaný. Vzhľadom k tomu, že právnym nástupcom pôvodného veriteľa je žalovaný, potom podľa názoru žalobcu je len žalovaný zodpovedný za bezdôvodné obohatenie, ku ktorému došlo v súvislosti s plneniami na základe uvedenej Zmluvy. Žalobca nesúhlasí ani s tvrdením žalovaného, podľa ktorého namieta aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu vo vzťahu k plneniam, ktoré boli realizované prostredníctvom bankového účtu bývalej manželky žalobcu - O. F. v prospech účtu žalovaného. Priamo zo žaloby vyplýva, že platby za mesiace február až jún 2017 v celkovej výške 800,- Eur realizoval priamo žalobca, a to prostredníctvom účtu svojej bývalej manželky. Účet bývalej manželky žalobcu bol použitý len na uhradenie požadovaného plnenia zo strany žalovaného z prostriedkov žalobcu. Z uvedeného dôvodu žalobca navrhol, aby súd rozhodol v súlade so žalobným návrhom.

9) Následne podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18. 03. 2019 (na č. I. 117 a nasl. p. v.) zobral žalobca svoju žalobu čiastočne späť, a to v časti zaplatenia sumy 2.240,- Eur s príslušenstvom. Žalobca si žalobou naďalej uplatňuje voči žalovanému nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ku ktorému došlo platbami v mesiacoch február až jún 2017 vo výške 800,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 13. 07. 2018 do zaplatenia.

10) Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 18. 03. 2019 (na č. I. 124 a nasl. p.v.) žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že zotrváva na svojej procesnej obrane i naďalej a uplatnený nárok žalobcu neuznáva a rozporuje ho v plnej výške. Opakuje, že plnenia, ktoré žalobca zaplatil jeho právnenmu predchodcovi a ktoré preukazuje výpismi z pôžičkovej karty nie sú plneniami v prospech

žalovaného a preto je nárok titulom vydania bezdôvodného obohatenie vo vzťahu k žalovanému nedôvodný. Nakoľko žalovaný žiadne z uvedených plnení neprijal, logicky sa nemohol ani vo vzťahu k týmto plneniam bezdôvodne obohatiť na úkor žalobcu. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že žalovanému bola postúpená pohľadávka z nesplneného úveru, nie však povinnosti vyplývajúce z tohto zmluvného vzťahu. Rovnako žalovaný trvá na svojom názore, že žalobca nemá voči nemu nárok ani na vrátenie plnení, ktoré preukazuje výpisom z účtu O. F. z dôvodu nedostatku jeho aktívnej legitímácie na uplatnenie nároku titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Žaloba žalobcu je podľa názoru žalovaného v celom rozsahu nedôvodná a preto ju žalovaný navrhol zamietnuť.

11) Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 20. 03. 2019, pričom postupom podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“) súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, žalovaného a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s konaním vo svojej neprítomnosti.

12) Právny zástupca žalobcu na vyššie uvedenom pojednávaní uviedol, že žalobca sa pridriava svojich doterajších podaní a zároveň navrhuje, aby mu súd priznal nárok na bezdôvodné obohatenie, a to vo výške 800,- Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 800,- Eur, teda v znení po čiastočnom späťvzati žaloby zo strany žalobcu. Vo vzťahu k oznámeniu o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 01. 2017 ako aj vo vzťahu k predloženej výzve na zaplatenie pohľadávky zo dňa 05. 09. 2017, poukázal na to, že medzi žalobcom a jeho bývalou manželkou došlo k dohode o tom, že finančné prostriedky na splátky vyplývajúce z úverového vzťahu boli poukazované z účtu bývalej manželky žalobcu, pričom medzi bývalými manželmi došlo k ústnej dohode o tom, že splátky úveru budú takouto formou uhrádzané, a to v zmysle údajov, ktoré pre žalobcu vyplynuli z oznámenia o postúpení pohľadávky. Je zrejmé, že o danej skutočnosti sa bývalá manželka žalobcu mohla dozvedieť len na základe oznámenia tejto skutočnosti zo strany žalobcu. Uvedené poukazuje na uzatvorenie ústnej dohody medzi bývalými manželmi, pričom za týmto účelom, teda za účelom zriadenia si trvalého príkazu navštívili bývalí manželia aj pobočku OTP banky, a.s.. Existencia trvalých príkazov vyplýva priamo z predložených výpisov z účtu, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Právny zástupca žalobcu navrhol, aby súd na preukázanie vyššie uvedených skutočností vykonal výsluch svedkyne O. F., bývalej manželky žalobcu. Súd za účelom výsluchu svedkyne O. F., E.. XX. XX. XXXX, J. I. X. I. XXX odročil pojednávanie na deň 22. 05. 2019.

13) Súd následne vec opäť dňa 22. 05. 2019 prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s konaním vo svojej neprítomnosti. Na predmetnom pojednávaní súd vykonal výsluch žalobcu a svedkyne O. F., bývalej manželky žalobcu, ktorá uviedla, že v OTP banke bol zriadený trvalý príkaz na splácanie úveru Triangel jej bývalého manžela, aby bol tento splácaný riadne a včas. Finančné prostriedky na splácanie úveru jej bývalý manžel dával na ruku, pričom tieto finančné prostriedky sa potom stiahli z jej účtu. Žalobca počas výsluchu uviedol, že úver od roku 2014 - 2015 splácal z účtu svojej bývalej manželky. Finančné prostriedky na splácanie úveru dával svojej bývalej manželke na ruku, pričom sa splácanie úveru dialo platbami z OTP banky a bolo to na základe trvalého príkazu.

14) Súd okrem výsluchu žalobcu a vyššie uvedenej svedkyne vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30. 07. 2018, plnou mocou udelenou právnenému zástupcovi žalobcu zo dňa 26. 07. 2018, Žiadosťou o vydanie a používanie pôžičkovej karty Triangel zo dňa 14. 10. 2005, rozhodnutím sociálnej poisťovne zo dňa 01. 12. 2016 o zvýšení invalidného dôchodku žalobcu, oznámením o postúpení pohľadávky právneho predchodcu žalovaného zo dňa 23. 01. 2017, výpismi z účtu bývalej manželky žalobcu, výzvou žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia adresovanej žalovanému, výpismi žalobcu z pôžičkovej karty Triangel, výsledkami lustrácie žalobcu v Registri obyvateľov a v ZVJS, vyjadrením žalovaného k žalobe doručeným tunajšiemu súdu dňa 04. 10. 2018, podaním žalovaného zo dňa 05. 10. 2018, vyjadrením žalobcu k vyjadreniu žalovaného doručeným tunajšiemu súdu dňa 23. 10. 2018, podaním žalobcu zo dňa 18. 03. 2019, podaním žalovaného zo dňa 18. 03. 2019, obsahom spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 9Csp/207/2016, rozhodnutím Centra právnej pomoci zo dňa 19. 07. 2018, čestným prehlásením Jolany F. zo dňa 19. 03. 2019, výzvou na zaplatenie pohľadávky adresovanej žalobcovi zo dňa 05. 09. 2017 a podaním žalovaného zo dňa 21. 05. 2019, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

15) Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

16) Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

17) V časti o zaplatenie 2.240,- Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania súd konanie zastavil vzhľadom na skutočnosť, že žalobca netrval na žalobe v tejto časti.

18) Skutkový stav týkajúci sa čerpania finančných prostriedkov na základe kreditnej karty ako aj ich splácanie žalobcom právnomu predchodcovi žalovaného je nesporný a vyplývajúci z predložených listinných dôkazov.

19) Spornou medzi stranami je otázka aktívnej legitimácie žalobcu na podanie žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorou sa voči žalovanému domáha vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 800,- Eur s príslušenstvom.

20) Dňa 13. 10. 2005 podpísal žalobca Žiadosť o vydanie a používanie PÔŽIČKOVEJ KARTY TRIANGEL. Predmetnú žiadosť podpísal zástupca žalovaného dňa 14. 10. 2005. V danej žiadosti boli uvedené osobné údaje žalobcu, schválený úverový rámec 30.000,- Sk, pri schválenej štandardnej mesačnej splátke 1.000,- Sk. Z V. časti s názvom Vyhlásenie klienta vyplýva, že prijatím a schválením žiadosti zo strany VÚB, a.s. sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s SKK. Účinnosť zmluvy je viazaná na splnenie odkladacích podmienok, ktorými sú vydanie potvrdzujúceho listu a prevzatie PIN kódu klientom.

21) Podľa § 1 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia Zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

22) Podľa § 2 písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia Zmluvy sa na účely tohto zákona rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

23) Podľa § 2 písm. c) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia Zmluvy sa na účely tohto zákona rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou 1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere, 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb, 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak, 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny, 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru.

24) Podľa § 3 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia Zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

25) Podľa § 3 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia Zmluvy, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

26) Podľa § 4 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia Zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

27) Podľa § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia Zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=14.10.2005>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

28) Podľa § 4 ods. 5 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia Zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

29) Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

30) Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

31) Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

32) Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

33) Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

34) Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

35) Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

36) Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že nemá za preukázané, že by došlo k splneniu odkladacích podmienok, ktorých splnenie je nevyhnutným predpokladom vzniku Zmluvy. Súd konkrétne nemá za preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalovaného bol žalobcovi zaslaný potvrdzujúci list, z ktorého by vyplýval schválený požadovaný úverový rámec a výška mesačnej splátky v súlade so žiadosťou, čo by zároveň preukázalo prijatie návrhu na uzavretie Zmluvy v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 43c Občianskeho zákonníka. Za daných okolností teda možno skonštatovať, že Zmluva nebola medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného platne uzavretá, v čoho dôsledku nemá právny predchodca žalovaného, resp. žalovaný nárok na žiadne úroky, ani poplatky, ktoré si na jej základe uplatňuje.

37) Aj v prípade, že by súd nepovažoval Zmluvu za neplatne uzavretú, na základe vyššie opísaných dôvodov, je potrebné brať zreteľ aj na ďalšie skutočnosti, pre ktoré možno považovať predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov. Podľa citovaného § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia Zmluvy je jednou z obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere okrem iného aj údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, ktorý v danej Zmluve absentuje, v čoho dôsledku sa považuje spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň v intenciách § 4 ods. 5 citovaného zákona veriteľ od spotrebiteľa nemôže požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedené. Žalovaný, resp. jeho právny nástupca tak má nárok len na vrátenie sumy, ktorá bola žalobcom vyčerpaná.

38) Vzhľadom k tomu, že súd posúdil Zmluvu ako neplatne uzavretú, mal žalovaný, resp. jeho právny predchodca nárok na vrátenie iba toho, čo bolo žalobcovi poskytnuté. V danom prípade nebolo sporné, že žalobca zaplatil pôvodnému veriteľovi spolu sumu 13.158,48 Eur ku dňu 31. 10. 2016 a sumu 320,- Eur po 31. 10. 2016, pričom za obdobie od 28. 10. 2005 do 20. 09. 2013 prostredníctvom pôžičkovej karty Triangel čerpal sumu celkovo 7.149,47 Eur. Z uvedeného je teda zrejmé, že žalobca uhradil právnomu predchodcovi žalovaného viac než on sám čerpal, v dôsledku čoho tak došlo k bezdôvodnému obohateniu právneho predchodcu žalovaného na úkor žalobcu. Po čiastočnom späťvzati žaloby sa však žalobca voči žalovanému domáha už iba vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 800,- Eur, ktorú sumu uhradil žalobca žalovanému z účtu svojej bývalej manželky. Zo strany žalovaného bola vzhľadom na takto zrealizovanú platbu uplatnená námietka aktívnej legitímácie žalobcu na podanie žaloby, z ktorou sa súd ďalej zaoberal. Žalovaný poukázal na to, že suma 800,- Eur bola uhradená z účtu majiteľa Jolana F. a nie žalobcu. Z uvedeného dôvodu tu teda podľa názoru žalovaného nevznikol zodpovednostný záväzkový vzťah z vydania bezdôvodného obohatenia. V tejto súvislosti však súd poukazuje na to, že zo žalobcom predložených listín, ako aj z výsluchu žalobcu a svedka O. Oláhovej má za preukázané, že v prípade sumy 800,- Eur sa skutočne jedná o finančné prostriedky zaplatené žalobcom v intenciách jemu adresovaného oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23. 01. 2017 (viď IBAN, variabilný symbol), kedy sa jednalo o finančné prostriedky žalobcu použité na vyrovnanie dlhu vyplývajúceho zo Zmluvy s tým, že účet bývalej manželky žalobcu možno chápať iba ako určité miesto, z ktorého boli finančné prostriedky žalobcu poukázané. Je teda podľa názoru súdu zrejmé, že v prípade uplatnenej sumy 800,- Eur sa jedná o platby žalobcu adresované žalovanému na ktoré žalovaný nemal právny nárok.

39) Na základe zisteného skutkového stavu má súd teda za to, že na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu a preto súd žalobe po jej čiastočnom späťvzati ako dôvodnej vyhovel a žalovaného zaviazal, aby žalobcovi vydal bezdôvodné obohatenie vo výške 800,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške vo výške 5 % ročne zo sumy 800,- Eur od 13. 07. 2018 (márnym uplynutím lehoty určenej vo výzve na vydanie bezdôvodného obohatenia) až do zaplatenia. Súd žalobcovi priznal zákonné úroky z omeškania s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

40) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

42) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy vo výške 3.040,- Eur s príslušenstvom, priznaná mu bola suma 800,- Eur s príslušenstvom. V konaní mal žalobca úspech v 26,32 %, pričom jeho neúspech predstavuje 73,68 %. Celkový úspech vo veci, ktorý predstavuje 47,36 % (73,68 % - 26,32 %) mal teda žalovaný a v takomto rozsahu mu vznikol nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie

vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP) .

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.