

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1To/30/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010112  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Molnár  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1119010112.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Richarda Molnára a sudkýň JUDr. Ivety Zelenayovej a Mgr. Marcely Kosovej, v trestnej veci obžalovaného E. E., pre prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/15/2019 zo dňa 21.03.2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.05.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného E. E., nar. XX.XX.XXXX v T. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 0T/15/2019 zo dňa 21.03.2019 bol obžalovaný E. E. uznaný za vinného z prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.02.2019 v čase okolo 10.45 hod. prišiel do predajne T., ktorá sa nachádza v Bratislave na E. č. X a z predajnej plochy zobral 11 ks kávy Jacobs v celkovej hodnote 106,59,-Eur a potom sa pokúsil vyjsť von z predajne cez vchod mimo pokladničnej zóny bez zaplatenia, avšak pred východom z predajne bol zadržaný pracovníkom SBS, čím sa týmto konaním pokúsil spoločnosti T. s.r.o., so sídlom T. XX/A, T., spôsobiť celkovú škodu vo výške 106,59 Eur, pričom bolo zistené, že obvinený sa dňa 16.02.2019 v čase o 11.10 hod. v predajni T. na S. ulici v Bratislave, krádežou tovaru dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola dňa 16.02.2019 príslušníkom Pohotovostnej motorizovanej jednotky krajského riaditeľstva Policajného zboru Bratislava uložená sankcia, a to bloková pokuta vo výške 30 Eur, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo XXXXXXXX, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 16.02.2019 a obvinený bol dňa 16.02.2018 odsúdený Okresným súdom Bratislava II, pod spisovou značkou 0T/53/2018 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., pričom trestný rozkaz 0T/53/2018 nadobudol právoplatnosť dňa 16.02.2018.

Za uvedený prečin bol podľa § 212 ods. 3 s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m/ Tr. zák. odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie do zápisnice z hlavného pojednávania po vyhlásení rozsudku 21.03.2019 (č.l. 104), ktoré odvolanie doplnil samostatne písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa 04.03.2019 (č.l. 105) a prostredníctvom svojho obhajcu 09.04.2019 (č.l. 112-113). K odvolaniu obžalovaného sa prokurátor nevyjadril.

V samostatnom písomnom podaní obžalovaný poukazuje na dôkazy v predmetnej trestnej veci, z ktorých jednoznačne vyplýva, že skutku, ktorý sa mu kladie za vinu sa nedopustil, nakoľko bol zadržaný v

predajni v pokladničnej zóne a s tovarom, ktorý mal v taške sa pohyboval po predajnej ploche. Poukázal na výpoveď pracovníka SBS. Ďalej poukázal na jeho zlý zdravotný stav, na základe ktorého koná zmätočne, čo mu komplikuje život. Navrhol krajskému súdu, aby jeho odvolanie spravodlivo posúdil z hľadiska viny a výšky trestu.

V podaní, ktoré adresoval súdu prostredníctvom svojho obhajcu vyhodnocoval dôkaznú situáciu s tým, že tovar si iba prezeral, keď zistil, že nemal dostatok finančných prostriedkov, chcel ho vrátiť, zadržaný bol pri vstupe do predajne, kde bol otočený chrbtom, čo potvrdil aj SBSkár. Ďalej napádal neúplnosť rozsudku, ktorý je vypracovaný v rozpore s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por., nakoľko nevyhodnotil niektoré dôkazy a zistenia viedli k jeho odsúdeniu. Prvostupňový súd pri hodnotení dôkazov postupoval v rozpore so zákonom, nakoľko dôkazy nepreukazujú jeho vinu a mal postupovať pri rozhodnutí pri uplatnení zásady in dubio pro reo a spod obžaloby ho oslobodiť. Ďalej nebol oboznámený so spisom po skončení vyšetrovania, čím bolo porušené jeho právo na jeho obhajobu, nebol poučený o význame priznania, nebolo mu umožnené nahliadnuť do spisu. Ďalej popísal svoj zlý zdravotný stav pri zadržaní a umiestnený do cely mal už aj lieky, nakoľko navštívil lekára. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok prvostupňového súdu a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie, s tým, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, alternatívne ho spod obžaloby oslobodil.

Za splnenia podmienok v zmysle § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. por. sa verejné zasadnutie vykonalo v neprítomnosti splnomocnenca poškodenej strany.

Obhajca obžalovaného sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomných dôvodov odvolania, ktoré boli prezentované na verejnom zasadnutí s tým, že namietal, že mu nebolo umožnené pred verejným zasadnutím nahliadnuť na videozáznam zachytávajúci skutok.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že rozsudok prvého stupňa považuje za zákonný a správny, takisto a j uložený trest, nakoľko súd sa vysporiadal so všetkými otázkami, na základe ktorých obžalovanému ustálil vinu a preto navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný E. E. na verejnom zasadnutí uviedol, že sa nedopustil trestnej činnosti, ktorá sa mu kladie za vinu, že obchodnú ani pokladničnú zónu neopustil. Poukázal na to, že je štyri roky epileptický pacient, nemal lieky, keď ich nemá hlavu má niekde inde. Má fotky z kamerového záznamu, z ktorých je vidieť, že on nič neskrýval, tovar mal uložený v taške. Pred pokladničnou čiarou sa otočil a v tom ho strážnik chytil a odviezol do kancelárie. Neporušil zákon, preto žiadal, aby bol oslobodený. Od 18-tich rokov je postihnutý, zrazil ho vlak. Dostal raz taký trest ako očakával, preto žiada oslobodiť alebo chce nižší trest.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 315 Tr. por.) primárne konštatoval prípustnosť odvolania obžalovaného E. E. (§ 306 ods. 1 Tr. por.) a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por. a preto podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Zistil pritom, že odvolanie obžalovaného E. E. nie je dôvodné, vzhľadom na správnosť a zákonnosť napadnutého prvostupňového rozsudku.

Preskúmaním trestného spisu krajský súd zistil, že okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy, v záujme zistenia skutkového stavu veci a to pri plnom uplatnení všetkých základných zásad trestného konania uvedených v ustanovení § 2 Tr. por., najmä však zásady zákonného procesu - § 2 ods. 7 Tr. por., voľného hodnotenia dôkazov - § 2 ods. 12 Tr. por. i rovnosti strán (kontradiktórnosti) - § 2 ods. 14 Tr. por. V odôvodnení rozsudku v súlade s § 168 Tr. por. jasne, zrozumiteľne a presvedčivo vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a vysvetlil, na základe akých dôvodov dospel k odsudzujúcemu rozhodnutiu. Závery okresného súdu prezentované vo výrokovej časti rozsudku a vysvetlenie týchto záverov v odôvodnení napadnutého rozsudku si krajský súd v celom rozsahu osvojil, a preto v zásade na odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa v celom rozsahu odkazuje, odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa je podrobné a v súlade s ustanovením § 168 Tr. por.

Súd prvého stupňa mal správne za preukázané, že neobstojí tvrdenie obžalovaného E. E., že žalovaného skutku sa nedopustil. Odvolacie námietky obžalovaného, ktoré podal sám a prostredníctvom svojho obhajcu sú absolútne nedôvodné. Z kamerového záznamu jednoznačne vyplýva, že obžalovaný v predajni T. pristúpil k pultu s kávou, kde vytiahol poskladanú tašku Lidl, do ktorej naložil 11ks kávy. S týmto naloženým tovarom smeroval k východu z predajne, bolo vidieť, že je sledovaný predavačkou a sbs-károm tejto predajne, pred jej opustením bol zadržaný pracovníkom SBS. Počas celej tejto doby boli vyvrátené jeho tvrdenia, ktoré uvádzal, že zistil, že nemá dostatok finančnej hotovosti, aby tovar zaplatil, preto sa chcel vrátiť, žiadnym spôsobom si nekontroloval koľko peňazí ma pri sebe, s tovarom chcel opustiť predajný priestor. Jasne vidieť, že je orientovaný, nie je na zábere vidieť žiadne náznaky epileptického záchvatu. Ďalšie jeho tvrdenie je úplne nezmyselné, že si tovar iba prezeral, nakoľko v taške mal uložených 11 ks kávy. Ako už bolo uvedené súd podrobne vyhodnotil dôkaznú situáciu a túto rozobral vo svojom rozsudku v jeho odôvodnení. Obhajobné tvrdenia obžalovaného, že bolo porušené jeho právo na obhajobu takisto rozobral súd prvého stupňa vo svojom rozsudku a k tomuto treba ešte uviesť, že 17.02.2019 bol obžalovaný poučený o práve preštudovať spis, jasne sa vyjadril, že toto právo nevyužíva. Počas celého trestného konania pred súdom prvého stupňa aj pred odvolacím súdom mal možnosť o preštudovanie spisu, toto právo nevyužil. Čo sa týka žiadosti obhajcu o prehratie videozáznamu, takáto žiadosť nebola evidovaná v infocentre krajského súdu, navyše takýto dôkaz bol riadne produkovaný na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa. Obhajobe bol predložený spis na preštudovanie v infocentre krajského súdu 24.04.2019 v čase od 10.00 do 10.30 hod. (úradný záznam č.l. 127). K dôkaznej situácii treba uviesť, že aj sám obžalovaný na verejnom zasadnutí prezentoval postoj k trestnej činnosti tým spôsobom, že prehlásil, že dostal vyšší trest ako očakával.

Čo sa týka odvolacích dôvodov obžalovaného čo do výšky trestu, treba uviesť, že súd prvého stupňa uložil obžalovanému správne represívny trest odňatia slobody zodpovedajúci zákonu, nakoľko zo zákona nie je možné obžalovanému uložiť iný ako represívny trest vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenia, nakoľko trestnej činnosti sa dopustil v krátkej dobe, po tom, čo bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Navyše deň predtým ako sa dopustil žalovaného skutku bol prichytený pri krádeži, ktorej sa dopustil 16.02.2019. Doposiaľ bol 19-krát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť, je recidivista a z výkonu trestu bol prepustený 14.10.2018. Je evidentné, že trestnou činnosťou si zadovažuje prostriedky pre svoju spotrebu.

Správne pri ukladaní trestu súd prvého stupňa vyhodnotil pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. U obžalovaného E. E. neexistuje žiadna poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 Tr. zák., vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia správne bola ustálená priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák., preto správne súd vychádzal z upravenej trestnej sadzby § 38 ods. 4 Tr. zák., ktorá sa navyšuje o jednu tretinu spodná hranica trestnej sadzby z pôvodnej 6 mesiacov na 16 mesiacov až 3 roky. Vzhľadom na takto upravenú trestnú sadzbu v zmysle Trestného zákona mu bol uložený trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby.

Správne postupoval súd prvého stupňa, keď obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody, takýto aj vykonal, naposledy v októbri 2018.

S poukazom na všetky relevantné okolnosti prejednávaneho prípadu krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.