

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/241/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513212468
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7513212468.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a členiek senátu JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Dany Popovičovej v spore žalobkyne Q. V.Č., K.. XX.X.XXXX, B. XX, Košice zast. JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou, Advokátska kancelária, Štúrova 20, Košice, proti žalovaným 1. Fleetreal a.s., Vlčie hrdlo 64, Bratislava, IČO : 45 470 189, zast. JUDr. Ing. Ľuborom Navračičom, PhD., advokátom, Advokátska kancelária, Miletičová 21, Bratislava, 2. UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, 14092 Praha 4 - Michle, Česká republika, IČO: 649 48 242 a 3. Bratislavská aukčná dražobná, s.r.o., Mlynské nivy 48, Bratislava, IČO: 36 664 219, zast. JUDr. Ing. Ľuborom Navračičom, PhD., advokátom, Advokátska kancelária, Miletičová 21, Bratislava, o určenie, že pohľadávka nie je zabezpečená záložným právom, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku 16C/245/2013-155 zo 7.12.2017 Okresného súdu Košice-okolie

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalovaným v 1. až 3. rade p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) rozsudkom žalobu zamietol. Žalovaným v 1. a 3. rade priznal nárok na náhradu 100 % trov konania proti žalobkyni s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie. Žalovanému v 2. rade náhradu trov konania nepriznal.

2. Žalobkyňa žalobou proti právnenému predchodcovi žalovaného v 1. rade - Credit Clearing Center a.s., so sídlom Miletičova 21, Bratislava, IČO: 35 839 651 a právnenému predchodcovi žalovaného v 2. rade - UniCredit bank Slovakia a.s., so sídlom Šancová 1/A, Bratislava, IČO : 00 681 709 z 31.7.2013 žiadala, aby súd určil, že pohľadávka, ktorá vznikla medzi žalovaným v 2. rade a Q. Q. na základe úverovej zmluvy č. XXXX-XXXXXXXX, nie je zabezpečená záložným právom na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXXX-XXXXXXXX G. P. XX.X.XXXX k nehnuteľnostiam: - rodinným dom evidovaný v katastri nehnuteľnosti na LV č. XX, W. Č.. XX, stojaci na parcele registra „C“ č. XXX, R. S., R. S. - R., S.. Ú.. S. V., - pozemok evidovaný v katastri nehnuteľnosti na LV č. XX, V. Č.. XXX vo výmere 621 m2, parcela registra „C“, zastavané plochy a nádvoria, okres S. -R., R. S., S.. Ú.. S.É. V., - pozemok evidovaný v katastri nehnuteľnosti na LV č. XX V. Č.. XXX o výmere 1197 m2, parcela registra „C“, záhrady, R. S.H. - R., R. S., S.. Ú.. S. V. a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila najmä tými skutočnosťami, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti označených v petite žaloby, pričom predmetné nehnuteľnosti zdedila po poručiťoch podielom 1/2 k týmto nehnuteľnostiam po X. E. a podielom 1/2 po U.O. E.. Uviedla, že z výpisu LV č. XX, ktorý je evidovaný v katastri nehnuteľnosti okres S. - R., R. S., S.. Ú.. S. V.U. vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti sú zaťažené záložným právom, keďže v časti C : Ťarchy na výpise z listu vlastníctva je uvedený: „G.. G.. D. XXXX-XXXXXXXX Y. V.W.. V.. O.. T.W.. O.. E. S. - XX/XX“. Poukázala na to, že dňa XX.X.XXXX bola medzi Q. Q. a medzi právnu predchodkyňou

žalovaného v 2. rade, ktorej obchodné meno v tom čase bolo Slovenská poľnohospodárska banka, a.s. uzavretá úverová zmluva číslo XXXX-XXXXXXXX, ktorou sa právna predchodkyňa žalovaného v 2. rade zaviazala poskytnúť Q. Q.Č. úver 700.000 Kčs. V článku V. bode 15. tejto zmluvy bolo uvedené, že zábezpeka za poskytnutý úver je nasledovná: „Záložná zmluva na nehnuteľný majetok ručiteľov: E. X. U. U. Y. T., S. Ú. S. V., druh pozemku, dom, dvor 621 m², záhrada 1197 m², súpisne č. XXX, Záložné právo sa vzťahuje aj na dedičov ručiteľov.“ Dňa XX.X.XXXX poručiteľia X. E. U. U. O. E. podpísali listinu nazvanú Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXXX-XXXXXXXX. V článku I. bode 1. tejto zmluvy je uvedené, že „Predmetom tejto zmluvy je zriadenie záložného práva na zabezpečenie poskytnutého úveru podľa úverovej zmluvy č. XXXX-XXXXXXXX“. V článku V. bode 1. tejto zmluvy je uvedené, že „Zmluva sa uzatvára na dobu určitú, t. j. do zániku úverovej zmluvy č. XXXX-XXXXXXXX uzavretej medzi bankou a klientom.“ V úverovej zmluve č. XXXX-XXXXXXXX v článku X. bode 31. je uvedené, že „Zmluva sa uzatvára na dobu určitú, t. j. do 30.6.1996.“ Žalobkyňa citovala ust. § 151g Občianskeho zákonníka účinného do 31.12.1992 majúca za to, že z citovaných ustanovení zmluvy o zriadení záložného práva a úverovej zmluvy vyplýva, že zmluva o zriadení záložného práva na základe, ktorej malo vzniknúť záložné právo k nehnuteľnostiam bola uzatvorená na dobu určitú, t. j. do zániku úverovej zmluvy, ktorá bola taktiež uzatvorená na dobu určitú (do 30.6.1996), teda zmluva o zriadení záložného práva bola uzavretá s účinnosťou do 30.6.1996. Z uvedeného podľa žalobkyne vyplývalo, že záložné právo na základe uvedenej zmluvy o zriadení záložného práva bolo obmedzené do 30.6.1996 a preto záložné právo uplynutím času, teda po tom ako uplynula doba účinnosti tejto zmluvy, čiže po 30.6.1996, v zmysle citovaného ust. § 151g Občianskeho zákonníka zaniklo. Ďalej žalobkyňa, citujúc § 151b ods. 1, ods. 4 a § 37 ods. 1 Obč. zák., tvrdila, uviedla, že zmluva o zriadení záložného práva je neplatným právnym úkonom, pretože tento právny úkon nie je určitý a zrozumiteľný. Tento záver odôvodnila tým, že v zmluve o zriadení záložného práva je uvedené ako súpisné číslo zabezpečovanej nehnuteľnosti rodinného domu číslo XXX, pričom nehnuteľnosť má od začiatku svojho zápisu až dodnes v katastri nehnuteľnosti uvedené súpisné číslo XX. To, že nejde o chybu v písaní dokazovalo podľa žalobkyne aj to, že v úverovej zmluve, ktorú vyhotovila právna predchodkyňa žalovaného v 2. rade je ako súpisné číslo rodinného domu uvedené číslo XXX. Na základe uvedených skutočností mala za to, že zo zmluvy o zriadení záložného práva nie je jasné, ktorá nehnuteľnosť je predmetom záložného práva. Naliehavý právny záujem na požadovanom určení žalobkyňa odôvodnila tým, že jej postavenie bez neho by bolo neisté. Vzhľadom na to, že Q. Q. riadne a včas nespĺnila pohľadávku, v katastri nehnuteľnosti je záložné právo registrované, preto záložný veriteľ sa hocikedy môže domáhať uspokojenia svojej pohľadávky zo založených nehnuteľností, napriek tomu, že v zmysle uvedených skutočností takéto záložné právo na uvedených nehnuteľnostiach podľa nej by existovať nemalo. Týmto by podľa žalobkyne nepochybne došlo k zhoršeniu jej postavenia. Dodala tiež, že bez takého určenia je jej postavenie neisté navyše aj v tom, že jej právo fakticky disponovať ako vlastníka predmetných nehnuteľností je obmedzené tým, že je na nich ťarcha, najmä je obmedzená možnosť scudziť tieto nehnuteľnosti, keďže budúci vlastníak by bol rovnako ako ona v právnej neistote vzhľadom na to, že záložný veriteľ sa môže hocikedy domáhať uspokojenia zo zálohu, a to dokonca aj vtedy, keby v zmysle § 151f ods. 1 zabezpečená pohľadávka bola premičaná. Na základe uvedených skutočností uzavrela, že záložné právo na nehnuteľnostiach v petíte označených nikdy nevzniklo, keďže predmetná zmluva o zriadení záložného práva je absolútne neplatným právnym úkonom, a ak by ju aj bolo možné považovať za platný právny úkon, doba jej platnosti bola obmedzená a uplynutím času zaniklo aj záložné právo, ktoré malo vzniknúť na základe tejto zmluvy. Súdu z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, Vložka číslo: 5713/B vyplynulo, že obchodná spoločnosť Credit Clearing Center a.s., so sídlom Miletičová 21, 821 08 Bratislava, IČO: 35 839 651 bola dňa 1.7.2015 vymazaná z obchodného registra, pričom jej právnym nástupcom sa stala Obchodná spoločnosť Fleetreal a.s., Vlčie hrdlo 64, 821 07 Bratislava, IČO: 45 470 189. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, Vložka č. 34/B vyplynulo, že obchodná spoločnosť UniCredit Bank Slovakia a.s., so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 00 681 709 bola dňa 1.12.2013 vymazaná z obchodného registra, pričom jej právnym nástupcom sa stala obchodná spoločnosť UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, Česká republika.

3. S poukazom na ust. § 107 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, § 470 ods. 2 veta druhá C.s.p. súd s právnym nástupcom žalovaného v 1. rade a právnym nástupcom žalovaného v 2. rade bez ďalšieho pokračoval v konaní. Zmena procesnoprávneho postavenia na strane žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade nastala v čase ich zániku s právnym nástupcom zo zákona v zmysle ustanovenia § 107 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku platného a účinného v čase zániku oboch týchto obchodných spoločností. Súdu z úverovej zmluvy číslo XXXX-XXXXXXXX

G. P. XX.X.XXXX uzavretej medzi Slovenskou poľnohospodárskou bankou, ú. s. Bratislava, filiálkou v Košiciach ako bankou a K. W. Q. Q. ako dlžníkom podľa ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka (ďalej len „úverová zmluva“) vyplynulo, že na základe jej základe bol poskytnutý dlžníčke úver a touto boli medzi zmluvnými stranami dohodnuté podmienky jeho čerpania a splácania a to všetko na základe písomnej žiadosti dlžníčky. Veriteľ sa zaviazal poskytnúť dlžníčke úver v sume 700.000,- Kčs za úrokovú sadzbu 17 % ročne. Podľa článku V. úverovej zmluvy označenom ako „Zabezpečenie úveru“ Zábezpeka za poskytnutý úver je nasledovná : Záložná zmluva na nehnuteľný majetok ručiteľov : E. X. U. U. Y.. T., S..Ú.. S. V., druh pozemku : dom, dvor, 621 m2, záhrada 1197 m2, súpisné č. XXX. Záložné právo sa vzťahuje aj na dedičov ručiteľov. Podľa článku X. bodu 35 úverovej zmluvy, neoddeliteľnou súčasťou zmluvy je zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXXX-XXXXXXX. Zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXXX-XXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX uzavretej medzi Slovenskou poľnohospodárskou bankou, a.s. a záložcami X. E. U. U. Y.. T. mu vyplynulo, že predmetom tejto zmluvy je zriadenie záložného práva na zabezpečenie poskytnutého úveru podľa úverovej zmluvy číslo XXXX-XXXXXXX v celkovej sume 700.000 Kčs splatného dňa XX.X.XXXX. Záložné právo sa zariaďuje na nehnuteľný majetok, ktorého sú záložcovia spoluvlastníkmi, pričom predmetne nehnuteľností sú v zmluve o záložnom práve špecifikované. Z výpisu z listu vlastníctva č. XX, R. S.H. - R., R. S., S. Ú. S. V. vyplynulo, že na nehnuteľnosti parcely reg. C, evidované v katastrálnej mape ako parcelné číslo XXX o výmere 621 m2, druh pozemku : zastavané plochy a nádvoria a parcelné číslo XXX o výmere 1197 m2, druh pozemku : záhrady, ďalej súpisné číslo 160 na parcele číslo XXX, druh stavby : dom sú evidované tieto ťarchy : Záložná zmluva XXXX-XXXXXXX Y. H. XXX/XX v prospech: Credit Clearing Center, a.s., Panenská 7, 81103 Bratislava, IČO: 35839651 - Č..G.. XX/XX
XX/XX - G. XXXX/XX G. P. XX.XX.XXXX - exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť č. Ex 8850/13, zo dňa 14.07.2014, Exekútor úrad Bratislava, Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, na vlastníka pod B 1, V. Q., K.. XX.XX.XXXX, v podiele 1/2. 15/15 - Z 599/15 zo dňa 19.02.2015 - Exekučný príkaz zriadením exekučného záložného práva, EX 747/2006 zo dňa 13.02.2015, JUDr. Peter Hodermarský, súdny exekútor, Exekútor úrad Rožňava, Akademia Hronca 3,048 01 Rožňava, na vlastníka: Q. V., K.. XX.XX.XXXX, v podiele 1/2, v prospech oprávneného: Slovak telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35763469. Z 2535/15 zo dňa 07.07.2015 - exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti, EX 239/04 zo dňa 01.07.2015, Exekútor úrad Košice, Murgašova 3, 040 01 Košice, súdny exekútor JUDr. Ľuboš Sidorják, na vlastníka: V. Q. Y.. E., K.. XX.XX.XXXX, v podiele 1/2, v prospech oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, Teplická 7434/147, 921 01 Piešťany - č.z. 82/15. Z 5129/16 zo dňa 08.12.2016 - exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť, EX 684/09-135 zo dňa 29.11.2016, JUDr. Anetta Demešová - súdna exekútor, Exekútor úrad vo Vrábľoch, so sídlom 1.mája 1053, 952 01, na vlastníka: V. Q. Y.. E., K.. XX.XX.XXXX, v podiele 1/2, v prospech oprávneného: Credit Clearing Center, a.s., Miletičova 21, 821 08 Bratislava, IČO: 35839651 (spoločnosť zanikla v dôsledku zlúčenia - právny nástupca: Fleetreal a.s., IČO: 45470189, Vlčie hrdlo 64, 821 07 Bratislava) - č.z. 205/16. Záložná zmluva XXXX-XXXXXXX Y. H. XXX/XX v prospech: Credit Clearing Center, a.s., Panenská 7, 81103 Bratislava, IČO: 35839651 - č.z. 72/13. 80/14 - Z 3606/14 zo dňa XX.XX.XXXX - exekučný príkaz na zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť č. Ex 8850/13, zo dňa 14.07.2014, Exekútor úrad Bratislava, Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, na vlastníka pod B 2, V. Q., K.. XX.XX.XXXX, v podiele 1/2. 15/15 - Z 599/15 zo dňa 19.02.2015 - Exekučný príkaz zriadením exekučného záložného práva, EX 747/2006 zo dňa 13.02.2015, JUDr. Peter Hodermarský, súdny exekútor, Exekútor úrad Rožňava, Akademia Hronca 3, 048 01 Rožňava, na vlastníka: Q. V., K.. XX.XX.XXXX, v podiele 1/2, v prospech oprávneného: Slovak telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35763469
Z 5129/16 zo dňa 08.12.2016 - exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť, EX 684/09-135 zo dňa 29.11.2016, JUDr. Anetta Demešová - súdna exekútor, Exekútor úrad vo Vrábľoch, so sídlom 1.mája 1053, 952 01, na vlastníka: V. Q. Y.. E., K.. XX.XX.XXXX, v podiele 1/2, v prospech oprávneného: Credit Clearing Center, a.s., Miletičova 21, 821 08 Bratislava, IČO: 35839651 (spoločnosť zanikla v dôsledku zlúčenia - právny nástupca: Fleetreal a.s., IČO: 45470189, Vlčie hrdlo 64, 821 07 Bratislava) - č.z. 205/16
V kolónke iné údaje je uvedené : R 743/16 zo dňa 22.4.2016 - potvrdenie o zmene súpisného čísla - č.z. 118/16. Zo spisu Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 12Cb/27/1999 mu vyplynulo, že rozsudkom zo dňa 25.6.1999 v právnej veci žalobcu: Poľnobanka, a.s., Vajnorská 21 Bratislava, proti žalovaným v 1. rade: Q. Q., K.. XX.X.XXXX, O.Q. S. XXX, v 2. rade: U. E., K.. X.X.XXXX, O. S. XXX, B. X. Y.: Y. V.Č., K.. XX.XX.XXXX, O. O. Č.. X, B. X. Y.: Q. V., K.. XX.X.XXXX, O. O. Č.. X, v konaní o zaplatení 820.500,- Sk s príslušenstvom súd rozhodol, že žalované v 1. a 2. rade sú povinné zaplatiť

žalobcovi Sk 612 500,- so 17 % úrokom od 1.8.1996 do zaplattenia a úroky vo výške Sk 334 325,17 do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v rozsahu plnenia jednej zo žalovaných zaniká povinnosť druhej žalovanej. Žalovaní v 1., 3. a 4. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi Sk 200.000,- s 18% úrokom od 1.8.1996 do zaplattenia a úroky v sume Sk 72.778,48 do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v rozsahu plnenia jedného zo žalovaných zaniká povinnosť plniť u ostatných žalovaných. Z odôvodnenia predmetného rozsudku vyplynulo, že dňa XX.X.XXXX uzavrel žalobca so žalovanou v 1. rade úverovú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver na zásoby vo výške 200.000,- Sk na 18% ročný úrok, ktorý mala splácať do XX.X.XXXX v dohodnutých splátkach. Za tento úver ručili ako ručiteľia i ako záložný ručiteľia svojou nehnuteľnosťou žalovaný v 3. a 4. rade. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.9.1999. Podľa § 137 C.s.p., keďže predmetom konania je určovací žaloba, súd v prvom rade skúmal, či si žalobkyňa uplatňuje nároky, ktorých je možné sa domáhať žalobou v zmysle § 137 C.s.p. V prejednávacom spore sa žalobkyňa domáha určenia, že pohľadávka nie je zabezpečená záložným právom. Žalobkyňa naliehavý právny záujem na požadovanom určení odôvodnila najmä tým, že bez takého určenia je jej postavenie neisté v tom, že jej právo fakticky disponovať ako vlastníka predmetných nehnuteľností je obmedzené, keďže je na nich ťarcha, najmä je obmedzená možnosť scudzit' tieto nehnuteľnosti, keďže budúci vlastníka by bol rovnako ako ona v právnej neistote vzhľadom na to, že záložný veriteľ sa môže hocikedy domáhať uspokojenia zo zálohu, a to dokonca aj vtedy, keby v zmysle citovaného ust. § 151f ods. 1 zabezpečená pohľadávka bola premlčaná. Z výpisu z LV č. XX mal za nepochybné, že nehnuteľnosti sú zaťažené početnými exekučnými záložnými právami zriadenými v prospech veriteľov žalobkyne, ktoré sa nijak netýkajú zabezpečenia pohľadávky z úverovej zmluvy. Táto skutočnosť prirodzene sama o sebe pri potenciálnej úvahe o ich kúpe znižuje aplikujúc úvahy žalobkyne „rating“ predmetných nehnuteľností. Prípadný nový vlastníka by totiž na seba súčasne preniesol aj riziko v podobe predaja nehnuteľností ako spôsobu vykonania exekúcie podľa § 63 ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku. A tento fakt aj bez ďalšieho spôsobuje, že možnosť žalobkyne fakticky disponovať s predmetnými nehnuteľnosťami je v konkurencii so stavom, keď na nehnuteľnosti nie sú tak početné ťarchy, logicky viac obmedzená. Ako správne uviedol žalovaný v 1. rade, za aktuálneho skutkového a právneho vzťahu, kedy pohľadávka zabezpečená zmluvným záložným právom je vymáhaná v exekučnom konaní a predmetná nehnuteľnosť je zaťažená okrem zmluvného záložného práva aj tromi exekučnými záložnými právami (z toho 1-krát v prospech jedného zo žalovaných), nie je zo strany žalobkyne preukázané, že by sa v prípade výmazu zmluvného záložného práva jej postavenie v niečom zmenilo a už vôbec nie zlepšilo, pretože naďalej bude žalobkyňa rovnako obmedzená v dispozícii so svojim majetkom, bude jej hroziť výkon záložného práva, či už zmluvného alebo exekučného. Rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 12Cb/27/1999 zo dňa 25.6.1999 svedčí o skutočnosti, že veriteľ z úverového vzťahu zabezpečeného záložným právom nepristúpil k výkonu záložného práva podľa § 151j a nasl. Občianskeho zákonníka, i keď takýto postup by bol lege artis, keďže je nesporné, že dlžníčka pohľadávku z úverovej zmluvy, ktorá bola zabezpečená záložným právom, riadne a včas nesplnila. Svoju pohľadávku si ale uplatnil v súdnom konaní, výsledkom ktorého bol exekučný titul podľa § 45 ods. 2 Exekučného poriadku a to rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 12Cb/27/1999 zo dňa 25.6.1999. Druhým výrokom tohto rozsudku bola žalovaná v 4. rade (v prejednávacom spore žalobkyňa) spolu so žalovanými v 1. a 3. rade zaviazaná zaplatiť žalobcovi Sk 200.000,- s 18% úrokom od 1.8.1996 do zaplattenia a úroky v sume Sk 72 778,48 do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v rozsahu plnenia jedného zo žalovaných zaniká povinnosť plniť u ostatných žalovaných. Z odôvodnenia rozsudku pritom vyplýva, že dňa XX.X.XXXX uzavrel veriteľ Poľnobanka, a.s. s dlžníčkou Q. Q. úverovú zmluvu, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 200.000,- Sk, pričom za tento úver ručila ako ručiteľka i ako záložná ručiteľka svojou nehnuteľnosťou žalovaná 4. rade - Q. V.. Žalobkyňa vystupovala ako ručiteľka Q. Q. i ako záložná ručiteľka pohľadávky vo výške 200.000,-Sk s príslušenstvom, je preto nesporné, že nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne sú zaťažené ťarchou, ktorá má za následok skutočnosti opísané v odseku 19. tohto rozsudku. Žalobkyňa v konaní ďalej nepreukázala (a ani netvrdila), že by od roku 1999 až doposiaľ záložný veriteľ pristúpil k výkonu záložného práva na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXXX-XXXXXXX G. P. XX.X.XXXX. Uvedené podľa súdu indikuje najmä to, že právny záujem žalobkyne na požadovanom určení nie je možné kvalifikovať ako naliehavý. V tejto súvislosti súd poukázal na to, že síce platí, že záložný veriteľ sa môže domáhať uspokojenia zo zálohu aj vtedy, keby zabezpečená pohľadávka bola premlčaná, avšak dodáva, že záložné právo je právom, ktoré podlieha premlčaniu, lebo nejde o majetkové právo - na rozdiel od vlastníckeho práva - ktoré je z premlčania vylúčené, aj keď má takisto vecnoprávnu povahu. Premlčanie záložného práva sa riadi Občianskym zákonníkom (§ 100 ods. 2) a to aj v prípade, ak ním bola zabezpečená pohľadávka spravujúca sa ustanoveniami Obchodného zákonníka (v danom prípade pohľadávka z úverovej zmluvy).

Záverom súd ešte doplnil, že na LV č. XX v časti iné údaje je uvedené : Y. XXX/XX G. P. XX.X.XXXX - potvrdenie o zmene súpisného čísla - č.z. XXX/XX. Súpisným číslom nehnuteľností na predmetnom liste vlastníctva po vykonanej zmene teda už nie je číslo XX ako tomu bolo v čase podania žaloby, ale je to číslo XXX. To zodpovedá stavu uvedenému v úverovej zmluve a aj zmluve o zriadení záložného práva. Urobil záver, že za súčasného stavu teda odpadol dôvod, pre ktorý žalobkyňa tvrdila, že zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti je absolútne neplatným právnym úkonom podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre jeho nezrozumiteľnosť a neurčitosť. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu zamietol, pretože naliehavý právny záujem na určovacej žalobe podľa § 137 písm. c) C.s.p. žalobkyňa v konaní nepreukázala. Navyše z dôvodov uvedených v odseku 22. tohto rozsudku odpadol dôvod, pre ktorý žalobkyňa tvrdila, že zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti je absolútne neplatným právnym úkonom. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Keďže žalovaní v 1. a 3. rade boli v konaní plne úspešní, rozhodol, že majú nárok na náhradu 100 % trov konania proti žalobkyňi. V súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Rovnako i žalovanému v 2. rade vznikol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov konania proti žalobcom, keďže bol v konaní plne úspešný. Žalovanému v 2. rade ale podľa obsahu spisu trovy konania nevznikli (a ani si ich neuplatnil), súd preto rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

4. Proti rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa z odvolacieho dôvodu uvedeného v § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p. t.j., že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhla rozsudok zmeniť a žalobe vyhovieť v celom rozsahu.

5. Uviedla, že ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého rozsudku, súd sa dôvodmi, pre ktoré tvrdila, neexistenciou záložného práva, nezaoberal, resp. zaoberal len okrajovo, a to vo vzťahu k neplatnosti zmluvy so zreteľom na nesprávne označenie nehnuteľnosti, ktorá má tvoriť predmet záložného práva. S touto skutočnosťou sa vysporiadal tak, že v roku 2016 došlo k zmene súpisného čísla, čím mala byť odstránená nezrozumiteľnosť záložnej zmluvy uzatvorenej v roku XXXX. Keďže platnosť, alebo neplatnosť zmluvy sa neposudzuje podľa okolností, ktoré nastanú 24 rokov po uzatvorení zmluvy, ale podľa tých, ktoré existujú v čase uzatvorenia právneho úkonu, nie je možné prisvedčiť ani tomuto záveru súdu. Vytýkala súdu, že sa so skutočnosťou, že záložné právo sa zriadilo na dobu určitú, a to do zániku úverovej zmluvy, v odôvodnení rozhodnutia nezaoberal, a ani sa s ňou nevysporiadal. Dôvodom, pre ktorý súd žalobu zamietol, bolo zistenie, že predmetná nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobkyne je zaťažená početnými exekučnými záložnými právami, ktoré sa netýkajú zabezpečenia pohľadávky z úverovej zmluvy. Tvrdila, že uvedená skutočnosť nijakým spôsobom neoslabuje naliehavosť právneho záujmu žalobkyne na určení neexistencie záložného práva, ktoré bolo predmetom konania. Poukázala na to, že skutočnosť, či voči žalobkyňi sú, alebo nie sú vedené exekúcie aj prostredníctvom exekučných záložných práv, je bez akéhokoľvek významu pre posúdenie toho, či bez rozhodnutia súdu je vo vzťahu k predmetu konania právne postavenie žalobkyne neisté. Uviedla, že súd nie je oprávnený odoprieť jej súdnu ochranu na základe názoru, že ak aj nehnuteľnosť nie je zaťažená záložným právom, ktoré bolo predmetom konania, na faktickom postavení žalobkyne to nič nezmení, lebo na nehnuteľnosti viaznu iné ťarchy, že vo vzťahu k predmetnému záložnému právu, by sa jej právne postavenie rozhodnutím súdu nesporne zlepšilo. Rovnako súdom uvádzaná skutočnosť, že predmetné záložné právo sa malo premlčať podľa Občianskeho zákonníka (v tejto situácii je nepodstatné, že považuje názor súdu, že premlčanie záložného práva zriadeného na zabezpečenie pohľadávky, ktorá vznikla z obchodnoprávných vzťahov za nesprávny), nie je možné považovať za dôvod na zamietnutie žaloby. Zo samotného odôvodnenia rozsudku vyplýva, že pohľadávka z úverovej zmluvy je vymáhaná v exekučnom konaní, čo bráni jej premlčaniu. Na druhej strane premlčaním právo nezaniká, takže by sa nemohla účinne domáhať toho, aby v katastri nehnuteľností záložné právo zapísané nebolo, ak by aj bolo premlčané.

6. Žalovaný 1. vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že rozsudok je vecne správne. Poukázal na to, že v prípade určovacích žalôb sa v prvom rade skúma, či sú splnené podmienky ustanovené zákonom pre tento druh žaloby, t.j. či má žalobca naliehavý právny záujem. V prípade ak sa naliehavý právny záujem nepreukáže, súd už ďalej, okrem iného aj z dôvodov hospodárnosti, nekoná keďže nie sú splnené podmienky konania a pre nedostatok naliehavého právneho záujmu nemá žalobca vecnú legitimitáciu čo vedie k zamietnutiu žaloby. Uviedol, že predmetom žaloby je určenie, že pohľadávka

z Úverovej zmluvy č. XXXX-XXXXX-XXX G. P. XX.XX.XXXX nie je zabezpečená záložným právom (ktoré záložné právo vzniklo na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. XXXX-XXXXXXXX G. P. XX.XX.XXXX) (ďalej pre tu uvedenú úverovú zmluvu len "Úverová zmluva" a pre tu uvedenú záložnú zmluvu len "Záložná zmluva"). Konštatoval, že záložné právo, ktoré je zapísané na LV č. XX V. S.. Ú. S. V., vzniklo na základe Záložnej zmluvy na zabezpečenie pohľadávky z Úverovej zmluvy, že platnosť právneho úkonu je potrebné posudzovať k okamihu a so zreteľom na okolnosti kedy bol právny úkon urobený. Poukázal na to, že v uvedenej Záložnej zmluve je presne a dostatočne určito vymedzený predmet záložného práva - nehnuteľný majetok, S.. Ú. S. V., Č. V. XXX, XXX, výmera 621 m², 1197 m², druh pozemku - dom, dvor, záhrada, stavba - dom so súpisným evidenčným číslom XXX. Tu si dovoľujeme poznamenať, že v záložnej zmluve sa uvádza súpisné evidenčné číslo s tým, že nehodiace sa malo škrtnúť - keďže adresa na ktorej sa predmetný dom nachádza je S. - S. V. XXX (tak ako to vyplýva napr. aj z Uznesenia OS Košice okolie v právnej veci prejednávania dedičstva po poručiťovi X.R.G.A.H. E.Y.A.K.D.H. sp. zn. 10D/2563/1994 Dnot 68/1998 zo dňa 16.01.2013, ktoré uznesenie je súčasťou spisu, kde je uvedená posledná adresa poručiťľa) je zrejme, že v Záložnej zmluve sa uvádzalo evidenčné (orientačné) číslo domu. Takto definovaný záloh nie je možné zameniť s iným zálohom, a preto neobstojí tvrdenie žalobkyne, že zo Záložnej zmluvy nie je jasné, ktorá nehnuteľnosť je predmetom záložného práva. V Záložnej zmluve je taktiež jednoznačne uvedené na zabezpečenie akej pohľadávky sa predmetné záložné právo zriaďuje. Záložná zmluva spĺňa všetky náležitosti uvedené v ustanovení § 151 b Občianskeho zákonníka a je bezpochyby platným právnym úkonom. Pokiaľ ide o trvanie záložného práva, tak žalobkyňa nesprávne uvádza, že záložné právo zaniklo dňom XX.XX.XXXX. V Záložnej zmluve sa síce uvádza, že zmluva sa zriaďuje na dobu určitú - dobu platnosti Úverovej zmluvy, ale predmetná zmluva tiež ustanovuje, že: "Trvanie záložného práva podmieňuje banka, až do splatenia poskytnutého úveru podľa predchádzajúceho bodu a zaplatenia úrokov a poplatkov za tento úver." (bod 2. článku 1. Záložnej zmluvy) ako aj "Záložné právo vyplývajúce z tejto zmluvy zanikne: aj splatením úveru a zaplatením bankových úrokov a poplatkov, týkajúcich sa tohto úveru, ak klient alebo záložca navrhne inú formu zabezpečenia, s ktorou bude banka súhlasiť, ak záložca zloží banke cenu založenej veci ... " (bod I. článku N. Záložnej zmluvy).

Keďže do dnes nedošlo k naplneniu ani jednému zo zmluvne dohodnutých dôvodov zániku záložného práva, a najmä zabezpečená pohľadávka nie je do dnešného dňa uspokojená, je zrejme, že nemohlo dôjsť k zániku záložného práva, a to ani v zmysle Záložnej zmluvy ani v zmysle zákona. Zdôraznil, že pohľadávka z Úverovej zmluvy nebola dlžníkmi riadne splácaná a bola veriteľovi súdne priznaná rozsudkom Okresného súdu Košice Okolie, č. k. I2Cb/27/99-42 zo dňa 25.06.1999. Uvedený rozsudok sa stal exekučným titulom k návrhu na vykonanie exekúcie Er/1052/2000 prebiehajúcej v súčasnej dobe u súdnej exekútorky JUDr. Anetty Demešovej. V rámci exekučného konania bolo zriadené na záloh aj exekučné záložné právo, ktoré je na predmetnom LV zapísané pod G. XXXX/XX G. P. XX.XX.XXXX. Pohľadávka vzniknutá z Úverovej zmluvy nebola do dnešného dňa splatená v plnej výške, a teda nezanikla, rovnako, ako nezaniklo ani záložné právo, ktoré ju zabezpečuje. Len ako poznámku uviedol, že okrem zmluvného záložného práva na základe Záložnej zmluvy (zapísané na prvom mieste), exekučného záložného práva zriadeného JUDr. Anettou Demešovou (zapísané na štvrtom mieste) sú zapísané (v poradí na druhom a treťom mieste) na dotknutom LV ešte ďalšie dve exekučné záložné práva. Vychádzajúc z § 80 O.s.p., uviedol, že rešpektujúc zásadu hospodárnosti konania sa súd musí zaoberať otázkou existencie naliehavého právneho záujmu na určovacej žalobe už po začatí konania, pričom naliehavý právny záujem na požadovanom určení musí byť daný aj v čase rozhodovania.

Poukázal na to, že 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý stanovil nové podmienky prípustnosti určovacej žaloby, že v § 137 písm. c) C.s.p. je zakotvené, že žalobou sa možno domáhať určenia, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Uvedené ustanovenie už neobsahuje ustanovenie z § 80 písm. c) O.s.p. o tom, že možno žalovať o určenie, či tu právny vzťah je alebo nie je. Z dôvodovej správy k danému ustanoveniu vyplýva, že cieľom zákonodarcu bolo vylúčiť všetky nepotrebné a nezmyselné žaloby o určenie neplatnosti, resp. platnosti právneho úkonu a iných právnych skutočností, ktoré vyvolávajú ďalšie spory a míňajú sa účelu určovacej žaloby. Pri určovacej žalobe znie žalobný návrh na určenie, či tu právo je, alebo či tu právo nie je. Keďže žalobca pri určovacej žalobe tvrdí existenciu alebo neexistenciu určitého práva, znamená to, že vyhovujúci rozsudok vydaný na jej základe bude mať deklaratórne účinky. Teda určovacia žaloba nie je nástrojom vytvorenia novej právnej skutočnosti, podmienky, ktorej dôsledkom by došlo, v tomto prípade, k zániku záložného práva. Inak povedané, určovacou žalobou sa len konštatuje, deklaruje, že boli splnené všetky zákonom, resp. zmluvou stanovené podmienky/skutočnosti potrebné pre existenciu, resp. neexistenciu konkrétneho práva a nevytvárajú sa nové skutočnosti, dôvodu pre vznik/zánik práva.

Teda za aktuálneho skutkového a právneho stavu, kedy pohľadávka zabezpečená predmetným zmluvným záložným právom je vymáhaná v exekučnom konaní, predmetná nehnuteľnosť je zaťažená okrem predmetného zmluvného záložného práva aj tromi exekučnými záložnými právami (z toho 1 x v prospech jedného zo žalovaných) , nie je zo strany žalobkyne žiadnym spôsobom preukázané a ani preukázateľné, že by sa v prípade výmazu predmetného záložného práva jej postavenie v niečom zmenilo a už vôbec nie zlepšilo. Naďalej bude žalobkyňa rovnako obmedzená v dispozícii svojim majetkom, bude hroziť výkon záložného práva (či už zmluvného alebo exekučného). Jediné , čo by sa zmenilo , by bolo právne postavenie žalovaného - veriteľa zabezpečenej pohľadávky, kedy by stratil postavenie záložcu v prvom rade. Navrhol rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne a žalobkyňu zaviazat' na náhradu trov odvolacieho konania.

7. Žalovaný 2. vo vyjadrení k odvolaní sa v plnom rozsahu stotožnil s rozhodnutím a odôvodnením súdu prvej inštancie.

Zároveň opätovne zdôraznil, že oznámil postúpenie pohľadávky na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok číslo: XXX/XXXX/XXXX G. P. XX.XX.XXXX, ktoré bolo všetkým zákonom stanoveným osobám riadne oznámené bezodkladne po postúpení.

Pohľadávka z Úverovej zmluvy č. XXXX-XXXXXXXXXX G. P. XX.XX.XXXX bola právnym predchodcom žalovaného 2 (UniBanka, a. s.) postúpená na žalovaného 1, pričom výška pohľadávky v čase postúpenia predstavovala sumu 1.687.371,98 Sk, t.j. 56.010,49 EUR.

V súlade s § 526, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení. Postúpenie pohľadávky vyplýva aj z LV č. XX. S..Ú.. S. V., kde ťarcha na prvom mieste (Y. H. XXX/XX) je písaná už v prospech (žalovaného 1).

Dôkaz: LV č. XX Vzhľadom na vyššie uvedené, mal žalovaný 2. za to, že nemôže byť z hmotnoprávneho hľadiska pasívne legitimovaným v tejto veci.

8. Žalovaný 3. vo vyjadrení k odvolaniu , uviedol rovnaké skutočnosti ako žalovaný 1. vo vyjadrení k odvolaniu. Navrhol rozhodnutie potvrdiť ako vecne správne a žalobkyňu zaviazat' na náhradu trov odvolacieho konania.

9. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. - na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 379 a § 380 ods. 1,2 C.s.p. a rozsudok potvrdil podľa § 387 ods. 1,2 C.s.p. ako vecne správny, lebo súd úplne zistil skutkový stav veci, správne ho právne posúdil, odôvodnenie rozsudku má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s jeho odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje a na jeho dôvody v celom rozsahu odkazuje, na čom nič nemení ani podané odvolanie, ktoré nie je spôsobilé spochybnit' správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie a v ktorom sa v podstate opakujú skutočnosti uvádzané žalobkyňou už pred súdom prvej inštancie, s ktorými sa súd už vo svojom rozhodnutí riadne a presvedčivo vysporiadal.

10. Žalobkyňa v odvolacom konaní uplatnila odvolací dôvod uvedený v § 365 ods. 1 písm. h) C.s.p. t.j., že súd vec nesprávne právne posúdil.

11. Uvedený odvolací dôvod nie je daný.

12. Právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t.zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú strany podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach strán sporu).

13. Súd použil správny právny predpis, správne ho aj vyložil a na daný skutkový stav ho i správne aplikoval, t. zn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach sporových strán, na čom nič nemenia ani skutočnosti uvedené v odvolaní žalobkyne, v ktorom sa v podstate iba opakujú skutočnosti, s ktorými sa súd v odôvodnení napadnutého rozsudku presvedčivo a výstižne vyrovnal.

14. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na požadovanom určení, ktorý odôvodnila najmä tým, že bez takéhoto určenia je jej postavenie neisté v tom, že jej právo fakticky disponovať ako vlastníka predmetných nehnuteľností je obmedzené, keďže je na nich ľarcha, najmä je jej obmedzená možnosť scudziť tieto nehnuteľnosti, keďže budúci vlastníka by bol rovnako ako ona v právnej neistote vzhľadom na to, že záložný veriteľ sa môže hocikedy domáhať uspokojenia zo zálohu, a to dokonca aj vtedy, keby v zmysle ust. § 151f ods. 1 zabezpečená pohľadávka bola premlčaná. Jej právny záujem na určení neexistencie záložného práva nie je možné kvalifikovať ako naliehavý. Je predovšetkým potrebné poukázať na tú skutočnosť, že za aktuálneho skutkového a právneho stavu, kedy predmetná pohľadávka je zabezpečená zmluvným záložným právom, táto pohľadávka je už voči nej vymáhaná žalovaným 1. v exekučnom konaní pred Okresným súdom Košice-okolie 17Er/1052/2000 na podklade exekučného titulu, ktorým je vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Košice-okolie 12Cb/27/1999 z 25.6.1999. To v podstate znamená, že súdom priznanú pohľadávku, ktorá je právoplatná a vykonateľná si už vymáha žalovaný 1. v exekučnom konaní. Z uvedeného dôvodu právo žalobkyne nie je neisté, resp. určením neexistencie záložného práva, by sa neodvrátili prípadné budúce spory medzi stranami sporu. Predmetná určovací žaloba, by vo svojom dôsledku neeliminovala stav ohrozenia, či neistoty v právnom vzťahu, keďže právo žalovaného 1. priznaného právoplatným rozhodnutím súdu prvej inštancie, t.j. Okresného súdu Košice-okolie 12Cb/27/1999 z 25.6.21999 sa už vykonáva na základe exekučného záložného práva v exekučnom konaní 17Er/1052/2000. Z uvedeného dôvodu naliehavosť právneho záujmu na požadovanom určení nie je daná a to ani v ďalšom prípade, kedy žalobkyňa tvrdí, že z uvedeného dôvodu - zriadenia zmluvného záložného práva, je obmedzená v dispozícii so svojím majetkom a že jej bude hroziť výkon záložného práva, či už zmluvného alebo exekučného, keďže v súčasnej dobe sa už vykonáva exekučné záložné právo. Z toho dôvodu jej právo dispozície zo založeným majetkom, vrátane možnosti ho previesť na inú osobu, je obmedzené.

15. Odvolací súd sa rovnako stotožňuje so záverom súdu, že za súčasného stavu odpadol dôvod, pre ktorý žalobkyňa tvrdila, že zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti je absolútne neplatným právnym úkonom podľa § 37 ods. 1 Obč. zák. pre jeho nezrozumiteľnosť a neurčitosť, keďže na LV č. XX v časti Iné údaje je uvedené Y. XXX/XX G. XX.X.XXXX - potvrdenie o zmene súpisného čísla - č.z. XXX/XX, že súpisným číslom nehnuteľnosti na predmetnom LV po vykonanej zmene, už nie je č. XX, ako tomu bolo v čase podania žaloby, ale je to č. XXX a to zodpovedá stavu uvedenému v úverovej zmluve aj v zmluve o zriadení záložného práva.

16. K správnym dôvodom uvedeným v rozhodnutí súdu je potrebné dodať, že pre nesprávne uvedenie súp. č. rod. domu - nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom záložnej zmluvy, nemožno vyvodiť záver o neplatnosti takejto záložnej zmluvy pre jeho nezrozumiteľnosť a neurčitosť, ako tvrdí žalobkyňa, pretože súp. č. rod. domu má iba evidenčný charakter. Nehnuteľnosť bola v záložnej zmluve riadne označená a identifikovaná, nebolo ju možné zameniť za inú nehnuteľnosť, bol dostatočne a určito vymedzený predmet záložného práva a to kat. úz., č. parc., výmerou, druhom pozemku, a aj keď s nesprávnym uvedeným súp. č. domu, ktorá nesprávnosť však nerobí uvedenú záložnú zmluvu podľa vymedzenia jej predmetu neurčitou a nezrozumiteľnou.

17. K tvrdeniu žalobkyne, že záložný vzťah zriadila na dobu určitú a to do zániku úverovej zmluvy, že z uvedeného dôvodu, keďže záložné právo trvalo do zániku úverovej zmluvy uzavretej medzi bankou a klientom (úverová zmluva čl. X bod 31 uvádza, že zmluva sa uzatvára na dobu určitú, t.j. do XX.X.XXXX), že v uvedenej dobe, t.j. XX.X.XXXX záložné právo zaniklo uplynutím času, teda potom ako uplynula doba účinnosti tejto zmluvy, je potrebné uviesť, že v záložnej zmluve sa síce uvádza, že zmluva sa zriaďuje na dobu určitú - po dobu platnosti úverovej zmluvy, ale predmetná zmluva tiež ustanovuje, že trvanie záložného práva podmieňuje banka, až do splatenia poskytnutého úveru podľa predchádzajúceho bodu a zaplatenia úrokov a poplatkov za tento úver (bod 2 čl. 1 záložnej zmluvy). Z dôvodu, že pohľadávka vzniknutá z úverovej zmluvy nebola doposiaľ splatená v plnej výške a nezanikla, rovnako nezaniklo ani záložné právo, ktoré túto pohľadávku zabezpečuje.

18. K správnym dôvodom je potrebné dodať, že voči žalovanému 2. bolo potrebné žalobu zamietnuť aj pre nedostatok pasívnej legitímácie na jeho strane a to z dôvodov, ktoré uvádzal vo vyjadrení k žalobe a vo vyjadrení k odvolaniu, na dôvody ktoré poukazuje aj odvolací súd.

19. Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

20. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p..

21. Žalobkyňa bola v odvolacom konaní neúspešná a žalovaní 1. až 3. boli v odvolacom konaní úspešní, bola im priznaná náhrada trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

22. Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).