

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419010131
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419010131.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Mgr. Jany Hložekovej a Ing. Ladislava Bartoša, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. mája 2019

r o z h o d o l :

obžalovaný Q. Z. : nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava,
D. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody
v inej trestnej veci

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v presne nezistenom čase v období mesiaca november 2015 až do dňa 20.januára 2016, na rôznych miestach pri viacerých spoločných stretnutiach s poškodenými U. U., K. C., A. E.Č. a B. Z., za účelom zabezpečenia ich spoločného zamestnania v Nórsku, postupne v priebehu mesiaca november a december 2015

- vylákal od poškodeného U. U. finančnú hotovosť vo výške 270,- Euro na zabezpečenie prihlásenia na nórske úrady a zabezpečenia ubytovania na prvý mesiac pobytu, taktiež finančnú hotovosť vo výške 200,- Euro na zabezpečenie letenky do Nórska, pričom tieto mu poškodený odovzdal v priebehu mesiaca december 2015 pred obytným domom na ulici D. Č.. XX v Bratislave, a následne dňa 18.01.2016 od U. U. vylákal hotovosť vo výške 2 000,- Euro, ktorá mala slúžiť ako akontácia na motorové vozidlo značky Toyota Land Cruiser, doposiaľ presne nezisteného typu a evidenčného čísla vozidla, ktorú mu poškodený odovzdal ešte v uvedený deň v čase okolo 14.00 hod. na E. V. N. C.,

- rovnakým spôsobom, za rovnakým účelom a v rovnakom časovom období vylákal od poškodeného K. C. finančnú hotovosť vo výške 270,- Euro, z toho 100,- Euro na ubytovanie a 170,-Euro ako poplatok za prihlásenie na nórske úrady, ktoré mu poškodený odovzdal začiatkom mesiaca december 2015 v hoteli LOFT na Štefánikovej ulici v Bratislave, ako aj hotovosť vo výške 200,- Euro na zabezpečenie letenky do Nórska, ktorú mu poškodený odovzdal približne v priebehu mesiaca december 2015 v hoteli LOFT na Š. V. N. C.,

- rovnakým spôsobom, za rovnakým účelom a v rovnakom časovom období vylákal od poškodeného A. E. finančnú hotovosť vo výške 540,- Euro, z toho 270,- Euro za svoju osobu a 270,- Euro zálohu za poškodenú B. Z., slúžiacu ako poplatok na zabezpečenie prihlásenia na nórske úrady a ubytovania na prvý mesiac pobytu, pričom túto hotovosť mu poškodený odovzdal v pohostinstve Zbrojnoš v Bratislave na Z. č. XX v priebehu mesiaca decembra 2015,

avšak uvedené služby týkajúce sa zabezpečenia zamestnania, prihlásenia na úrady ani letenky do Nórska obvinený Q. Z. vôbec nezabezpečil a ani nikdy nechcel zabezpečiť a finančnú hotovosť

poškodeným nevrátil, čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenému U. U. škodu vo výške 2 470,-- Euro, poškodenému K. C. škodu vo výške 470,-- Euro, poškodenému A. E. škodu vo výške 270,-- Euro a poškodenej B. Z. škodu vo výške 270,-- Euro, čo v súhrne predstavuje čiastku 3 480,-- Euro.

T e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a uvedeným činom spôsobil väčšiu škodu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. k/, l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený K. C., nar. 05.04.1991 v Poprade, trvale bytom A., Z. XX so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný bol poučený o svojich právach a bolo mu umožnené urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Tento urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. Predsedníčka senátu formou otázok zistila, že obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

Po súhlasnom stanovisku prokurátora súd rozhodol podľa § 257 ods. 7 a 8 Tr. por. tak, že vyhlásenie obžalovanej o jej vine prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

K právnej kvalifikácii:

Pri právnom hodnotení súd dospel k záveru, že obžalovaný svojím protiprávnym konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. a to spôsobom, že na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a uvedeným činom spôsobil väčšiu škodu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

Obžalovaný sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol predmetných poškodených do omylu a týmto svojim protiprávnym konaním jej spôsobil väčšiu škodu (§ 125 ods. 1 Tr.zák.). Objektom žalovaného trestného činu je predovšetkým vlastníctvo alebo práva súvisiace s držbou vecí. Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu.

Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo nejakej inej osoby, či už rozšírením majetku, alebo ušetrením nákladov, ktoré by ináč boli z majetku páchatel'a alebo inej osoby vynaložené. Ide tu o neoprávnené obohatenie.

Uvedenie do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom vecí.

Páchatel'om môže byť ktokoľvek, teda osoba, ktorá vyvolala alebo využila omyl inej osoby, prípadne zamlčala podstatnú skutočnosť, pričom v dôsledku dispozície oklamanej osoby došlo ku škode na cudzom majetku a obohatenie páchatel'a.

Zákon vo všeobecnosti z hľadiska objektívnej stránky trestného činu vyžaduje, aby :

- a/ páchatel' uviedol niekoho do omylu (podvodné konanie) alebo využil niečí omyl,
- b/ osoba uvedená do omylu alebo konajúca v omyle uskutočnila majetkovú dispozíciu,
- c/ páchatel' alebo iná osoba v dôsledku tejto majetkovej dispozície získal prospech a konajúca osoba alebo iná osoba utrpela v dôsledku uskutočnenej majetkovej dispozície majetkovú škodu v kvalifikovanej výške
- d/ získaný prospech a jemu zodpovedajúca utrpená škoda na druhej strane musia byť dôsledkom uvedenia do omylu alebo využitia omylu konajúcej osoby (príčinná súvislosť medzi konaním a škodou).

Ide pritom o kumulatívne vyjadrenie znakov objektívnej stránky trestného činu, t.j., že trestný čin je spáchaný iba vtedy, ak sú súčasne naplnené všetky jeho vyššie uvedené znaky.

Z hľadiska subjektívnej stránky trestného činu zákon vyžaduje, aby všetky znaky objektívnej stránky uvedené vyššie boli pokryté úmyslom páchatel'a, pričom zákon rozlišuje priamy a nepriamy úmysel. Páchatel' koná v priamom úmysle, ak chce spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom a nepriamom úmysle vtedy, ak vie, že svojim konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ich spôsobí, je s tým uzročený.

Podvodné konanie páchatel'a môže spočívať tiež v predstieraní takých skutočností, ktoré nie sú súladné so skutočnosťou, alebo v zatajení skutočného stavu vecí, ak sú tieto okolnosti rozhodné pre konanie poškodeného.

V protiprávnom konaní obžalovaného všetky tieto znaky boli naplnené.

Preukázané dokazovaním bolo, že v časovom období od mesiaca november 2015 do 20.január 2016 na rôznych miestach - pri viacerých spoločných stretnutiach s celkove štyrmi poškodenými - za účelom, že im zabezpečí zamestnanie v Nórsku od predmetných poškodených vylákal finančnú hotovosť.

Preukázané bolo, že úmyslom obžalovaného nebolo predmetnú prácu vybaviť, ale peniaze si ponechať pre seba. Termín odchodu stále posúval - pričom v deň dohodnutého odchodu do Nórska bol mimo územia Slovenskej republiky. Celkove takto vylákal čiastku vo výške 3 480,- Euro - protiprávnym konaním tak spôsobil väčšiu škodu. Predmetné protiprávne konanie spôsobil vo vzťahu ku viacerým poškodeným (podľa § 138 písm. j/ Tr.zák. - závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách. Podľa § 127 ods. 12 Tr.zák. - viacerými osobami s na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby).

Obžalovaný konal ako trestne zodpovedný subjekt a z jeho strany išlo o úmysel priamy podľa § 15 písm. a/ Tr.zák.

Obžalovaný tak nemal v úmysle v čase keď peniaze mal od poškodených ich ako vrátiť, pretože nedisponoval inými finančnými prostriedkami okrem tých, ktoré mu zasielali poškodení. Navyiac ako bolo preukázané z lustrácie Sociálnej poisťovne v predmetnom žalovanom období nebol ani v riadnom

trvalom pracovnom pomere. Preukázané súd mal, že naopak obžalovaný vedome poškodených uvádzal do omylu - teda ich klamal - o takomto druhu činnosti - o ktorej sa prezentoval pred predmetnými poškodenými sa žiadnej nevenoval, nemal preukázateľne iné finančné prostriedky

Poškodení nemali žiadny motív a dôvod trestným oznámením a samotným stíhaním poškodzovať obžalovaného tým, že by si predmetné skutočnosti vymysleli.

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia predmetného trestného činu dospel súd k záveru, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný a to tak ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

K výroku o treste

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery. Spôsob spáchania žalovaného trestného činu bol závažný. Tým, že poškodeného uviedol do omylu, ktorý mu dôveroval (a tento na jeho účet) poslal predmetné finančné prostriedky - mal záujem získať finančné prostriedky vo svoj prospech. Poškodeného mal záujem uviesť do omylu a seba obohatiť. Motívom a teda i pohnútkou bolo získanie finančných prostriedkov takýmto bezpracným spôsobom.

Vo všeobecnosti platí - že pri ukladaní trestu musí súd v prvom rade vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu. Závažnosť trestného činu určuje zákonodarca a to stanovením rozpätia trestnej sadzby a tým, že jednotlivé trestné činy podľa stanovenej trestnej sadzby a formy zavinenia - zaraďuje medzi prečiny, zločiny a obzvlášť závažné zločiny. Tomuto zaradeniu potom zodpovedá buď možnosť súdu ukladať rôzne druhy trestov (alternatívne nespojené s odňatím slobody), prípadne povinnosť súdu uložiť len trest odňatia slobody.

Pri predmetnom žalovanom trestnom čine - zločine zákonodarca stanovil trestnú sadzbu v rozpätí tri roky - desať rokov.

Vo vzťahu k obžalovanému mal preukázané dve poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písm. k/ Tr.zák. (poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu alebo dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu)

Obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu predložil dňa 12. apríla 2019 (č. I. 400-410) - doklady ohľadom uhradenia škody vo vzťahu ku jednotlivým poškodeným - poškodenému A. E. bola uhradená škoda v celkovej výške 270,-- Euro, poškodenému K. C. bola uhradená škoda v celkovej výške 470,-- Euro, poškodenej B. Z. bola uhradená škoda v celkovej výške 270,-- Euro a poškodenému U. U. bola uhradená škoda v celkovej výške 2 470,-- Euro.

Na hlavnom pojednávaní dňa 22. mája 2019 poškodení B. Z. a splnomocnene poškodeného U. U. si neuplatnili škodu vo vzťahu k obžalovanému z dôvodu uhradenia škody.

Súd aplikoval i poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr.zák. (poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval).

Obžalovaný sa ku skutku kladenému za vinu priznal v celom rozsahu a predmetné protiprávne konanie i úprimne oľutoval. Predmetná ľútosť nebola zo strany obžalovaného formálna.

Príťažujúcou okolnosťou vo vzťahu k obžalovanému bola skutočnosť - že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. V danom prípade súd vzhľadom na povahu predchádzajúceho odsúdenia prihliadol na predmetnú okolnosť (§ 37 písm. m/ Tr.zák.).

Predmetné skutočnosti vyplynuli z odpisu registra trestov - ako i z pripojených spisov (ktoré boli v súlade i s odpisom registra trestov).

Ako bolo zo strany súdu vyššie konštatované základná trestná sadzba pri žalovanom trestnom čine je tri roky - desať rokov - s prihliadnutím však na ustanovenie § 38 ods. 3 Tr.zák. (ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. V danom prípade pomeru poľahčujúcich okolností ku pomeru priťažujúcich okolností bolo 2:1 - predmetná upravená trestná sadzba tak bola tri roky - sedem rokov a osem mesiacov.

V danom prípade prichádzalo do úvahy ukladanie samostatného trestu a to z týchto predmetných dôvodov:

Teraz žalované skutky boli páchané v časovom období od mesiaca november 2015 do dňa 20.január 2016. Rozsudok v predmetnej veci bol vyhlásený dňa 22.mája 2019.

Vo veci boli vznesené obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr.por. vo vzťahu ku poškodeným - dňa 21.apríla 2016, uznesenie o vznesení obvinenia prevzal dňa 03.augusta 2018

Z pripojených spisov boli preukázané tieto skutočnosti:

-spis Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 1T/4/2016, trestný rozkaz zo dňa 01.03.2016, trestný rozkaz bol doručený dňa 22.01.2013, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 19.02.2019

Skutky dokonané dňa 06.08.2013, 05.08.2013, júl 2013 - všetky prečiny podvodu vznesené obvinenie bolo dňa 24.03.2014, doručené bolo dňa 28.10.2015 (vo vzťahu ku skutku zo dňa 05.08.2013), vznesené obvinenie bolo dňa 04.04.2014, doručené bolo dňa 28.10.2015 (vo vzťahu ku skutku z mesiaca júl 2013), vznesené obvinenie bolo dňa 30.05.2014, doručené bolo dňa 28.10.2015 (vo vzťahu ku skutku zo dňa 06.08.2013)

-spis Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 8T/39/2016, trestný rozkaz zo dňa 27.09.2016, trestný rozkaz bol doručený dňa 07.08.2018, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 27.08.2018, skutok bol dokonaný dňa 18.05.2004 - prečin podvodu, vznesené obvinenie bolo dňa 30.09.2009, doručené bolo dňa 03.11.2015

-spis Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 1T/9/2016, trestný rozkaz zo dňa 01.02.2016, trestný rozkaz bol doručený dňa 14.06.2017 (konanie proti ušlému - doručené obhajcovi), trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 23.06.2017, skutok bol dokonaný dňa 05.06.2007 - prečin podvodu, vznesené obvinenie bolo dňa 17.06.2008, doručené bolo dňa 29.02.2012

-spis Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 2T/31/2012, rozsudok zo dňa 05.03.2019, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.03.2019, skutok bol dokonaný dňa 16.03.2009 - zločin podvodu, vznesené obvinenie bolo dňa 27.04.2009, doručené bolo dňa 17.08.2011

-spis Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/68/2013, rozsudok zo dňa 03.07.2017, rozsudok KS Bratislava, pod sp.zn. 3To/113/2017, zo dňa 05.12.2017, právoplatný dňa 05.12.2017, skutok bol dokonaný dňa 04.06.2010 - zločin podvodu, vznesené obvinenie bolo dňa 02.09.2011, doručené bolo dňa 14.09.2012

-trestný rozkaz OS Banská Bystrica, sp.zn. 5T/69/2013, trestný rozkaz zo dňa 28.10.2013, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2015, skutok bol dokonaný dňa 04.07.2007 - prečin sprenevery

- trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1T/43/2014, trestný rozkaz bol vydaný dňa 14. augusta 2014, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 27. októbra 2015, skutok bol dokonaný 13. júla 2013

Na základe predmetných skutočností - mal súd za to, že vo veci nešlo o súbeh konaní - nakoľko skutky v týchto trestných veciach boli v súbehu s konaním vo veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica, sp.zn. 5T/69/2013. Súd preto vo veci ukladal trest samostatný.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní tri roky - teda na dolnej hranici trestnej sadzby a to s prihliadnutím na predmetné poľahčujúce okolnosti - najmä v súvislosti s uhradením škody vo vzťahu k poškodeným, ako i na skutočnosť - že od spáchania predmetného skutku uplynul dlhší čas - skutok bol dokonaný 20.januára 2016 a rozsudok vo veci bol vyhlásený po viac ako troch rokoch.

Na druhej strane však súd podotýka, že zo strany obžalovaného išlo o premyslené konanie s cieľom svojho vlastného prospechu na úkor poškodených. Takto získané prostriedky použil na vlastné účely a ako bolo preukázané i z odpisu registra trestov - v jeho osobe ide o recidívu súvisiacu práve s majetkovou trestnou činnosťou.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a

súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Spôsob spáchania činu, jeho následok, závažnosť konania je vysoko nebezpečný. Obžalovaný zneužil poškodených vo svoj vlastný prospech. Získal tak od neho na základe svojho podvodného konania - finančné prostriedky a tieto peniaze vylákal od poškodeného podvodným spôsobom.

V danom prípade súd ako štátny orgán je povinný chrániť záujmy spoločnosti, jednotlivca a vykonať najmä generálnu prevenciu pre ostatných členov spoločnosti. Vysoký stupeň protiprávnosti spočíva v jeho závažnosti škodných následkov, ktoré konaním by spôsobili. Uvedený trest odňatia slobody by mal obžalovanému zabrániť v páchaní trestnej činnosti.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením výmera uloženého trestu u obžalovaného splní nielen preventívny účel trestu, ale najmä represívny účel a zabezpečí izoláciu obžalovaného pred spoločnosťou a obžalovanému zabráni v páchaní trestnej činnosti. Tento

druh trestu a taká výmera podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zák.).

V neposlednom rade je potrebné konštatovať, že ide o vysoko rozvinutú a vo vzťahu k obžalovanému sofistikovanú trestnú činnosť a i z tohto dôvodu, dospel súd k záveru, že na splnenie predovšetkým ochrannej funkcie trestu je nevyhnutné ukladať (generálna prevencia) ukladať tresty v prípade uznania viny.

Predmetný uložený trest splní svoju ochrannú i výchovnú funkciu, ako má to na mysli Trestný zákon.

Obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia - podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. - z dôvodu, že obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním posudzovanej trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. súdu poškodeného Stanislava Barana s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Listinným dôkazom - odoslaná platba zo dňa 21.marca 2019 bolo preukázané - že obžalovaný na účet poškodeného zaslal čiastku 470,-- Euro. Z výrokovej časti ako obžaloby tak i rozsudku bolo preukázané vo vzťahu k tomuto poškodenému - že od poškodeného obžalovaný vylákal finančnú hotovosť vo výške 270,-- Euro - z toho 100,-- Euro na ubytovanie a 170,-- Euro ako poplatok za prihlásenie na nórskech úradoch ako i hotovosť vo výške 200,-- Euro na zabezpečenie letenky do Nórska. Poškodený v rámci svojho výsluchu dňa 10.októbra 2018 - vypovedal predmetný poškodený - že si uplatňuje škodu vo výške cca 500,-- Euro.

Súd z predmetného dôvodu postupoval podľa § 288 ods. 1 Tr.por.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní
oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom

odo dňa jeho
tunajšieho súdu.