

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2Pc/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200433  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619200433.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom Mgr. Michalom Vigašom, v právnej veci manželov: navrhovateľky H. M., J. R., K., Š., X., XX.XX.XXXX v Beluši, bytom J., D., R. XXX/XX a manžela navrhovateľky E. M., X., XX.XX.XXXX Y. V., L. J., D., R. XXX/XX, o rozvod manželstva, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Súd manželstvo účastníkov E. M., X., XX.XX.XXXX v Trenčíne a H. M., J. R., K., Š., X., XX.XX.XXXX v Beluši, uzatvorené dňa 12.03.1988 v Bratislave II., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Bratislava II., vo zväzku 29, ročník 1988, na strane 116, pod poradovým číslom 140 r o z v á d z a.

### **o d ô v o d n e n i e :**

(1) Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 19.03.2019 domáha rozvodu manželstva. Návrh odôvodnila tak, že manželstvo uzavreli po necelom roku známosti, manželstvo bolo harmonické do roku 2000. K vážnemu narušeniu vzťahov došlo v roku 2002, v roku 2005 bol manžel odsúdený za domáce násilie voči jej osobe. Následne sa presťahovali, jeho agresívne správanie sa nezmenilo. Z manželstva deti nepochádzajú. Manžel je momentálne vo väzbe, je obvinený z prečinu nebezpečného vyhrážania. Vzájomné vzťahy sú z dôvodov zapríčinených manželom vážne rozvrátené, manželstvo tak neplní a ani v budúcnosti nebude plniť žiadnu funkciu.

(2) Manžel navrhovateľky sa k návrhu do dňa súdneho pojednávania nevyjadril inak ako dňa 07.05.2019, kedy súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti pričom s rozvodom manželstva súhlasil.

(3) Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní v neprítomnosti manžela navrhovateľky s jeho súhlasom podľa § 180 CSP. Výsluchom navrhovateľky a oboznámením listín zistil tento skutkový stav.

(4) U navrhovateľky ide o druhé uzavreté manželstvo. Manželstvo bolo uzatvorené dňa 12.03.1988 v Bratislave II., je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Bratislava II., vo zväzku 29, ročník 1988, na strane 116, pod poradovým číslom 140.

(5) Navrhovateľka zotrvala na písomnom návrhu a dôvodoch v ňom uvedených. S manželom žila v spoločnej domácnosti do jeho zadržania. Uviedla, že manžel sa správal agresívne pod vplyvom alkoholu, v tom čase sa ho bála, aj za triezva však býval podráždený.

(6) Súd zo súdneho registra zistil, že voči manželovi navrhovateľky je vedené trestné konanie v štádiu konania pred súdom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2T/38/2019, pre prečin nebezpečného vyhrážania skutkom zo dňa 10.02.2019, ktorého sa mal podľa obžaloby dopustiť voči svojej manželke.

(7) Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine") manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

(8) Podľa § 23 ods. 1, 2 zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

(9) Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že vzťahy manželov sú natoľko narušené, že manželstvo neplní žiadnu z jeho funkcií. Na trvaní manželstva už nemá záujem ani jeden z manželov, pričom dôvody rozvratu manželstva, ktoré uviedla navrhovateľka a manžel nenamietal, svedčia o dôvodnosti návrhu na rozvod manželstva, ktorému súd vyhovel.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach alebo elektronicky s náležitosťami podľa § 125 CSP.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).