

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8P/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821204649
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821204649.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Tomášom Rudášom vo veci starostlivosti o mal. dieťa Q. O., nar. X.XX.XXXX, dieťa rodičov matka: Q. F., nar. XX.X.XXXX, bytom A. Y. XXX/X, XXX XX V., zast. JUDr. Daša Taschová, M. Hodžu 14/1, Prievidza, otec: X. O., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, K. Y., v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca maloletého dieťaťa X. O., nar. XX.X.XXXX k maloletému Q. O., nar. X.XX.XXXX zo sumy 180,- eur mesačne na sumu 350,- eur mesačne, ktoré je p o v i n n ý platiť vždy do posledného dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom 1.7.2021.

II. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/30/2019 zo dňa 16.9.2019 vo výroku o určení vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu.

III. Zameškané výživné za obdobie od 1.7.2021 do 3.2.2022 v celkovej výške 1190,-eur je otec povinný uhrádzať mesačne vždy do posledného dňa v mesiaci vopred k rukám matky spolu s bežným výživným v pravidelných mesačných splátkach po 30,-eur až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok pri omeškaní sa čo i len s jednou splátkou.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa domáhala návrhom podaným dňa 03.12.2021 zvýšenia výživného.
2. Navrhovateľka k veci uviedla, že výdavky na syna od poslednej úpravy sa podstatne zmenili hlavne v súvislosti s návštevou strednej školy od miesta bydliska vzdialenej cca 100 km.
3. Odporca sa k veci vyjadril, že jeho príjem sa od poslednej úpravy nezmenil, pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť, a preto nesúhlasil so zvýšením výživného.
4. Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom navrhovateľky, nakoľko od poslednej úpravy podstatne sa zmenili pomery výdavky maloletého, ktorý začal navštevovať strednú športovú školu.
5. Súd vykonal dokazovanie dôkazmi ako návrh, potvrdenie o zdravotnom stave, prehľad platieb na školský rok 2021/2022, lustrácie v REGOb a SP, oznámenie OR PZ ODI PD, evidenčná karta vozidla, daňové priznanie otca za rok 2020, vyjadrenie otca s prílohami, správa kolízneho opatrovníka z 22.12.2021, správa Brose Prievidza spol. s.r.o., mzdové listy za rok 2020, 2021, spis 7P/47/2018, 5P/30/2019, 16P/48/2018, spolu s ďalšími pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Navrhovateľke sa od poslednej úpravy výživného v roku 2019 podstatne zmenili potreby a výdavky na jej syna, ktorý začal navštevovať strednú školu v Banskej Bystrici.

7. Podľa § 45 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

8. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4. 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

10. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

11. Podľa § 71 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Súd mal preukázané, že odporca dlhodobo žije a pracuje v Nemecku. Pri určovaní výšky zvýšeného výživného povinnému rodičovi, súd vychádza z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, t. j. z veku odôvodnených potrieb na možnosti, schopnosti majetkových pomerov rodičov. Čo sa týka posledného určenia výšky výživného na maloletého, tak odvtedy uplynula doba cca 3 rokov. Otec si svoju povinnosť voči maloletému riadne plní vo výške určenej 180,-eur. Súd skúmal v prvom rade ako sa zmenili pomery na strane syna a vykonaným dokazovaním mal preukázané, že maloletý začal navštevovať strednú športovú školu s čím sa zvýšili výdavky na bývanie- internát mesačne v sume 30,-eur, stravné v školskej jedálni sa zvýšilo z 20,-eur na 80,-eur, cestovanie do Banskej Bystrice mesačne na 30,-eur, v súvislosti s dištančným vyučovaním potreboval maloletý navýšiť dátový balíček na internete o 10,-eur, stravné mimo školskej jedálne bolo nesporné, že maloletého vyjde na 150,-eur mesačne aj s ohľadom na skutočnosť, že športuje, chodíva do fitness a hráva futbal, takisto od júla 2021 začal hrať futbal za Malú Žďaňu, kedy cestovné na tréningy a zápasy ho vyjdú 30,-eur. Zdravotný stav sa od poslednej úpravy podstatne nezmenil, avšak maloletý začal nosiť šošovky, kedy mesačne na šošovky a roztoky potrebuje 20,-eur. V zmysle vyjadrenia kondičného trénera je maloletému odporúčaná doplnková strava v podobe vitamínov, čo ho vyjde mesačne okolo 40,-eur a mesačné permanentky do posilňovne mesačne 25,-eur. Maloletý od poslednej úpravy pomerov zmenil konfekčnú veľkosť z písmena S na veľkosť L, s čím sú tiež spojené mesačné náklady. V zmysle vyššie uvedených skutočností je preukázané, že náklady na nevyhnutné potreby a záujmy maloletého vzrástli o vyše 400,-eur. V konaní nebolo sporným, že odporca v čase určovania výživného v roku 2019 zarábala cca 3000,-eur, odvtedy sa jeho pracovné zaradenie nezmenilo. V konaní odporca nepreukázal svoje tvrdenia, že momentálne zarába menej ako tomu bolo v roku 2019, nakoľko súdu predložil výplatnú pásku len za jeden mesiac marec 2021 vo výške mesačného príjmu 2587,50 eur. Bez ohľadu na skutočnosť, či odporca zarába ako sám tvrdí okolo 2600,-eur alebo sumu vyššiu ako tomu bolo už v roku 2019, zvýšené náklady na potreby maloletého odôvodňujú, aby rodičia minimálne v rovnakej

miere prispievali na zvýšené náklady syna a to sumou minimálne každý po 200,-eur. Pokiaľ sa odporca bránil, že nie je v jeho možnostiach uhrádzať zvýšené výživné, súd mal výpoveďou navrhovateľky za preukázané, že odporca svojimi vyjadreniami o jeho nevyhnutných výdavkoch na cestovanie za prácou a bývanie v Nemecku súd zavádzal. Navrhovateľka súdu uviedla, čo v konaní ostalo nesporným, že v dvojizbovom nájomnom byte nebýva odporca sám ako to súdu uviedol, ale že nájomné je rozdelené na 4 osoby, ktoré predmetný byt obývajú. Takisto predmetné cestovné je rozdelené pomerne na 4 osoby, ktoré spoločne jedným automobilom dochádzajú za prácou v Nemecku. Súd má potom za to, že aj keby odporca uhrádzal na bývanie v dvojizbovom byte nájomné vo výške 850,-eur ako to sám tvrdí, takýto výdavok nie je účelným, ba dokonca podľa názoru súdu je nadštandardným, nakoľko pre potreby bývania samostatného odporcu je v jeho možnostiach zabezpečiť si bývanie s nižšími mesačnými nákladmi a rozdiel ušetrenej sumy poskytovať na výživné maloletému synovi, čo by malo byť prvoradým záujmom odporcu. Súd mal takisto preukázané, že tak ako uvádzala navrhovateľka v návrhu odporca je vlastníkom aj viacerých nehnuteľností, dvoch motorových vozidiel zn. Volkswagen a motorky Suzuki, a preto neobstojí jeho tvrdenie, že nie je v jeho finančných možnostiach prispievať synovi na zvýšené výdavky. Aj napriek skutočnosti, že navrhovateľka preukázateľne dosahuje čistý príjem okolo 850,-eur mesačne a odporca minimálne ako to sám súdu potvrdil mesačne sumu rádovo vyššiu ako navrhovateľka, pričom bývanie a celomesačnú starostlivosť synovi zabezpečuje výlučne navrhovateľka, súd zavial oboch rodičov, aby sa v rovnakej miere podieľali na zvýšených výdavkoch na syna. Dokonca v zmysle vykonaného dokazovania súd mal možnosť odporcovi určiť aj vyššie výživné, kedy bolo preukázané, že výdavky mesačne tvoria cca 400,-eur a pri započítaní polovice k už určenej sume 180,-eur by bežné mesačné výživné mohol odporca uhrádzať minimálne v sume 380,-eur (pri zohľadnení skutočnosti, že obaja rodičia majú prispievať na syna rovnakou mierou, no pokiaľ by súd zohľadňoval dosahujúci oveľa vyšší príjem odporcu ako príjem navrhovateľky bol by odporca povinný uhrádzať maloletému výživné v sume vyššej ako 350,-eur). Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľka požadovala určiť sumu výživného 350,-eur, súd mal za to, že takáto výška výživného dostatočnou mierou prispeje k naplneniu základných potrieb, a výdavkov na záujmy maloletého syna vzhľadom na jeho vek, zdravotný stav, záujmy maloletého a jeho štúdium mimo trvalého bydliska s ohľadom na majetkové a finančné pomery odporcu. Súd poznamenáva, že pokiaľ odporca argumentuje, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, tak táto skutočnosť nemôže byť na ujmu potrebám a záujmom maloletého syna.

13. Čo sa týka zameškaného výživného, súd vyhovel žiadosti navrhovateľky, ktorá v zákonnej lehote si uplatnila zameškané výživné na maloletého, a preto je odporca povinný spolu s bežným výživným v pravidelných mesačných splátkach po 30,-eur uhrádzať aj zameškané výživné v celkovej výške 1190,-eur za obdobie od 01.07.2021 do 03.02.2022 pod hrozbou straty výhody splátok a zosplatnenia celého dlhu pri omeškaní sa čo i len s jednou splátkou.

14. O trovách konania, súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.