

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2P/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919200030  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919200030.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletého - V. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - L. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XX, zastúpenej JUDr. Danou Ďalakovou, advokátkou s miestom výkonu Rimavská Sobota, Daxnerova 2 a otca - N. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., Z. XX/XX, zastúpeného JUDr. Matúšom Hríbom, advokátom s miestom výkonu Bardejov, Na hradbách 5, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému takto

### rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/54/2016 zo dňa 13.07.2016 v časti o výživnom tak, že vyživovaciu povinnosť otca zvyšuje z doterajších 60 Eur mesačne na sumu 180 Eur mesačne, ktorú je otec povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 01.06.2019.

II. Žiaden z účastníkov ne má nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého sa podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu z dôvodu, že potreby dieťaťa od poslednej úpravy vzrástli.

2. Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletého a jeho právny zástupca, doručenie predvolania majú vykázané, ich neúčast' vopred ospravedlnil právny zástupca otca a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti, súd preto vec prejednal v neprítomnosti otca dieťaťa ako aj jeho právneho zástupcu.

3. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní trvala na podanom návrhu na zvýšenie výživného, navrhli zmeniť len výšku zvýšeného výživného na sumu po 180 € mesačne. Vypovedala, že návrh konzultovali aj s otcom maloletého ako aj s jeho právnym zástupcom a na výživnom v sume 180 € mesačne sa dohodli. Zároveň v rámci konzultácie zistili, že otec pracuje v zahraničí a jeho čistý mesačný príjem je 1 200 až 1 500 €. Otec ďalšie vyživovacie povinnosti nemá.

Právna zástupkyňa si uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia.

4. Matka maloletého so zvýšením výživného na sumu 180 € mesačne súhlasila. Vypovedala, že jej jediným zdrojom príjmu je príspevok za opatrovanie ťažko zdravotne postihnutej osoby vo výške 369 € mesačne a prídavok na dieťa. Spolu so synom bývajú v rodinnom dome jej matky a ich mesačné náklady na domácnosť sa pohybujú v sume 60 €. Mimo maloletého inú vyživovaciu povinnosť nemá.

5. Kolízny opatrovník doporučil podanému návrhu vyhovieť, nakoľko je v záujme dieťaťa.

6. Podľa §-u 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv alebo povinností.

Podľa §-u 62 Zákona o rodine

ods. 1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť;

ods. 2 / Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov;

ods. 3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona;

ods. 4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť;

ods.5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

ods. 6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa §-u 65 Zákona o rodine

ods. 1/ Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného;

ods. 2/ Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní;

ods. 3/ Výživné pinoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa §-u 75 Zákona o rodine

ods. 1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.;

ods. 2/ Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa §-u 78 zákona o rodine

ods. 1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

ods. 2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

ods. 3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

7. Vyživovacia povinnosť otca k dieťaťu bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu sp. z. 2P/54/2016 zo dňa 13. 07. 2016 na sumu 60 € mesačne. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že na strane dieťaťa došlo k nárastu nákladov na jeho výchovu a výživu, nakoľko dieťa je v súčasnej dobe žiakom štvrtého ročníka základnej školy. Zároveň bolo preukázané, že matka dieťaťa nie je zamestnaná, nakoľko zabezpečuje opatrovanie svoj zdravotne postihnutej matky a čo poberá štátnu dávku vo výške 369 € mesačne. Súd z vyjadrenia otca dieťaťa mal preukázané, že jeho čistý príjem sa pohybuje v rozmedzí 1 200 až 1 500 € mesačne, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Súd po zohľadnení všetkých zistených skutočností a s prihliadnutím na výpoveď právnej zástupkyne matky o tom, že rodičia sa dohodli na zvýšení výživného na sumu 180 € mesačne zvýšil výživne otca k maloletému na sumu po 180 € mesačne.

8.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.