

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9Em/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200105  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922200105.1

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci oprávneného: Akad. arch. W. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. č. XX, XXX XX R., proti povinnej: Ing. F. C., nar. XX.XX.XXXX, H. D. č. X, XXX XX A., vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/21/2020 zo dňa 12.03.2021 bol rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/45/2018-505 zo dňa 21.11.2019 v spojení s dopĺňujúcim rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/45/2018-517 zo dňa 04.12.2019 a opravným uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/45/2018-579 zo dňa 13.01.2020 v I. výroku zmenený v nasledovnom znení: Ukladá výchovné opatrenie mal. W. E., nar. XX.XX.XXXX, matke B.. F. C., nar. XX.XX.XXXX a otcovi K.. arch. W. E., nar. XX.XX.XXXX, a to absolvovať odborné psychologické poradenstvo v špecializovanom zariadení, ktoré si pre svoju osobu každý z rodičov zvolí podľa vlastného výberu a pre osobu maloletého W. ho zvolí matka, a to za účelom obnovenia a upevnenia vzťahu otca s maloletým W., zlepšenie vzájomnej komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloletého W., edukatívnej psychoterapie obidvoch rodičov zameranej na objasnenie negatívnych dopadov hyperprotektivity matky a vzťahovačných a kverulantských tendencií otca na psychické zdravie maloletého W.. Matke a otcovi v trvaní 6 mesiacov a v rozsahu minimálne 30 hodín, ktoré začnú realizovať do uplynutia 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, maloletému W. v trvaní 2 mesiacov a v rozsahu minimálne 15 hodín, ktoré začne realizovať od 120-teho dňa od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Dňa 18.01.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh oprávneného - otca maloletého W. E. na výkon vyššie uvedeného rozsudku, a to v časti I. výroku o výchovnom opatrení, z dôvodu neochoty povinnej - matky maloletého absolvovať opatrenia spôsobom, aby bolo preukázané splnenie definovaných cieľov, a v ďalšom sa riadiť výchovným opatrením a nadobudnutými vedomosťami. Povinná - matka maloletého, má podľa otca splniť definované ciele, a to: obnovenie a upevnenie otca s maloletým W. E., ďalej zlepšenie a upevnenie komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloletého W., edukatívnej psychoterapie obidvoch rodičov zameranej na objasnenie negatívnych dopadov hyperprotektivity matky a vzťahovačných a kverulantských tendencií otca na psychické zdravie maloletého W.. Oprávnený okrem iného zdôraznil, že podľa rozhodnutia Krajského súdu v Žiline má povinnosť zabezpečiť obnovenie a upevnenie vzťahu otca so synom práve matka. Oprávnený má za to, že matka maloletého si žiadnu z priamo alebo nepriamo uložených povinností ako cieľ výchovného opatrenia, najmä prvý súvisiaci s maloletým, nespĺnila. Správanie sa podľa rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/21/2020, rovnako ako správanie podľa doterajších súdnych rozhodnutí Okresného súdu A. vykazuje rovnakú neochotu

plnenia povinností spojenú s násilnými prejavmi, zastrašovaním, agresivitou a domácim násilím. Rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/21/2020 síce časovo ohraničil výchovné opatrenie, ale definoval ciele výchovného opatrenia. Splnenie cieľov Krajský súd v Žiline predpokladal v čase 6 mesiacov a doporučením poradenstva v rozsahu minimálne 30 hodín každému z rodičov a minimálne 15 hodín dieťaťu. Na základe reálnych výsledkov, predstieranej ochoty podrobiť sa rozsudku a dosiahnuť definované ciele, výchovné opatrenie podľa I. výroku rozsudku je síce časovo ukončené, ale právne je neukončené. Otec k návrhu na výkon rozhodnutia pripojil ako dôkazy: Gmaily a žiadosti, ktoré matka podľa jeho vyjadrenia ignorovala, a to zo dňa 16.11.2016, zo dňa 02.06.2017, zo dňa 26.06.2017 (pozvanie na rodinné stretnutie pre syna s matkou), zo dňa 29.10.2017 (žiadosť o informačné maily), zo dňa 29.04.2018 (žiadosť o informácie), ďalej „ignorovanú“ Rodičovskú dohodu 2018, prehľad foto zo dňa 25.02.2017, vyjadrenie ÚPSVaR A. zo dňa 16.09.2021, vyjadrenie matky prostredníctvom ÚPSVaR zo dňa 12.11.2021, gmail-zaslanie záznamov ÚPSVaR zo dňa 29.12.2021, úradné záznamy ÚPSVaR zo dňa 19.10.2021 a 29.12.2021, oznámenie ÚPSVaR zo dňa 29.12.2021, gmail pre Tenenet zo dňa 28.09.2021 (výchovné opatrenie), gmail psychologičke zo dňa 05.11.2021, otázka o očkovaní proti Covid-19-WhatsApp zo dňa 26.11.2021, odpoveď RÚVZ LM zo dňa 30.12.2021, list povinnej zo dňa 03.09.2021 (nachádzajúci sa v spise 10P/45/2018).

3. Podľa § 370 ods.1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

4. Podľa § 372 CMP účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

5. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 376 ods. 1 a 2 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

7. Podľa § 390 písm. d) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

8. Ustanovenie § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku upravuje vykonávacie konanie vo veciach maloletých, teda výkon rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Materiálnym predpokladom začatia tejto personálnej exekúcie je existencia vykonateľného exekučného titulu.

9. V posudzovanej veci sa otec (oprávnený) maloletého W. E. domáha voči matke maloletého W. E. nariadenia výkonu rozhodnutia - rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/21/2020 zo dňa 12.03.2021, a to v časti I. výroku rozsudku o uložení výchovného opatrenia, ktorým krajský súd zmenil I. výrok rozsudku Okresného súdu A. č.k. 10P/45/2018-505 zo dňa 21.11.2019 v spojení s doplňujúcim rozsudkom č.k. 10P/45/2018-517 zo dňa 04.12.2019 a opravným uznesením č.k. 10P/45/2018-579 zo dňa 13.01.2020 nasledovne: Ukladá výchovné opatrenie mal. W. E., nar. XX.XX.XXXX, matke B. F. C., nar. XX.XX.XXXX a otcovi K. K. W. E., nar. XX.XX.XXXX, a to absolvovať odborné psychologické poradenstvo v špecializovanom zariadení, ktoré si pre svoju osobu každý z rodičov zvolí podľa vlastného výberu a pre osobu maloletého W. ho zvolí matka, a to za účelom obnovenia a upevnenia vzťahu otca s maloletým W., zlepšenie vzájomnej komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloletého W., edukatívnej psychoterapie obidvoch rodičov

zameranej na objasnenie negatívnych dopadov hyperprotektivity matky a vzťahovačných a kverulantských tendencií otca na psychické zdravie maloletého W.. Matke a otcovi v trvaní 6 mesiacov

a v rozsahu minimálne 30 hodín, ktoré začnú realizovať do uplynutia 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, maloletému W. v trvaní 2 mesiacov a v rozsahu minimálne 15 hodí, ktoré začne realizovať od 120-teho dňa od právoplatnosti tohto rozsudku.

10. Ako už bolo vyššie spomenuté základným predpokladom pre uskutočnenie výkonu rozhodnutia je v prvom rade existencia vykonateľného exekučného titulu, ktorým môže byť v našich podmienkach rozsudok, neodkladné opatrenie alebo rozhodnutie cudzieho štátu. Vykonateľnosť v prípade rozsudkov je upravená v § 232 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý v tomto prípade môžeme jednoznačne použiť s prihliadnutím na ust. § 2 ods. 1 CMP. Podľa citovaného ustanovenia je rozsudok vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

11. Predmetné rozhodnutie podľa doložky právoplatnosti a vykonateľnosti nachádzajúcej sa v spise nadobudlo právoplatnosť dňa 17.03.2021, vykonateľnosť I. výrok 17.03.2021 prvá pomlčka (matka a otec), 16.07.2021 druhá pomlčka (mal. W.). V zmysle výroku I. rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/21/2020 zo dňa 12.03.2021 bolo matke, voči ktorej návrh smeruje a otcovi uložené výchovné opatrenie v trvaní 6 mesiacov a v rozsahu minimálne 30 hodín, ktoré začnú realizovať do uplynutia 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (mal. W. bolo uložené výchovné opatrenie v trvaní 2 mesiacov a v rozsahu minimálne 15 hodín, ktoré začne realizovať od 120-teho dňa od právoplatnosti tohto rozsudku). Z uvedeného teda vyplýva, že predmetné rozhodnutie v časti I. výroku o uložení výchovného opatrenia bolo časovo ohraničené, a to na dobu 6 mesiacov, v rozsahu minimálne 30 hodín, ktoré začnú matka a otec realizovať do uplynutia 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Oprávnený podal voči matke maloletého návrh na výkon predmetného rozhodnutia dňa 18.01.2022, čiže po uplynutí doby, počas ktorej sa malo uložené výchovné opatrenie v zmysle rozhodnutia realizovať. To znamená, že v čase začatia konania o výkon rozhodnutia už bol exekučný titul označený otcom neúčinný. Neúčinnosť rozhodnutia môže vyplývať zo zákona, z iného rozhodnutia alebo inej právnej skutočnosti, ktorá mala za následok neúčinnosť rozhodnutia, ktoré bolo podkladom pre výkon. Neúčinnosť v tomto prípade znamená, že rozhodnutie síce formálne existuje (nebolo zrušené), ale so zreteľom na skutočnosť, že uplynula doba, po ktorú sa malo rozhodnutie realizovať, stráca právnu účinnosť. Vzhľadom na to, že rozhodnutie, ktorého výkonu sa oprávnený domáhal návrhom doručeným súdu dňa 18.01.2022 sa stalo neúčinným pre okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, nebola splnená základná podmienka pre súdny výkon rozhodnutia, ktorým je vykonateľné rozhodnutie súdu. Súd preto postupoval podľa § 390 písm. d) CMP a výkon rozhodnutia podľa uvedeného ustanovenia zastavil, nakoľko mal preukázané, že okolnosti opísané vyššie, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

12. Pre úplnosť súd uvádza, že zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/45/2018 (v predmetnom konaní bolo rozhodnuté rozsudkom č.k. 10P/45/2018-505 zo dňa 21.11.2019 v spojení s doplňujúcim rozsudkom Okresného súdu A. č.k. 10P/45/2018-517 zo dňa 04.12.2019 a opravným uznesením Okresného súdu A. č.k. 10P/45/2018-579 zo dňa 13.01.2020, ktorý rozsudok bol v I. výroku o uložení ochranného opatrenia zmenený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k.8CoP/21/2020 zo dňa 12.03.2021, ktoré výkonu sa oprávnený v tejto časti voči matke domáha) zo správy zo dňa 30.11.2021 podanej občianskym združením Tenenet o.z. - Centrum pre deti a rodiny vyplynulo, že k uvedenému dátumu bolo čerpaných 87,5 hod. priameho výkonu práce s rodinou. To znamená, že uložené výchovné opatrenie bolo realizované a teda ukončené. Sám oprávnený v návrhu na výkon rozhodnutia uviedol, že výchovné opatrenie podľa I. výroku rozsudku je časovo ukončené. Podľa názoru oprávneného je však právne neukončené, nakoľko matka nenaplnila definované ciele v zmysle uloženého výchovného opatrenia. V tejto súvislosti súd poukazuje na ust. § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého súd hodnotí účinnosť

9Em/1/2022

-4-

výchovného opatrenia tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo uložení iného výchovného opatrenia. Je potrebné zdôrazniť, že hodnotenie splnenia účelu výchovného opatrenia nie je možné realizovať v konaní o výkon rozhodnutia, ale v pôvodnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/45/2018, t.j. v konaní v ktorom bolo obom rodičom a maloletému uložené výchovné opatrenie. Navyiac súdom bolo na základe šetrenia zistené, že oprávnený sa v konaní vedenom pod sp. zn. 11P/9/2022 podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.01.2022 označeným ako „Pokračovanie vo výchovnom opatrení - II. etapa, nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 CSP“, domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil obom rodičom a maloletému podrobiť sa

výchovnému opatreniu. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a na účely súdneho výkonu rozhodnutia vo veci maloletých, považuje súd tvrdenie oprávneného o tom, že uložené výchovné opatrenie (rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/21/2020 zo dňa 12.03.2021) nebolo právne ukončené, nakoľko matka nenaplnila definované ciele, za bezpredmetné.

13. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok, písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

9Em/1/2022

-5-

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať. (§ 386 ods. 1 CMP).