

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Nt/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010046
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419010046.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tamaškoviča a prísediacich sudcov Pavla Židuliaka a Heleny Barovej, v trestnej veci odsúdeného T. U., narodeného XX.XX.XXXX, pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a iné, v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na neverejnom zasadnutí konanom v Nových Zámkoch dňa 22.05.2019 takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného T. U., nar. XX.XX.XXXX v B. Z., trvale bytom L., Š. XXX/XXX, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ž. na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/187/2010 z 10.02.2010, právoplatným 06.04.2011 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 7To/11/2011 zo dňa 06.04.2011 zamietá, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený T. U., narodený XX.XX.XXXX podal na Okresný súd Nové Zámky návrh na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/187/2010 zo dňa 10.02.2011, právoplatným 06.04.2011, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7To/11/2011 zo dňa 06.04.2011, ktorý návrh odôvodnil tým, že vyšetrovateľ PZ nepostupoval v súlade so základnou zásadou trestného konania uvedenou v § 119 odsek 1 Trestného zákona a poriadku, a keďže takto nepostupoval sú jeho závery v rozpore so zákonmi Slovenskej republiky. Vyšetrovateľ PZ mu zamietol návrh na vykonanie konfrontácie, ktorú skutočnosť nebral ani súd do úvahy. Tak Okresný súd, ako aj Krajský súd nepostupoval správne, keď nebral do úvahy tú skutočnosť, že od začiatku konania poukazoval na to, že je nevinný. Chcel, aby sa mu odobrala biologická vzorka a tiež, aby sa zistilo, kedy opustil I.. Osoby, ktoré by mohli preukázať jeho nevinu sú I. O., I. W., T. L..

Súd preskúmal podaný návrh odsúdeného, ako aj jeho doplnenie, pričom z pomôcok súdu zistil, že odsúdený už v minulosti podával návrhy na povolenie obnovy konania a preto zabezpečil všetky spisové materiály týkajúce sa návrhov odsúdeného, ktoré spisové materiály preskúmal a za účelom rozhodnutia o podanom návrhu určil termín neverejného zasadnutia, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením návrhu odsúdeného, jeho doplnenie, odpis z registra trestov a pripojené spisové materiály Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2Nt/42/2017, 4Nt/29/2016, 2Nt/14/2015, 3Nt/2/2014 a 3Nt/1/2013 a 2T/187/2010.

Odsúdený ako nové skutočnosti vo svojom návrhu ako i jeho doplnení uvádzal, že vyšetrovateľ PZ konal v rozpore so základnou zásadou trestného konania, nezaoberal sa odobratím biologickej vzorky DNA a nepreveril, kedy sa mal nachádzať v I. a kedy sa vracal z I.. Tiež navrhol vypočuť L. O., T. L. a I. W..

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3Nt/1/2013 súd zistil, že návrh odsúdeného T. U., ktorý podával v predmetnej veci bol uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3Nt/1/2013

zo dňa 21.03.2013, právoplatným 29.04.2013 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos/56/2013 zo dňa 29.04.2013 zamietnutý, pričom vo svojom návrhu odsúdený navrhoval vypočúť okrem iných aj T. L., I. O., vyžiadať kamerový záznam ohľadom jeho odchodu z I. a príchodu do X..

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3Nt/2/2014 súd zistil, že návrh odsúdeného T. U., ktorý podával v predmetnej veci bol uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3Nt/2/2014 zo dňa 17.04.2014, právoplatným 28.05.2014 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos/56/2014 zo dňa 28.05.2014 zamietnutý, pričom odsúdený v návrhu poukazoval aj na základnú zásadu trestného konania, tú skutočnosť, že v čase spáchania skutku sa mal nachádzať v I. a súčasne žiadal o zrušenie asperačnej zásady s poukazom na nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL.ÚS.130/2011.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2Nt/14/2015 súd zistil, že návrh odsúdeného T. U., ktorý podával v predmetnej veci bol uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2Nt/14/2015 zo dňa 15.10.2015, právoplatným 25.11.2015 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos/107/2015 zo dňa 25.11.2015 zamietnutý, pričom odsúdený vo svojom návrhu poukazoval ako na nové skutočnosti spočívajúce v existencii svedkov, ktorí potvrdia, že v čase spáchania skutku sa nachádzal vo P. X., namietal znalecké posudky a tiež to, že nebol akceptovaný jeho návrh na vypočutie svedka L. X..

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2Nt/42/2017 súd zistil, že návrh odsúdeného T. U., ktorý podával v predmetnej veci bol uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2Nt/42/2017 zo dňa 02.05.2018, právoplatným 11.07.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Tos/68/2018 zo dňa 11.07.2018 zamietnutý, pričom odsúdený vo svojom návrhu poukazoval ako na nové skutočnosti spočívajúce okrem iných aj v tom, že svedkovia I. O., I. W. vedia dosvedčiť, že bol v H.. Spochybňoval odobratie DNA vzorky .

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4Nt/29/2016 súd zistil, že odsúdený T. U., vzal späť svoj návrh na povolenie obnovy konania, ktorý podával v predmetnej veci.

Z takto vykonaného dokazovania vyplýva, že odsúdený bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/187/2010 zo dňa 10.02.2011, právoplatným 6.04.2011 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7To/11/2011 pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona a pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Poškodená P. Z. L.Ď., H.. U.. bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie. Odsúdený opakovane podával návrhy na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/187/2010, ktoré návrhy okrem iného odôvodňoval aj tým, že existujú svedkovia, ktorí mu dosvedčia, že sa nachádzal v I., tiež spochybňoval zákonnosť získania vzorky DNA, vyšetrovateľ PZ nepostupoval v zmysle základnej zásady trestného konania, navrhoval vypočúť okrem iných aj svedkov T. L., I. O., I. W., ktoré návrhy boli právoplatne zamietnuté.

Odsúdený svoj aktuálny návrh na povolenie obnovy konania dôvodil tým, že vyšetrovateľ PZ nepostupoval v zmysle základnej zásady trestného konania, spochybňoval získanie vzorky DNA, existenciou svedkov, ktorí môžu preukázať jeho nevinu a to I. W., T. L., I. O. a neprihliadalo sa na jeho tvrdenie, že je nevinný.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok, slúži na odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach v právoplatných rozhodnutiach a to len vtedy, ak vyšli najavo nové skutočnosti súdu skôr než neznáme - nové dôkazy, ktoré by odôvodňovali samé o sebe, alebo v súhrne so skutočnosťami alebo dôkazmi súdu známymi, iné než pôvodné rozhodnutie, na ktoré možno aplikovať inštitút obnovy konania. Súd v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania posudzuje, len to, či vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy skôr než neznáme a to, či môžu privodiť iné rozhodnutie vo veci. Neskúma, či v pôvodnom konaní súd konal procesne správne, či sa riadne vysporiadal s obhajobou a pod.

Ustanovenie § 399 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku znie nasledovne: Súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak

- a) bol podaný neoprávnenou osobou,
- b) smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná,
- c) ak je obnova konania vylúčená podľa § 395.

Súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Vzhľadom k tomu, že z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že návrh odsúdeného T. U., narodeného XX.XX.XXXX, ktorý podal dňa 24.01.2019 a jeho doplnenie obsahuje ako nové skutočnosti, len skutočnosti, na ktoré už v minulosti podaných návrhoch na povolenie obnovy konania poukazoval a ktoré boli právoplatne zamietnuté, súd na neverejnom zasadnutí návrh odsúdeného T. U., narodeného XX.XX.XXXX zamietol, nakoľko aktuálne podaný návrh na povolenie obnovy konania je len opakovaním jeho už podaných návrhov.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.