

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13C/75/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414205818
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4414205818.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: M. L., a.s., O. XX, XXX XX K. I, T.: XX XXX XXX, zastúpený: F. Y. s.r.o., so sídlom E. 5, XXX XX K., T.: XX XXX XXX, proti žalovaným: v rade 1. O. banka, a.s., V. nábrežie 4, XXX XX K., T.: XX XXX XXX, zast. Q. kancelária P. s.r.o., so sídlom V. nábrežie XA, XXX XX K., T.: XX XXX XXX, v rade 2. A.P.S. T., s.r.o. , so sídlom I. XX/C, XXX XX K., T.: XX XXX XXX, v rade 3. T., a.s., so sídlom I. XX/C, XXX XX K.- mestská časť G. M., T.: XX XXX XXX, o určenie, že záložné právo zaniklo a o uloženie povinnosti upustiť od dražby nehnuteľností, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje .

II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 2.10.2013 sa žalobca domáhal voči žalovaným v rade 1. O. banka, a.s., v rade 2. U. - asistance s.r.o., v rade 3. T.-C., a.s., určenia, že záložné právo k nehnuteľnostiam bližšie špecifikovaným v žalobnom petite zaniklo a že žalovaní v rade X a 3 sú povinní upustiť od dražby nehnuteľností bližšie špecifikovaných v žalobnom návrhu. Konanie o vyššie uvedenej žalobe sa pôvodne viedlo na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/263/2013. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/263/2013-393 zo dňa 6.11.2013 súd vylúčil na samostatné konanie časť vecí pôvodne žalovaných vo vyššie uvedenej žalobe a o takto vylúčených veciach sa v súčasnosti vedie na tunajšom súde konanie pod sp. zn. 13C/75/2014.

Medzičasom žalovaný v rade 3 zmenil ku dňu 13.10.217 obchodný názov na T., a.s. a odo dňa XX.X.XXXX sídlo spoločnosti na: I. XX/C, XXX XX K.- mestská časť G. M..

Na základe výpisu z obchodného registra súd ďalej zistil, že pôvodný žalovaný v rade 2, obchodná spoločnosť Office - asistance s.r.o., I. XX/C, XXX XX K., T.: XX XXX, zanikol ku dňu X.XX.XXXX dobrovoľným výmazom z obchodného registra, a to v dôsledku jeho zlúčenia s obchodnou spoločnosťou A.P.S. T., s.r.o. , so sídlom I. XX/C, XXX XX K., T.: XX XXX XXX, ktorá spoločnosť sa stala právnym nástupcom pôvodne v žalobe označeného žalovaného v rade 2.. Preto súd uznesením č.k. 13C/75/2014-144 zo dňa 23.4.2019 rozhodol o tom, že v konaní p o k r a č u j e s právnym nástupcom žalovaného v rade 2 a to s obchodnou spoločnosťou : A.P.S. T., s.r.o. , so sídlom I. XX/C, XXX XX K., T.: XX XXX XXX. T.j. účastníkom konania na strane žalovaných sa žalovaným v rade 3 stala spoločnosť A.P.S. T., s.r.o. namiesto pôvodne žalovanej spoločnosti: U. - asistance s.r.o..

Podaním zo dňa 11.3.2019, doručeným súdu dňa 22.3.2019 žalobca súdu oznámil, že strany sporu uzavreli dňa 26.6.2018 Dohodu o vzdaní sa práv a urovnaní. Súčasne vzal žalobca žalobu v tejto veci späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Práva na náhradu trov konania sa vzdal. Súčasťou

späťvzatia žaloby bolo aj vyhlásenie žalovaných v rade 1,2 a 3 o tom, že súhlasia so späťvzatím žaloby a že sa vzdávajú práva na náhradu trov konania.

Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 145 ods. 3 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 C.s.p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Súd na základe späťvzatia žaloby, s ktorým žalovaní v rade 1,2 a 3 súhlasili, konanie v tejto veci sp.zn. 13C/75/2014 v celom rozsahu zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 256 ods. 2 C.s.p. ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

Podľa § 257 C.s.p. súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 259 C.s.p. ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 257 C.s.p. tak, že ani jednej zo strán ich nepriznal, nakoľko dôvodom späťvzatia žaloby bolo uzavretie mimosúdnej dohody, t.j. nie je možné jednoznačne určiť, kto zavinil zastavenie konania. Okrem uvedeného aj zo samotného späťvzatia žaloby, ktorého súčasťou sú vyhlásenia strán sporu vyplýva, že žiadna zo strán si pre prípad zastavenia konania nárok na náhradu trov konania neuplatňuje.

Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokoch tohto uznesenia.