

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Co/81/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218200714  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1218200714.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adely Unčovskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, v právnej veci žalobcu: Bytový podnik Podunajské Biskupice, s.r.o., IČO: 35 815 353, so sídlom Priekopnícka 19, 821 06 Bratislava, zastúpený: JUDr. Jaroslavom Belkom, advokátom, Družstevná 194, 925 45 Abrahám, proti žalovaným: 1/ A. G., U.. XX.XX.XXXX, R. T. X, R., 2/ M. G., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R. -A., obaja zastúpení JUDr. Dušan Jovankovič, advokát, Doležalova 5, 821 04 Bratislava, o zaplatenie 1 109,84 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 11.09.2018, č.k. 19C/5/2018-67, jednomyseľne takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žalovaným 1/ a 2/ sa proti žalobcovi p r i z n á v a nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie žalobu žalobcu zamietol (výrok I) a priznal žalovaným náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku (výrok II).

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 278, § 279, § 280 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a vecne tým, že boli splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie vo veci samej na základe rozsudku pre zmeškanie žalobcu, preto súd prvej inštancie žalobu žalobcu zamietol.

3. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a ustanovenia § 262 C.s.p. a v konaní plne úspešným žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na plnú náhradu trov konania, s tým že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

4. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v celom rozsahu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca uvádzajúc, že súd prvej inštancie rozhodol vo veci predčasne a nedôvodne žalobu zamietol. Trval na tom, že žaloba bola podaná dôvodne a nárok bol uplatnený opodstatnene a bol aj preukázaný. Súd prvej inštancie tak rozhodol vo veci nesprávne, keď žalobu zamietol, čím ho zbavil jeho práv. Zároveň namietal nespĺnenie podmienok na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 275 C.s.p., nakoľko neboli splnené podmienky na takéto rozhodnutie. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. K odvolaniu žalobcu sa žalovaní 1/ a 2/ vyjadrili podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 02.11.2018 a uviedli, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno, žaloba je neurčitá

a nezrozumiteľná. Zároveň uviedli, že žalobca sa bez vážneho dôvodu nedostavil na predbežné prejednanie sporu, hoci bol riadne a včas predvolaný a bol dodržaný postup podľa ust. § 167 C.s.p.. Vzhľadom k splneniu zákonných podmienok tak súd prvej inštancie rozhodol vo veci procesne správne, preto žiadali napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

6. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaných nevyjadril.

7. Podľa § 167 ods. 1 C.s.p., ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk.

8. Podľa § 167 ods. 2 C.s.p., spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

9. Podľa § 167 ods. 3 C.s.p., ak žalovaný uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná alebo súd neurobí iné vhodné opatrenia, súd doručí vyjadrenie žalovaného žalobcovi do vlastných rúk a umožní mu vyjadriť sa v lehote určenej súdom. Žalobca uvedie ďalšie skutočnosti a označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Súd poučí žalobcu o následkoch sudcovskej koncentrácie konania.

10. Podľa § 167 ods. 4 C.s.p., ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, doručí vyjadrenie žalobcu podľa odseku 3 žalovanému do vlastných rúk a umožní mu, aby sa k nemu vyjadril v lehote určenej súdom. Žalovaný uvedie ďalšie skutočnosti a označí dôkazy na svoju obranu; na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Súd poučí žalovaného o následkoch sudcovskej koncentrácie konania.

11. Podľa § 172 ods.1 C.s.p., ak sa žalobca bez vážneho dôvodu nedostaví na predbežné prejednanie sporu, hoci bol riadne a včas predvolaný a bol dodržaný postup podľa § 167 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie; primerane sa použije ustanovenie § 278 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>>. O tomto následku musí byť žalobca poučený v predvolaní na predbežné prejednanie. To neplatí, ak sú splnené podmienky na zastavenie konania, odmietnutie žaloby alebo zamietnutie žaloby.

12. Podľa § 278 C.s.p., na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak  
a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

13. Podľa § 356 písm. b) C.s.p., odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

14. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a medziach dôvodov odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 a 378 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.), keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je podané dôvodne.

15. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie domáhal od žalovaných 1/ a 2/ zaplata sumy 1 109,84 eur spolu s príslušenstvom. Uznesením zo dňa 05.03.2018, č.k. 19C/5/2018-21 súd prvej inštancie postupom podľa ust. § 167 C.s.p. vyzval žalovaných, aby sa k žalobe žalobcu vyjadrili. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 09.04.2018 sa žalovaní 1/ a 2/ k žalobe žalobcu vyjadrili a uvedené vyjadrenie súd prvej inštancie doručil žalobcovi a umožnil mu sa k podaniu vyjadriť. Súd prvej inštancie nariadil na deň 24.07.2018 predbežné prejednanie sporu, ktoré bolo z dôvodov na strane právneho zástupcu žalobcu odročené. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 16.07.2018 sa k vyjadreniu žalovaných k žalobe vyjadril žalobca. Následne súd prvej inštancie

nariadil na deň 11.09.2018 predbežné prejednanie sporu, ktorého prílohou bolo aj poučenie podľa ust. § 172 C.s.p.. Predvolanie na predbežné prejednanie sporu prevzal právny zástupca žalovaných 1/ a 2/ dňa 20.08.2018, právny zástupca žalobcu dňa 03.09.2018. Súd prvej inštancie na predbežnom prejednaní sporu dňa 11.09.2018, na návrh právneho zástupcu žalovaných 1/ a 2/ rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

16. Z obsahu odvolania žalobcu možno vyvodiť, že žalobca namietal nesplnenie zákonných podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu (§ 278 C.s.p.), i keď v podanom odvolaní nesprávne odkazoval na ust. § 275 C.s.p. (ktorý upravuje rozsudok pre zmeškanie žalovaného). Ust. § 356 písm. b) C.s.p. predstavuje výnimku v prípustnosti podať odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie, ak neboli splnené podmienky na jeho vydanie. V citovanom § 278 C.s.p. sú upravené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu, ktorý predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalobcu v spore, ak sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci mal súd doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, pričom v tomto predvolaní bol žalobca poučený o možných procesných následkoch svojho nedostavenia sa a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, pričom na vydanie kontumačného rozsudku sa vyžaduje návrh žalovaného. Ak súd prikróčí k vydaniu kontumačného rozsudku musia byť všetky podmienky stanovené v § 278 C.s.p. splnené, pričom kontumačne možno rozhodnúť iba spory o splnenie povinnosti. Pokiaľ by súd vydal rozsudok pre zmeškanie napriek tomu, že nebola splnená niektorá z podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, je tu daný zákonný odvolací dôvod.

17. Vo vzťahu k námietkam žalobcu, že neboli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 C.s.p., odvolací súd uvádza. Ust. § 172 ods. 1 C.s.p. umožňovalo súdu prvej inštancie rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie aj v prípade, ak sa žalobca bez vážneho dôvodu nedostaví na predbežné prejednanie sporu, hoci bol riadne a včas predvolaný a bol dodržaný postup podľa ust. § 167 C.s.p.. V prejednávaní veci súd prvej inštancie postupoval v súlade s ust. § 167 C.s.p. a doručoval žalovaným 1/ a 2/ žalobu do vlastných rúk spolu s výzvou na vyjadrenie v stanovenej lehote a následne postupom podľa ust. § 167 ods. 3 C.s.p. doručoval vyjadrenie žalovaných 1/ a 2/ žalobcovi a umožnil mu sa k ich vyjadreniu vyjadriť. Možno tak konštatovať dodržanie postupu podľa ust. § 167 C.s.p.. Ďalšou zákonnou podmienkou na rozhodnutie podľa citovaného ustanovenia bolo, že žalobca bol riadne a včas predvolaný na predbežné prejednanie sporu. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie doručil predvolanie na predbežné prejednanie sporu na deň 11.09.2018 právnenému zástupcovi žalobcu dňa 03.09.2018, t.z. riadne a včas. V predvolaní na predbežné prejednanie sporu súd prvej inštancie poučil žalobcu podľa ust. § 172 C.s.p., že ak sa bez vážneho dôvodu nedostaví na predbežné prejednanie sporu, môže súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca svoju neprítomnosť na predbežnom prejednaní sporu dňa 11.09.2018 neospravedlnil včas ani vážnymi okolnosťami, pričom uvedeným neargumentoval ani v podanom odvolaní. Z uvedeného vyplýva, že súd prvej inštancie dodržal postup podľa ust. § 167 C.s.p., žalobcu riadne a včas predvolal na predbežné prejednanie sporu na deň 11.09.2018, spolu s poučením o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškania, žalobca svoju neprítomnosť na predbežnom prejednaní sporu neospravedlnil a keďže predmetom konania bola žaloba na plnenie ( § 137 písm. a) C.s.p.) boli splnené podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 278 C.s.p..

18. Vychádzajúc z toho, že podľa ust. § 356 písm. b) C.s.p. proti rozsudku pre zmeškanie nie je odvolanie prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, odvolací súd sa ostatnými námietkami žalobcu týkajúcimi sa dôvodnosti uplatneného nároku, nezaoberal.

19. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ( vrátane výroku o trovách konania pred súdom prvej inštancie ), ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdil.

20. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p. a nárok na ich plnú náhradu priznal úspešným žalovaným 1/ a 2/ proti neúspešnému žalobcovi s tým, že o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).