

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918201601
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5918201601.5

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: Ing. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. č. XXX, XXX XX V., v konaní zastúpenému splnomocneným zástupcom JUDr. Radovanom Hvizdošom, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Y. XX, XXX XX J., v spore o zaplatenie sumy 442,93 € s príslušenstvom

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému sa priznáva právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré mu je žalovaný **p o v i n n ý** zaplatiť vo výške stanovenej samostatným uznesením Okresného súdu Ružomberok.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.08.2018 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 442,93 eur a nahradiť náklady konania vo výške 2,20 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, a to titulom práva žalobcu na náhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti za svojho poistenca Ivana Brveníka v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného, ktoré bolo predmetom vyšetrovania Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Ružomberok č. k. ORPZ-RK-ODI2-P-362/2016 zo dňa 05.06.2017. Súčasťou žaloby bol aj návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 27Sa/10/2017.

2. Dňa 13.09.2018 vydal tunajší súd vo veci platobný rozkaz č.k. 9C/21/2018-10, ktorý bol z dôvodu riadne a včas podaného odporu zo strany splnomocneného zástupcu žalovaného zrušený.

3. Elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.12.2018, písomne doplneným dňa 12.12.2018 žalobca navrhol prerušiť konanie v prejednávacom spore do skončenia konania o priestupku vedeného ODI Ružomberok pod ČVS:ORPZ-RK-ODI2-P-362/2016, keďže v uvedenom konaní sa rieši otázka, ktorá mohla mať význam pre rozhodnutie súdu v prejednávacom spore. Žalovaný písomným podaním zo dňa 11.12.2018 uviedol, že nemá voči návrhu na prerušenie konania výhrady a rozhodnutie o prerušení konania ponechá na úvahe súdu.

4. Uznesením č.k. 9C/21/2018-46 zo dňa 18.01.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.02.2019, súd prerušil konanie v prejednávacom spore do skončenia priestupkového konania vedeného na Okresnom riaditeľstve PZ Ružomberok, ODI pod ČVS:ORPZ-RK-ODI2-P-362/2016.

5. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C/21/2018-51 zo dňa 01.05.2019 súd rozhodol o pokračovaní v konaní z dôvodu, že priestupkové konanie vedené na ORPZ Ružomberok, ODI pod ČVS:ORPZ-RK-ODI2-P-362/2016 bolo zastavené.

6. Písomným podaním zo dňa 14.05.2019, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.05.2019, zoberal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorý zoberal pred otvorením pojednávania žalobu v celom rozsahu späť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v celom rozsahu zastavil.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že priznal žalovanému plnú náhradu trov konania, t.j. náhradu trov konania v rozsahu 100 %, keďže žalobca tým, že zoberal žalobu bez právne relevantného dôvodu v celom rozsahu späť, zavinil zastavenie konania. V nadväznosti na uvedený záver súd poukazuje na to, že aj v prípade, ak sa v čase podania žaloby javí žalobcovi žaloba ako dôvodná a následne nastanú skutkové okolnosti oslabujúce dôvodnosť žaloby, nemá táto skutočnosť vplyv na existenciu zavinenia žalobcu na zastavení konania z dôvodu späťvzatia žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.