

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 14C/21/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121204241  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121204241.4

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: L. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. ulica XXX/XXX, XXX XX G., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Ilava, Mierové námestie 1, Priečinok 41, 019 17 Ilava, proti žalovaným: 1/ R. T., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. ulica XXX/XXX, XXX XX G. a 2/ W. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. ulica XXX/XXX, XXX XX G., o zrušenie darovacej zmluvy a vrátenie domov s pozemkami takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žalovanej 1/ sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

III. Podanie zo dňa 1.7.2021 doplnené dňa 3.8.2021 sa v časti o žalovanej 2/ o d m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 1.7.2021, doplnenou dňa 3.8.2021 domáhal vo vzťahu k žalovaným: a/ aby bola zrušená darovacia zmluva, ktorá vznikla podvodným spôsobom, b/ aby mu bol vrátený dom s pozemkami v G. č. XXX a pozemky zapísané v k.ú. č. XXX a XXX a c/ žiadal vrátiť dom v I. č. XXXX s pozemkom.

2. Súd pripojil aktuálny list vlastníctva LV č. XXX v k.ú. G. a z neho vyplýva, že výlučnou vlastníčkou domu súp.č. XXX postaveného na parcele č. XXX, vrátane pozemkov C-KN parc.č. XXX - zast. plocha a nádvorie o výmere 485 m<sup>2</sup> a C-KN parc.č. XXX -záhrada o výmere 617 m<sup>2</sup> je žalovaná 1/ titulom darovacej zmluvy pod V XXXX/XXXX-XXX/XXXX. Zrušenia tejto darovacej zmluvy spísanej formou notárskej zápisnice pod N XX/XXXX, predmetom ktorej boli totožné nehnuteľnosti ( dom č.XXX + 2 pozemky v k.ú. G.) sa však už žalobca domáhal v spore vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 27C/27/2015. Spor sa právoplatne skončil dňa 26.9.2018 rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 27C/27/2015-85 zo dňa 28.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/17/2018-125 zo dňa 31.7.2018 zamietnutím žaloby ( v neprospech žalobcu).

3. Súd pripojil aktuálny list vlastníctva LV č. XXXX v k.ú. I. a z neho vyplýva, že výlučnou vlastníčkou domu súp.č. XXXX postaveného na parcele č. XXXX/X je žalovaná 1/ titulom kúpnej zmluvy pod V XXX/XXXX zo dňa 26.3.2008 -XXX/XXXX.

4. Z uznesenia Okresného súdu Trenčín č.k. 27C/38/2019 zo 14.11.2019 vyplýva, že dňa 29.7.2019 napadla na tunajší súd žaloba žalobcu, kde sa žalobca domáhal proti R. T., rod. V., nar. XX.X.XXXX, bytom G., B. XXX ( žalovanej 1/ v tomto spore) určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v k.ú. I. - rodinného domu súp.č. XXXX postaveného na C-KN parc.č. XXXX/X a pozemku C-KN parc.č. XXXX/X -zast. plocha a nádvoria o výmere 257 m<sup>2</sup> zapísané na LV č. XXXX v k.ú. I.. V tejto časti bolo podanie podstúpené na Okresný súd v Čadci, kde bola vec skončená rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 11C/13/2020-144 dňa 26.5.2021 zamietnutím žaloby. Toto rozhodnutie zatiaľ nie je právoplatné.

5. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.
6. Súd zastavil konanie v časti o zrušení darovacej zmluvy a o vrátenie domu súp.č. XXX a pozemkov parc.č. XXX a XXX v k.ú. G., z dôvodu prekážky veci rozhodnutej. O tejto veci bolo právoplatne rozhodnuté tunajším súdom v spore sp.zn. 27C/27/2015 a tá istá vec sa nemôže prejednávať znova.
7. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
8. Súd z moci úradnej zistil, že o vrátení domu v l. súp.č XXXX s pozemkom proti žalovanej 1/ už prebieha konanie na základe podania žalobcu zo dňa 29.7.2019 na Okresnom súde Trenčíne pod sp.zn. 27C/38/2019, postúpené v tejto časti na Okresný súd Čadca pod sp.zn. 11C/13/2020. V rovnakej veci a medzi tými istými stranami môže na súde prebiehať iba jeden spor a preto súd zastavil konanie vo veci 14C/21/2021, ktoré bolo podané neskôr ( dňa 1.7.2021).
9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP v zmysle ktorého, ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zastavenie konania vo vzťahu k žalovanej 1/ zavinił žalobca, podaním žalôb v totožnej veci, kde sa už konanie vedie/resp. viedlo. Žalovaná 1/ by mala nárok na náhradu trov konania, avšak žiadne trovy konania jej nevznikli a preto jej súd ich náhradu nepriznal.
10. Žalobca označil v spore ako žalovanú 2/ aj W. V.. Žalobca napriek výzve súdu ( doručenej žalobcovi dňa 28.7.2021) a poučení, aké nedostatky má žaloba a akým spôsobom ju má opraviť/doplniť tak, aby súd mohol v spore pokračovať, v lehote 10 dní požadovaným spôsobom podanie nedoplnil, hoci bol na možnosť jeho odmietnutia upozornený. Zo zabezpečených dokladov je zrejmé, že všetky predmetné nehnuteľnosti vlastní iba žalovaná 1/. Z obsahu podania žalobcu zo dňa 3.8.2021 nevyplýva, čoho konkrétne sa domáha vo vzťahu k žalovanej 2/ W. V. ( chýba žalobný návrh, opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov ).
11. Podľa § 129 ods.3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
12. Vzhľadom k tomu, že žaloba nebola vo vzťahu k žalovanej 2/ požadovaným spôsobom doplnená v zmysle poučenia súdu v určenej lehote a v konaní nie je možné pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie vo veci týkajúcej sa žalovanej 2/ odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.