

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7Er/171/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612201521
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4612201521.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci exekúcie oprávneného: Sociálna poisťovňa Bratislava, pobočka Topoľčany, Nám. M.R. Štefánika 2269/18, 955 37 Topoľčany, IČO: 30 807 484, proti povinnému: EMNY, s.r.o., 956 01 Blesovce č. 3, , IČO: 36 541 133, o vymoženie sumy 31914,77 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Petra Kunu, so sídlom exekútorského úradu Miletičova 20, 821 08 Bratislava, náhradníka súdneho exekútora JUDr. Václava Kunu, so sídlom exekútorského úradu Piaristická 2, 949 01 Nitra, pod sp. zn. Ex 605/2012, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený **j e p o v i n n ý** zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Kunovi, so sídlom exekútorského úradu Miletičova 20, 821 08 Bratislava náhradu trov exekúcie vo výške 44,39 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Poverením Okresného súdu Topoľčany č. 5406 039706 * zo dňa 20.2.2012 bol súdny exekútor JUDr. Václav Kuna poverený vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe vykonateľných rozhodnutí Sociálnej poisťovne, pobočka Topoľčany číslo 700-1510002410-GC04/10 zo dňa 12.1.2010, číslo 700-1511527309-GC04/09 zo dňa 9.12.2009, číslo 700-1511364209-GC04/09 zo dňa 28.10.2009, číslo 700-1510829009-GC04/09 zo dňa 12.8.2009, číslo 700-1510897509-GC04/09 zo dňa 24.8.2009, číslo 700-1511122409-GC04/09 zo dňa 21.9.2009, číslo 700-1510475710-GC04/10 zo dňa 26.5.2010, číslo 700-1510508010-GC04/10 zo dňa 21.6.2010, číslo 700-1510631810-GC04/10 zo dňa 22.7.2010, číslo 700-1510755910-GC04/10 zo dňa 23.8.2010, číslo 700-1510900109-GC04/09 zo dňa 24.8.2009, pre vymoženie sumy 31914,77 eur a trov exekúcie.

2. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný zanikol výmazom z obchodného registra ku dňu 24.11.2015, nakoľko Uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 28CbR/26/2013 - 75 zo dňa 21.9.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2015 bola zrušená spoločnosť EMNY, s.r.o. bez likvidácie. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie vo výške 75,72 eur.

3. Podľa prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. novembra 2013, § 243 b ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

4. Súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu tunajšieho súdu sp.zn. 7Er/171/2012, z vyjadrenia a spisu súdneho exekútora a výpisu z obchodného registra povinného mal za preukázané, že Uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 28CbR/26/2013-75 zo dňa 21.09.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2015, bola zrušená obchodná spoločnosť EMNY, s.r.o. bez likvidácie. Z Obchodného registra Okresného súdu Nitra, odd. Sro, vložka č. 12492/N bola vymazaná dňa 24.11.2015 obchodná spoločnosť EMNY, s.r.o. so sídlom 956 01 Blesovce 3, IČO: 36 541 133.

5. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

Podľa §161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len procesné (podmienky).

Podľa §161 ods. 2 CSP ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa §61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa §62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Podľa §67 CSP každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

6. Súdny exekútor navrhol zastavenie exekúcie, pričom súd zistil, že povinný bol dňa 24.11.2015 vymazaný z obchodného registra, teda k tomuto dňu zanikol, čím stratil procesnú subjektivitu. Podľa zistenia z obchodného registra, bol povinný bol zrušený bez likvidácie. Zanikol bez právneho nástupcu. Je teda zrejmé, že nemá žiaden obchodný majetok, ktorý by postačoval na náhradu primeraných výdavkov a odmeny za výkon funkcie likvidátora. Z uvedeného vyplýva, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, čo je podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku dôvodom pre zastavenie tejto exekúcie. Preto súd exekúciu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia výrokom I. zastavil.

7. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 14 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. v platnom znení (ďalej len „vyhláška“) ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

Podľa §15 ods. 1 vyhlášky paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti: a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie, b) doručenie príkazu na začatie exekúcie, c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, d) doručenie exekučného príkazu, e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, g) každé zisťovanie bydliska povinného, h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, i) každé zisťovanie účtu povinného, j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto

náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

8. Súdny exekútor si uplatnil podľa §14 ods. 1,2 a §15 ods. 1 vyhlášky minimálnu odmenu vo výške 33,19 eur, ktorú mu súd priznal.

9. Podľa §22 si súdny exekútor uplatnil náhradu hotových výdavkov vo výške 29,91 eur (7 eur poštovné, 0,90 eur poplatky, 7,90 eur náhradu za administratívny materiál a 14,11 eur archivovanie spisu).

10. Súd mu však priznal náhradu hotových výdavkov vo výške 3,80 eur. Za poštovné mu priznal 2,90 eur a za poplatky 0,90 eur, pričom pri rozhodovaní o náhrade poštovného súd vychádzal z doručovaných písomností, dokladov o ich doručení nachádzajúcich sa v exekučnom spise a z ceny poštovného v čase, keď doručovanie bolo vykonané, teda: 1,60 eur za žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a 1,30 eur za doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému.

11. Sú nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov uplatnenú za administratívny materiál v sume 7,90 eur (papier, obálky, spisový obal atď.) a 14,11 eur za archivovanie spisu, nakoľko sa jedná o náhradu za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou, ktorá je zahrnutá v odmene súdneho exekútora v súlade s ustanovením § 25 vyhlášky a nemôže túto povinnosť prenášať a zaťažovať ňou oprávneného.

12. Súd priznal súdnemu exekútorovi 20 % DPH zo sumy 36,99 eur (33,19 + 3,80) vo výške 7,40 eur. Vzhľadom na uvedené súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v celkovej sume 44,39 eur, pričom trovy exekúcie boli exekútorovi priznané podľa vyhlášky a na ich náhradu zaviazal podľa ustanovenia §203 ods. 2 Exekučného poriadku oprávneného.

13. Trovy exekúcie sú osobitný inštitút upravený v § 200 a nasl. Exekučného poriadku, pričom Exekučný poriadok odvolanie proti rozhodnutiu o nároku na náhradu trov exekúcie nepripúšťa. Ak by zákonodarcu chcel pripustiť proti uvedenému rozhodnutiu odvolanie, bol by to vyjadril v Exekučnom poriadku tak, ako to je pri iných inštitútoch v exekučnom konaní uvedené priamo v Exekučnom poriadku. Ustanovenie § 200 Exekučného poriadku výslovne neupravuje možnosť podať odvolanie proti rozhodnutiu o nároku na náhradu trov exekúcie.

14. Na náhradu trov exekúcie v tomto prípade súd zaviazal oprávnenú podľa §203 ods. 2 Exekučného poriadku, keďže exekučné konanie bolo zastavené z dôvodu nemajetnosti povinného, pretože ak súdny exekútor ako štátom určená a splnomocnená osoba na vykonávanie núteného výkonu súdnych a iných rozhodnutí vykonáva úkony exekučnej činnosti v súlade so zákonom, ktoré smerujú k účelnému vymáhaniu nároku, potom má aj právo na náhradu trov takto vykonávanej exekúcie.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v ktorom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.