

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 15Csp/158/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317215445
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Pondelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317215445.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Marianou Pondelovou, v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava, zastúpený spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P. O. BOX 41, IČO: 47 233516, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Andrea Cviková, proti žalovanému: E. L., W.. XX.XX.XXXX, F. Ž., Y. XXX/XX, o zaplatenie 1.527,89 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.014,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne:
- zo sumy 1.014,41 Eur počítaný od 27.06.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 32,78 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáha od žalovaného plnenia vyčísleného v sume 1.527,89 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.527,89 eura počítaný od 25.06.2015 do zaplatenia, ako aj si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Žalobný nárok žalobca odvodzuje zo zmluvy o Revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.12.2014.

2. Uznesením č. k. 15Csp/158/2017 - 14 zo dňa 15.12.2017 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Uznesenie spolu so žalobou a listinnými dokladmi bolo žalovanému doručované na adresu jeho trvalého pobytu, avšak zásielka sa vrátila súdu nedoručená s poznámkou poštového doručovateľa „neprevzatá v odbernej lehote.“ Následne preto súd vykonal šetrenie pobytu žalovaného, avšak ani napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo zistiť aktuálna adresa pobytu žalovaného, z ktorej by si preberal zásielky súdu. Žaloba spolu s prílohami bola preto žalovanému doručovaná v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Takýmto spôsobom bola žaloba žalovanému doručovaná dňa 31.01.2018 (v spise na č. l. 22). Následne súd doručoval žalobu, ako aj prílohy a ďalšie listinné doklady (okrem iného aj výzva na vyjadrenie sa k žalobe) žalovanému na adresu trvalého pobytu. Zásielka sa vrátila súdu opätovne nedoručená s poznámkou poštového doručovateľa „neprevzatá v odbernej lehote“ dňa 11.04.2018. Uvedeným dňom sa zásielka považuje za doručení, aj keď sa adresát o tom nedozvedel (§ 111 ods. 3 CSP). Súd aj následne urobil ešte úkony smerujúce k zisteniu pobytu žalovaného, bola

zistená e - mailová adresa žalovaného, avšak žalovaný na výzvy súdu nereagoval, ako ani sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

3. Súd vo veci určil termín pojednávania na dňa 22.05.2019, na ktorom pojednával v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili, a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Súd pojednával aj v neprítomnosti žalovaného.

4. Na pojednávaní vykonal okresný súd dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi tvoriacimi obsah spisového materiálu, a to: čl. 1 žaloba, čl. 2 žiadosť o zaslanie potvrdenia o prijatí návrhu, čl. 3 oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.12.2014, čl. 4 žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, podpísaná dlžníkom dňa 15.12.2014 a žalobcom 16.12.2014, čl. 5 oznámenie o zosplatnení zo dňa 14.05.2015, čl. 6 obojstranne - kópia nedoručenej zásielky vrátená žalobcovi 11.06.2015, čl. 7 zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere, čl. 14 uznesenie z 15.12.2017 - výzva na vyjadrenie sa k žalobe, čl. 22 doručenie žaloby postupom podľa § 116 ods. 2, čl. 24 - 27 listiny smerujúce k zisťovaniu pobytu žalovaného, čl. 44 dotaz na žalovaného na zistenú e - mailovú adresu, čl. 45 - 51 oznámenie žalobcu + doklad - prehľad platieb, čl. 57 urgencia žalovaného, čl. 63 - 67 ospravedlnenie neúčasti + návrh na rozhodnutie vo veci - žalobca, výpočty RPMN pre spotrebiteľský úver a ročný úrok.

5. Z obsahu žaloby, z uvedených listinných dokladov, ako aj z obsahu celého spisového materiálu okresný súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5.1. Žalobca uzatvoril dňa 16.12.2014 so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver v sume 1.200,00 eur. Žalobca uvádza, že poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť spolu v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov) v sume 37,94 Eur mesačne v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Z priloženej zmluvy má súd preukázané, že žalovaný vyplnil žiadosť o spotrebiteľský úver, v ktorom požadoval úver v sume 1.200,00 eur, so splatnosťou v 42 mesačných splátkach, mesačnou splátkou 37,94 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úver + poplatok za poskytnutie úver) bola v zmluve uvedená sumou 1.713,48 eura, predpokladaná RPMN za úver 26,16 %, ročná úroková sadzba úveru 18,07 %, priemerná RPMN za úver 36,30 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1.200,00 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 1.713,48 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 26,16 %, ročná úroková sadzba revolvingu 18,07 %, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu 120,00 eur. Zo žiadosti ďalej vyplýva, že obsahuje aj informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá): 65,59 eura. Žalovaný podpísal žiadosť dňa 15.12.2014. Zo strany žalobcu bola zmluva podpísaná dňa 16.12.2014, pričom v časti 6 Zmluva obsahuje údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, pri porovnaní ktorých súd zistil, že obsahuje identické údaje až na RPMN za úver (ako aj revolving) vyjadrený v %, ktorý je v žiadosti vyčíslený 26,16 % a v schválenom úvere je 25,37 %. Rozdiel je aj v ročnej úrokovej sadzbe úrokov z omeškania, ktorá je v údajoch o schválenom spotrebiteľskom úvere uvedená vo výške 5,05 % s tým, že takýto údaj žiadosť neobsahuje. Žalobca schválil úver aj osobitným listinným dokladom, a to oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 16.12.2014. Z tohto listinného dokladu (č. I. 3) vyplýva, že žalovanému bola reálne poskytnutá suma 1.080,00 eur, teda suma schváleného úveru 1.200,00 eur - poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu v sume 120,00 eur. Túto skutočnosť žalovaný nerozporoval. Na výzvu súdu žalobca preukázal plnenia vykonané zo strany žalovaného len v sume 65,59 eura (č. I. 51).

5.2. Listom zo dňa 14.05.2015 žalobca oznámil žalovanému skutočnosť, že je v omeškani s úhradou splátok 2., 3. a 4., ktoré je povinný uhrádzať ako dlžník podľa zmluvy. Suma omeškaných splátok bola zo strany žalobcu vyčíslená sumou 196,77 eura s tým, že aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke bolo 74 dní. Žalovaný bol ďalej upovedomený o tom, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si žalobca bude môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie. Zároveň bol žalovaný upozornený, že tým stratí aj výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz. Zásielka adresovaná žalovanému s uvedeným oznámením sa vrátila žalobcovi nedoručená s poznámkou poštového doručovateľa „neprevzatá v odbernej lehote“ dňa 11.06.2015 (č. I.

6). Keďže žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátky č. 2 o viac ako tri mesiace, žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňa 25.06.2015 s tým, že žalovaná suma vyčísli vo výške 1.527,89 eura, čo predstavuje nesplatenú sumu úveru a úroku, ktorú si žalobca uplatnil spolu s nárokom na úrok z omeškania.

6. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov a v znení účinnom v čase podpísania Zmluvy, Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

8. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

12. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov a v znení účinnom v čase podpísania zmluvy, o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

18. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa § 43c ods. 1 OZ včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

20. Podľa § 44 ods. 1 OZ zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

21. Podľa § 44 ods. 2 OZ prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

22. Podľa § 46 ods. 1 OZ písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

23. Podľa § 40 ods. 1 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

24. Súd zmluvu o revolvingovom úvere od ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok, posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje zákon o spotrebiteľských úveroch. Preskúmaním zmluvy o revolvingovom úvere, ktorý je však čo do svojej podstaty klasický úverový vzťah a nie revolvingový zistil, že v zmluve absentuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, to znamená termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je uvedená len suma mesačnej splátky a počet splátok. V zmluve ďalej absentuje aj ďalšia obligatórna náležitosť v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch - doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úver. Tieto všetky chýbajúce údaje, čo sa týka termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ako aj doba trvania zmluvy o úvere a termín konečnej splatnosti úveru sú uvedené len v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi (čl. 3), ktoré oznámenie však nemožno považovať za písomne uzatvorenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere v súlade s § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Toto oznámenie je podpísané len veriteľom a nie aj dlžníkom a preto toto nemožno považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Súd poukazuje taktiež na skutočnosť, že žalobca ani nepreukázal, že by oznámenie veriteľa o schválení úveru bolo dlžníkovi aj riadne doručené. Súd zároveň zistil, že aj RPMN je v zmluve uvedená nesprávne. Žalobca uvádza RPMN vo výške 25,37 %, v žiadosti je však uvedené RPMN 26,16 %, avšak po prepočte na internetových stránkach www.ekonomika.sme.sk <<http://www.ekonomika.sme.sk>>, a openiazoch.zoznam.sk/kalkulacky, bolo zistené, že RPMN za daných zmluvných podmienok je vo výške 88,15 %, (suma úveru 1.200,00 Eur, mesačná splátka 65,59 Eur, doba splácania 42 mesiacov s tým, že dodatočný náklad bol 120,00 Eur). Uvedené vyplýva aj z jednoduchého vynásobenia mesačnej splátky (65,59 eura) počtom mesačných splátok - 42, čo predstavuje sumu 2.754,78 eura, ku ktorej je potrebné pripočítať ešte sumu 120,00 eur, ako poplatok za poskytnutie úveru. Pri uvedenom prepočte je zrejmé, že žalovaný by v skutočnosti zaplatil spolu sumu 2.874,78 eura a nie sumu, ktorá je uvedená v zmluve - 1.713,48 eura. Túto sumu by žalovaný uhradil za predpokladu, že by platil mesačné splátky v sume 37,94 eura (37,94 eura x 42 + 120,00 eura). Aj keď sám žalobca v žalobe uvádza, že v zmysle zmluvných podmienok bolo povinnosťou žalovaného uhrádzať mesačnú splátku v sume 37,94 eura zo zmluvných podmienok však jednoznačne vyplýva, že mesačná splátka predstavovala sumu 65,59 eura, ktorá je tvorená sumou 37,94 eura (splátka istiny v sume 28,57 eura a úrokov v sume 9,37 eura), avšak spolu s touto sumou bol žalovaný povinný uhrádzať aj sumu 27,65 eura mesačne, čo predstavuje splátku podľa dohody o poskytnutí služby. Ak potom žalobca v zmluve uviedol údaj, že žalovaný má zaplatiť spolu len sumu 1.713,48 eura, je tento údaj nepravdivý a nevyplýva zo zmluvných podmienok. Nesprávny je potom aj údaj o RPMN uvedený vo výške 26,16 % ročne (v návrhu) a 25,37 % ročne v údajoch schválených o revolvingovom úvere, ktorú výšku RPMN by predstavoval úver za predpokladu, že žalovaný by platil mesačnú splátku len v sume 37,94 eura s pripočítaním poplatku 120,00 eur (prepočet na č. I. 71a). Ako

je však uvedené vyššie, žalovaný sa zaviazal povinnosťou platiť mesačne sumu 65,59 eura, teda pre výpočet RPMN musí byť prihliadnuté aj na mesačnú platbu 27,65 eura, ktorú je potrebné pripočítať do celkových výdavkov súvisiacich s poskytnutím úveru. Okrem iného, zmluva jednoznačne neobsahuje ani uvedenie dodatočného nákladu - poplatku za poskytnutie úveru v sume 120,00 eur, ktorý je uvedený len v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníka. Ako je uvedené vyššie, jedná sa o doklad, ktorý však nebol podpísaný žalovaným. Uvedeným prepočtom súd zároveň zistil aj nesprávnosť údajov o ročnej úrokovej miere, ktorá je v zmluve o úvere uvedená vo výške 18,07 %, avšak pri zadaných údajoch táto predstavuje až 30,67 %. Pokiaľ je v zmluve o úvere uvedený nesprávny údaj o ročnej úrokovej sadzbe, možno mať zato, že takýto údaj v zmluve o úvere absentuje.

25. Pre dôvody uvedené v predchádzajúcom odseku je potrebné považovať zmluvu za bezúročnú a bezpoplatkovú podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch pre absenciu zákonných náležitostí (§ 9 ods. 2 písm. f, i, k), ako aj v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože v zmluve je uvedený nesprávny údaj o RPMN v neprospech spotrebiteľa, vzbudzujúci u neho predstavu, že bude platiť menšiu sumu, ako v skutočnosti má v zmysle zmluvných podmienok zaplatiť.

26. Z vykonaného dokazovania má súd ďalej preukázané, že žalovaný ako dlžník podpísal a vyplnil body 1 - 5 žiadosti o poskytnutie žiadosti o požadovanom revolvingovom úvere dňa 15.12.2014, ako jednostranného právneho úkonu, ktorý je písomným návrhom na uzatvorenie zmluvy. Následne zástupca žalobcu dňa 16.12.2014 podpísal a vyplnil bod 6 predmetnej zmluvy (údaje o schválenom revolvingovom úvere) a vystavil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré malo byť prijatím návrhu a teda uzatvorením zmluvy. Nakoľko však uzatvorenie zmluvy, žiadost' a prijatie návrhu - bod 5 v porovnaní s bodom 6 a oznámením veriteľa o schválení úveru nie sú totožné s návrhom, líšia sa v údajoch o RPMN pre úver, pričom návrh obsahuje výšku RPMN 26,16 % a údaje o schválenom revolvingovom úvere údaj 25,37 %, ako aj návrh neobsahuje vôbec údaj o ročnej úrokovej sadzbe úrokov z omeškania, nemožno teda hovoriť o akceptácii návrhu žiadosti zo strany žalovaného, ale o novom návrhu, ktorý by mal byť dlžníkom písomne prijatý alebo odmietnutý (§44 OZ). V konaní však nebolo preukázané, že by dlžník následne urobil ďalší písomný úkon, z ktorého by vyplynulo, že by takýto nový návrh žalobcu prijal. Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nemá preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov pre úver (v danom prípade je právne bezvýznamné, že či zmena týchto údajov bola v prospech alebo neprospech spotrebiteľa) a teda v dôsledku nedodržania obligatórnej písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere je táto neplatná (§ 9 ods. 1 zák. o spotrebiteľských úveroch a § 40 ods. 1 OZ).

27. Súd teda uzatvorenú zmluvu považuje za neplatnú z dôvodu, že nebola dodržaná písomná forma, pričom ak by aj táto zmluva bola platná, súd vyhodnotil poskytnutý úver za bezúročný a bezpoplatkov. Z uvedeného dôvodu má preto žalobca nárok len na rozdiel sumy, ktorá bola skutočne poskytnutá žalovanému po odrátaní splátok, ktoré boli vykonané zo strany žalovaného, čo v danom prípade predstavuje sumu 1.014,41 Eur (1.080,00 eur /skutočne poskytnuté finančné prostriedky po odrátaní poplatku v sume 120,00 eur/ - 65,59 eura - splátka vykonaná zo strany žalovaného), na ktorú sumu súd zaviazal žalovaného na plnenie. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi priznanú sumu, či už z titulu bezdôvodného obohatenia (§ 451 ods. 1,2 OZ), alebo z titulu určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov.

28. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, (ďalej len „nariadenie“) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. V konaní je nesporná aj tá skutočnosť, že žalovaný je v omeškani s plnením, preto súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania počnúc dňom 27.06.2015 a to v súlade so žalobným nárokom. Ak žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť dňom 25.06.2015, je uplatnený nárok na úrok z omeškania v súlade s citovanými právnymi predpismi, ktorý nárok nebol navyše zo strany žalovaného ani rozporovaný. K uvedenému dňu bola základná sadzba ECB vo výške 0,05 %, zvýšená o 5 percentuálnych bodov,

čo predstavuje práve žiadaný úrok z omeškania vo výške 5,05 %. Súd preto žalobe vyhovel aj v časti nároku na úrok z omeškania, ktorý však žalobcovi priznal len vo vzťahu k priznanému nároku na istinu.

31. Vo zvyšku, v časti istiny čo do sumy 513,48 eura, súd žalobu zamietol (bližšie dôvody uvedené v odsekoch 24-27 rozsudku). Súd žalobu zamietol aj čo do zaplataenia príslušenstva zo sumy 513,48 eura, pretože ak nebol priznaný nárok na istinu, nie je možné priznať ani nárok na úrok z omeškania.

32. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

33. S poukazom na citované zákonné ustanovenie súd zaviazal žalovaného na plnenie v lehote 3 dní.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, okresný súd zároveň rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca sa pôvodne domáhal uloženia žalovanému povinnosť plnenia vyčísleného v sume 1.527,89 eura. Úspech žalobcu predstavuje 66,39 % (1.527,89 eura / 100 = 15,2789; 1.014,41 / 15,2789 = 66,39 %). Úspech žalovaného potom predstavuje 33,61 % (100,00 % - 66,39 %). Pomer úspechu je 32,78 % v prospech žalobcu (66,39 % - 33,61 %). V tomto rozsahu preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).