

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6Cb/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419201944
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8419201944.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Bašťovou v spore žalobcu: IRIS Inernational, s. r. o., IČO: 36 797 812, so sídlom Stará Lesná 603, právne zastúpeného Mgr. Petrom Lindemanom, advokátom, IČO: 42 239 290, so sídlom Murgašova 86/1, 058 01 Poprad proti žalovanému: Finerg International, s. r. o., IČO: 36 511 391, so sídlom Stará Lesná 157, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou Hajduk, s. r. o., IČO: 53 556 283, so sídlom Štúrova 101/5, 093 01 Vranov nad Topľou o zriadenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu s príslušenstvom alternatívne o uloženie povinnosti nerušeného užívania dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zriadenie vecného bremena v prospech každodobého vlastníka stavby súpisné číslo XXX (B. M.), umiestnenej na pozemku parcela reg. L. E. Č.. XXXX/XX, zapísanej na LV č. XXX, katastrálne územie K. F., obec K. F., spočívajúceho v práve užívať na účely dodávky pitnej vody stavbu - vodovodnú prípojku zrealizovanú žalovaným v zmysle rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v E. č. j. X.-XXX/XXXX-D. zo dňa XX.XX.XXXX, z pozemku parcela reg. L. E. číslo XXXX/XX, k. ú. K. F., na pozemok parcely reg. L. E. číslo XXXX/XX, k. ú. K. F., zapísaný na F. Č.. XXX, k. ú. K. F., a to pre stavbu žalobcu súpisné číslo XXX (B. M.), umiestnenú na pozemku parcela reg. L. E. Č.. XXXX/XX, zapísanú na F. Č.. XXX, katastrálne územie K. F., obec K. F. a v práve užívať na účely odvádzania odpadových vôd a zrážkových vôd z povrchového odtoku stavbu - kanalizačnú prípojku zrealizovanú žalovaným z pozemku parcely reg. L. E. číslo XXXX/XX, k. ú. K. F., zapísaného na LV č. XXX, k. ú. K. F., a to pre stavbu žalobcu súpisné číslo XXX (B. M.), umiestnenú na pozemku parcela reg. L. E. č. XXXX/XX, zapísanú na F. Č.. XXX, katastrálne územie K. F., obec K. F. z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý umožniť žalobcovi nerušené užívanie dodávok pitnej vody vodovodnou prípojkou zrealizovanou žalovaným v zmysle rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v E. č. j. X.-XXX/XXXX-D. zo dňa XX.XX.XXXX, z pozemku parcela reg. L. E. číslo XXXX/XX, k. ú. K. F., na pozemok parcela reg. L. E. číslo XXXX/XX, k. ú. K. F., zapísaný na F. Č.. XXX, k. ú. K. F., pre stavbu žalobcu súpisné číslo XXX (B. M.), umiestnenú na pozemku parcela reg. L. E. Č.. XXXX/XX, zapísanú na F. Č.. XXX, katastrálne územie K. F., obec K. F. a nerušené užívanie odvádzania odpadových vôd a zrážkových vôd z povrchového odtoku stavby - kanalizačnou prípojkou zrealizovanou žalovaným z pozemku parcela reg. L. E. číslo XXXX/XX, k. ú. K. F., zapísanému na F. Č.. XXX, k. ú. K. F., a to pre stavbu žalobcu súpisné číslo XXX (B. M.), umiestnenú na pozemku parcela reg. L. E. Č.. XXXX/XX, zapísanú na LV č. XXX, katastrálne územie K. F., obec K. F..

III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

IV. Súd z r u š u j e uznesenie č. k. XCb/X/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bolo nariadené v tomto spore neodkladné opatrenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX žiadal, aby súd zriadil v jeho prospech, ako vlastníka stavby súp. č. XXX (B. M.) umiestnenej na pozemku parcely registra L. E. Č.. XXXX/XX, na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. K. F. vecné bremeno in rem spočívajúce v práve užívať na účely dodávky pitnej vody vodovodnú prípojku a na účely odvádzania odpadových vôd a zrážkových vôd z povrchového odtoku kanalizačnú prípojku žalovaného ako výlučného vlastníka pozemku parcely registra L. E. Č.. XXXX/XX o výmere X.XXX m², zastavané plochy a nádvorí, zapísaného na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. K. F., na ktorom je táto vodovodná a kanalizačná prípojka umiestnená za jednorazovú odplatu určenú znaleckým posudkom s tým, že žalovaný je povinný toto vecné bremeno strpieť a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom stavby - B. M. súp. č. XXX v obci K. F., ktorý je postavený na pozemku parcely registra L. E. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvorí o výmere XXX m² a zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. a obec K. F., okres E.. Apartmánový domček je podľa vydaného kolaudačného rozhodnutia č. K.-Z. zo dňa XX.XX.XXXX určený na užívanie na účely rekreovania a bývania. V predmete svojej činnosti má zapísané aj poskytovanie ubytovacích služieb v rozsahu voľných živností a túto svoju podnikateľskú činnosť realizuje práve v tomto apartmánovom domčeku, ktorý nadobudol na základe Zmluvy o kúpe nehnuteľnosti č. Q. T. XX.XX.XXXX.

Žalovaný je výlučným vlastníkom pozemku parcely registra L. E. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvorí o výmere X.XXX m², zapísaného na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. a obec K. F., X. E.. Na jeho pozemku je ústredná komunikácia, ktorá slúži ako prístupová cesta k ďalším početným apartmánovým domčekom v lokalite ubytovacieho komplexu Hotel F.. Stavebníkom a investorom apartmánových domčekov ako aj prevádzkovateľom danej lokality je žalovaný. Na tomto pozemku sú umiestnené inžinierske siete (najmä vodovodná prípojka, kanalizácia, elektrické rozvody a ostatné), na ktoré je napojený apartmánový domček žalobcu. Stavba žalobcu je v radovej zástavbe (spojená s ďalším apartmánovým domčekom), tak ako aj ostatné podobné apartmánové domčeky v danej lokalite, pričom celý areál je oplotený. K týmto domčekom vedie z hlavnej miestnej komunikácie na pozemok parc. č. XXXX/XX vstupná rampa. Apartmánové domčeky boli žalovaným stavané tak, že v súčasnosti je napojenie na inžinierske siete nachádzajúce sa na pozemku žalovaného parc. č. XXXX/XX jediným možným napojením a rovnako sa žalobca dostane k svojmu domčeku jedine cez pozemok žalovaného. Z dôvodu prioritného postavenia žalovaného ako investora celého areálu bola pre apartmán žalobcu zabezpečovaná dodávka vody žalovaným ako dodávateľom, a to na základe Zmluvy o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd č. 603, predmetom ktorej bola dodávka pitnej vody vodovodom, odvádzanie odpadových vôd kanalizáciou a odvádzanie zrážkových vôd z povrchového odtoku kanalizáciou na mieste odberu s názvom Hotel F., rekreačné domy, súpisné číslo XXX v K. F.. Napriek tomu, že žalobca riadne a včas uhradil vystavené faktúry za vodné a stočné, žalovaný listom zo dňa 10.07.2018 vypovedal zmluvu bez uvedenia dôvodu, s vypovednou dobou 1 mesiac. Následne žalovaný jednostranne predĺžil vypovednú dobu do 31.12.2018. Žalobca očakával od žalovaného zaslanie návrhu novej zmluvy o dodávke vody, resp. predloženie konkrétnych podmienok žalovaného v súvislosti so zabezpečením dodávky vody, žalovaný však uzatvorenie novej zmluvy odmietal a odmieta. Podľa žalobcovi dostupných informácií žalovaný u ostatných vlastníkov nehnuteľností (okrem spoločnosti LENMAR, s. r. o., SoDo, s. r. o. a pána E. S.) v tejto lokalite zmluvy o dodávke vody nevypovedal a ani od nich nepožaduje iné ďalšie platby navyše.

Listom zo dňa 08.03.2019 žalobca požiadal žalovaného o riešenie dodávky vody do stavby žalobcu, v ktorom mu navrhol zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve užívať na účely dodávky vody vodovodnú prípojku, ktorá je vybudovaná na pozemku parc. č. XXXX/XX, za primeranú odplatu, ktorej výšku žiadal žalobca oznámiť od žalovaného, s čím žalovaný nesúhlasil. Ďalšia komunikácia prebehla medzi stranami sporu listami z 28.03.2019, 16.04.2019, resp. emailmi z 25.04.2019. Žalovaný oznámil, že vodu mu bude dodávať za podmienky platenia ceny 5,80 eur bez DPH za každý m³ odobratej vody. Uvedenú ponuku žalobca nemohol prijať, nakoľko sa podľa neho jedná o neprimerané zvýšenie platby za dodávku vody a jednak z dôvodu, že žalovaný nemá v predmete podnikania ako výkon svojej činnosti dodávku vody a takéto oprávnenie nevlastní, preto platenie požadovanej sumy by bolo protizákonné. Vzhľadom na postup žalovaného v obdobnej veci voči ďalším dvom vlastníkom apartmánových domčekov v predmetnej lokalite (spoločnosti SoDO, s.r.o. a LENMAR, s.r.o.), kedy došlo zo strany žalovaného k odstaveniu dodávky vody do týchto nehnuteľností,

bol žalobca nútený uzamknúť vodovodnú šachtu nachádzajúcu sa na jeho pozemku, aby tak ochránil svoje práva a oprávnené záujmy. Žalovaný má stále v úmysle odpojiť ho od dodávky vody, čo činí pod zámienkou údajnej kontroly vodomeru, resp. viackrát oznámil žalobcovi telefonicky, že mu vodovodnú prípojku odpojí, resp. odstráni. Takýto postup žalovaný uskutočnil vo vzťahu k spoločnosti SoDo, s.r.o. a LENMAR, s.r.o., pričom v predmetných veciach už boli Okresným súdom E. vydané neodkladné opatrenia, ktorým súd prikázal žalovanému obnoviť dodávku vody pre uvedené subjekty. Znefunkčnenie dodávky vody do stavby žalobcu by malo za následok znemožnenie riadneho užívania tejto nehnuteľnosti a predstavuje hrozbu závažného poškodenia stavby, nakoľko od dodávky vody je závislé aj zabezpečenie riadneho vykurovania apartmánu žalobcu. Žalovaný od nadobudnutia apartmánu žalobcom osem rokov zabezpečoval pre žalobcu správcovské a dodávateľské služby a žalobca prechádzal cez pozemok žalovaného bez akýchkoľvek problémov. Žalobca žiadnym spôsobom zmluvu neporušil a nemá inú reálnu možnosť dodávky vody do svojej stavby, len prostredníctvom sústavy, ktorú vybuďoval žalovaný a na ktorú je stavba žalobcu napojená od svojej kolaudácie. Žalobca požiadal Podtatranskú vodárenskú prevádzkovú spoločnosť, a. s. (ďalej aj PVPS, a. s.) o zabezpečenie dodávky vody a odvádzanie zrážkových vôd, tá však listom zo dňa 11.03.2019 uviedla, že požiadavke nie je možné vyhovieť kladne.

Žalobca ďalej poukázal na to, že žalovaný okrem dodávky vody a odvodu ostatných vôd plnil pre neho aj funkciu mandatára na základe mandátnej zmluvy zo dňa 01.06.2011. V článku III bod 8. mandátnej zmluvy je okrem iného zakotvená povinnosť žalovaného umožniť žalobcovi užívať vonkajšie rozvody (vodovodné, dažďové a splaškové), rozvody zabezpečujúce elektronické protipožiarne zabezpečenie a elektronické zabezpečenie proti prieniku, rozvody internetu, telefónu, televízie, prístupovú cestu, chodníky a miesta pre skladovanie odpadu. Túto mandátnu zmluvu žalovaný vypovedal bez uvedenia dôvodu listom zo dňa 12.06.2018, avšak podľa článku VII bodu 3. tejto zmluvy bolo účastníkmi zmluvy zároveň dohodnuté, že „v prípade vypovedania zmluvy zo strany mandatára (žalovaného) je tento povinný zabezpečovať vykonávanie činností podľa článku III tejto zmluvy až do doby, kým výkon týchto činností nebude zabezpečený treťou osobou, a to v rozsahu, aby mandantovi nevznikala vykonávaním takýchto činností akákoľvek škoda.“ Výkon dohodnutých správcovských činností podľa Mandátnej zmluvy doposiaľ nezabezpečuje pre žalobcu žiaden iný subjekt a z uvedeného zmluvného ustanovenia teda vyplýva povinnosť žalovaného umožniť žalobcovi užívanie vodovodných, dažďových a splaškových rozvodov.

Vzhľadom k uvedenému navrhol upraviť vzájomné pomery strán zriadením vecného bremena v prospech žalobcu spočívajúceho v práve užívať na účely dodávky pitnej vody vodovodnú prípojku a na účely odvádzania odpadových vôd a zrážkových vôd z povrchového odtoku kanalizačnú prípojku žalovaného za odplatu určenú znaleckým posudkom.

3. Žalobca ako dôkazy označil a predložil list vlastníctva č. XXX, k. ú. K. F., list vlastníctva č. XXX, k. ú. K. F., snímku z katastrálnej mapy, zmluvu o kúpe nehnuteľnosti č. Q., kolaudačné rozhodnutie č. j. K. XXX/XXXX- Z. z XX.XX.XXX, faktúru č. XXXXXXXX, faktúru č. XXXXXXXX, mandátnu zmluvu z XX.XX.XXXX, výpoveď zo Zmluvy o dodávke pitnej vody a odvádzaní vôd č. 603, výpoveď z mandátnej zmluvy, návrh na riešenie dodávky vody z 08.03.2019, výzvu žalovaného na zabezpečenie prístupu k vodnej stavbe z 08.03.2019, výzvu žalovaného na odstránenie zámku na vodnej stavbe z 28.03.2019, list žalobcu z 16.04.2019, emailovú komunikáciu strán a stanovisko prevádzkovateľa verejného vodovodu z 11.03.2019.

4. Súd uznesením č. k. XCb/X/XXXX-XX dňa 09.07.2019 nariadil na návrh žalobcu neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému ako výlučnému vlastníkovi pozemku parcely registra L. E. Č.. XXXX/XX o výmere X XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. K. F., obec K. F., okres E. povinnosť poskytovať žalobcovi dodávku pitnej vody vodovodom a odvádzanie odpadových vôd a zrážkových vôd z povrchového odtoku kanalizáciou k stavbe žalobcu - apartmánovému domčeku súp. č. XXX v obci K. F., ktorý je postavený na pozemku parcely registra C KN č. XXXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, zapísané na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. K. F., obec K. F., okres E. do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.08.2019 a stalo sa vykonateľným dňa 29.07.2019.

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 25.09.2019 nesúhlasil s podanou žalobou a žiadal ju v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko vyjadrenia žalobcu sú zjavne účelové, tendenčné a v mnohých skutočnostiach žalobca klame. V žalobe nevymedzil dôvody na zriadenie vecného bremena, nesprávne označil parcelu, na ktorej požaduje zriadiť vecné bremeno na inžinierske sieti, pretože nim identifikovaná

parcela č. E. L. Č.. XXXX/XX o výmere XXXX m² v k. ú. K. F. neexistuje. Vecné bremena in rem sú spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti a žalobca nedoložil jediný dôkaz o vlastníctve nehnuteľnosti "najmä vodovodná prípojka, kanalizácie, elektrické rozvody a ostatné" na parcele č. KN C č. XXXX/XX o výmere XXXX m² v k. ú. K. F., X.. E. žalovaným, aby sa na nej dalo zriadiť vecné bremeno. Podľa žalovaného inžinierske siete nie sú predmetom evidovania v katastri nehnuteľnosti, a preto nie je možné rozhodnúť o povolení vkladu vecného bremena tak, ako to navrhuje žalobca. V katastri nehnuteľnosti sa evidujú len vecné bremená, ktoré vyplývajú z práva uloženia príslušnej siete.

Poukázal na definíciu vodovodnej a kanalizačnej prípojky s tým, že zrealizoval vodovodnú prípojku v zmysle rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v E., č. j. X.-XXX/XXXX-D. zo dňa 27.06.2008 (právoplatné 24.07.2008) z pozemku E. L. Č.. XXXX/XX v k. ú. K. F. (bod napojenia na verejný vodovod) na parcelu E. L. Č.. XXXX/XX v k. ú. K. F.. Na tomto pozemku je zriadená šachta s redukčným ventilom a meraním dodávateľa pitnej vody. Pozemok E. L. Č.. XXXX/XX N. E.. Ú.. K. F. je vo vlastníctve žalovaného a z toho je zrejmé, že vodovodná prípojka sa nenachádza na žalobcom označenej parcele. Ďalej zrealizoval splaškovú kanalizačnú prípojku na parcele E. L. Č.. XXXX/XX v k. ú. K. F. (bod napojenia na verejnú kanalizáciu), z čoho je zrejmé, že kanalizačná prípojka sa nenachádza na žalobcom označenej parcele. Parcela E. L. Č.. XXXX/XX v k. ú. K. F. je vo vlastníctve žalovaného. Vodovodná a kanalizačná prípojka sú v zmysle § 4 zákona č. 442/2002 Z. z. vo vlastníctve žalovaného ako investora, ktorý ich vybudoval na svoje náklady.

K vypovedaniu zmlúv uviedol, že tak urobil na základe vzájomne dohodnutých zmluvných podmienok, čo malo čisto ekonomický základ, pretože činnosti, ktoré vykonával pre žalobcu a ostatných 72 apartmánov znamenali za obdobie zmluvného vzťahu stratu vo výške 117.104,64 eur len z dôvodu amortizácie a prevádzkových nákladov. Všetky inžinierske siete, ktoré bezplatne používa žalobca sú pre neho nepotrebné pre ďalšie podnikanie. Na výstavbu vodovodu, splaškovej a dažďovej kanalizácie investoval 102.204,- eur a očakáva, že táto investícia sa mu vráti. V súčasnej dobe rokuje s potenciálnym kupcom. Žalobca bez jeho súhlasu jednostranne umožnil a umožňuje tretím osobám používať majetok žalovaného a to tak, že v apartmánovom domčeku poskytoval a poskytuje ubytovacie služby v rozsahu voľných živnosti, čím získava neoprávnený prospech na úkor žalovaného. Aj napriek tomu, pre neho naďalej zabezpečuje vykonávanie činností podľa čl. III. vypovedanej mandátnej zmluvy. Základným znakom mandátnej zmluvy je zariadenie určitej obchodnej záležitosti. Keďže mandátna zmluva sa uzatvára podľa Obchodného zákonníka, nemožno voči mandatárovi vystupovať ako voči správcovi podľa § 8, 8a, 8b zákona č. 182/1993 Z. z., ani vyžadovať od neho plnenie povinností stanovených týmto zákonom. Vyžadovať od mandatára možno iba zmluvne dohodnuté, jasne a konkrétne vyšpecifikované obchodné záležitosti, teda úkony a služby, ktoré má mandatár zabezpečiť, vrátane ďalších zmluvných dohôd - termínov a sankcií, a v neposlednom rade odplatu a podmienky, za ktorých bude odplata vyplácaná, respektíve pozastavená.

Po skolaudovaní investície žalovaný oslovil všetkých dodávateľov energií, avšak Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť a. s. odmietla odkúpiť rozvody vody splaškovej kanalizácie a dažďovej kanalizácie za podmienky preplatenia investície žalovanému a odmietla ich prevádzkovať. Žalovaný v dobrej viere dodával žalobcovi vodu a odoberal splašky za podmienok stanovených Podtatranskou vodárenskou prevádzkovou spoločnosťou a. s. a žalobcovi odobrané množstva iba prefakturoval. Dňa 24.06.2018 (pred dátumom výpovede) zaslal žalobcovi (a ostatným odberateľom) návrh na odkúpenie spoluvlastníckeho podielu na rozvodoch vody a kanalizácie, žalobca na návrh neodpovedal. Ďalej navrhol žalobcovi prenájom rozvodov vody a kanalizácie za cenu 5,8 eur / m³ odobratej vody, čo žalobca odmietol. Tvrdenie žalobcu, že chcel navýšiť cenu dodávanej vody je podľa neho klamstvom.

Podľa neho nie je pravda, že žalobcov apartmánový domček je bez tepla, pretože každé z obidvoch nadzemných poschodí v apartmánovom domčeku má vlastný kozub, ktorý má dostatočný výkon na vyhriatie celého poschodia a taktiež nie je pravda, že žalobca nemá inú reálnu možnosť dodávky vody do svojej stavby, pretože v konaní Č.: X.-XXX/KK-E.-XXXX konateľ spoločnosti I. Z. pred vyšetrovateľom vo svojej svedeckej výpovedi potvrdil, že je vlastníkom vodoinštaláčného zariadenia na dodávku vody do apartmánového domčeka s. č. Stará Lesná XXX vo vlastníctve žalobcu.

V závere zdôraznil, že nepotrebuje rozvody k svojmu podnikaniu a žalobca ich môže od neho odkúpiť za cenu 102.000,- eur a prevádzkovať ďalej sám. Aj vyhovenie samotnej žalobe nevyrieši dodávku vody, pretože žalovaný nikdy nebol a nie je prevádzkovateľom a ani vlastníkom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie a nie je zo zákona povinný zabezpečovať dodávku pitnej vody a odvádzať odpadovú a zrážkovú vodu. Naopak jej vyhovením by došlo k neprimeranému zásahu do vlastníckeho práva žalovaného garantovaného čl. 20 Ústavy SR.

6. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalovaný označil a predložil stanovisko Úradu geodézie, kartografie a katastra SR k otázkam a podnetom týkajúcim sa vyhotovovania geometrických plánov, list vlastníctva č. XXX, k. ú. K. F., situačný náčrt vodovodnej prípojky, stanovisko PVPS, a. s. zo dňa XX.XX.XXXX, porealizačné zameranie apartmánového domčeka, foto vodoinštaláčného zariadenia, emailovú komunikáciu. Ďalej predložil súdu právoplatné kolaudačné rozhodnutie o povolení užívania stavby vonkajší vodovod K. XX a Splašková a vonkajšia kanalizácia K. XX, stanovisko odborne spôsobilej osoby v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. zo dňa 11.05.2020 spolu s výpočtom ceny na základe skutočných nákladov.

7. Písomným podaním zo dňa 03.02.2020 žalobca doručil súdu návrh na upresnenie petitu a doplnenie žaloby, v ktorom upresnil svoj žalobný návrh a žiadal súd, aby okrem už uvedeného žalobného petitu zavial alternatívne žalovaného na povinnosť strpieť užívanie vodovodnej a kanalizačnej prípojky s poukazom na skutkové a právne tvrdenia v podanej žalobe a na právoplatne rozhodnutie Okresného súdu Kežmarok č. k. XCb/X/XXXX-XXX zo dňa 05.07.2019, v ktorom konaní išlo o identickú situáciu a právny stav ako v tomto spore. Žalovaný nesúhlasil so zmenou petitu, nakoľko návrh bol podľa neho podaný v rozpore s ustanovením § 143 ods. 1 CSP. Zdôraznil, že ani v zmenenom návrhu nie je zmienka o povinnosti žalobcu znášať primerané náklady s užívaním a údržbou vlastníctva žalovaného a zmenou pomerov vznikne hrubý nepomer medzi vecným bremenom a výhodou oprávneného.

8. Uznesením č. k. XCb/X/XXXX-XXX zo dňa 11.03.2020 súd pripustil zmenu petitu v zmysle návrhu žalobcu v znení:

"I. Súd zriaďuje v prospech každodobého vlastníka stavby súpisné číslo XXX (B. M.), umiestnenej na pozemku parcela reg. „L. E. Č. XXXX/XX, zapísanej H. F. Č. XXX, katastrálne územie K. F., obec K. F., vecné bremeno spočívajúce v práve užívať na účely dodávky pitnej vody stavbu - vodovodnú prípojku zrealizovanú žalovaným v zmysle rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v E. č.j. X.-XXX/XXXX-D. zo dňa 27.06.2008, z pozemku parcela reg. „L. E. Č. XXXX/XX, k.ú. K. F., na pozemok parcela reg. „L. E. Č. XXXX/XX, k.ú. K. F., zapísaný na F. Č. XXX, k.ú. K. F., a to pre stavbu žalobcu súpisné číslo XXX (B. M.), umiestnenú na pozemku parcela reg. „L. E. Č. XXXX/XX, zapísanú na F. Č. XXX, katastrálne územie K. F., X. K. F. a v práve užívať na účely odvádzania odpadových vôd a zrážkových vôd z povrchového odtoku stavbu - kanalizačnú prípojku zrealizovanú žalovaným z pozemku parcela reg. „L. E. Č. XXXX/XX, k.ú. K. F., zapísanému na F. Č. XXX, k.ú. K. F., a to pre stavbu žalobcu súpisné číslo XXX (B. M.), umiestnenú na pozemku parcela reg. „L. Č. XXXX/XX, zapísanú na F. Č. XXX, katastrálne územie K. F., X. K. F..

II. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu sa viaže k nehnuteľnosti - stavba súpisné číslo XXX (B. M.), umiestnenej na pozemku parcela reg. „L. E. Č. XXXX/XX, zapísaná na LV č. XXX, katastrálne územie K. F., X. K. F., t.j. pôsobí in rem.

III. Žalovaný je povinný ako výlučný vlastník vodovodnej a kanalizačnej prípojky toto vecné bremeno strpieť.

IV. Žalobca sa zaväzuje zaplatiť žalovanému za zriadenie vecného bremena jednorazovú odplatu vo výške určenej znaleckým posudkom, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“ alternatívne

„I. Žalovaný je povinný umožniť žalobcovi nerušené užívanie dodávok pitnej vody vodovodnou prípojkou zrealizovanou žalovaným v zmysle rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v E. č.j. X.-XXX/XXXX-D. zo dňa 27.06.2008, z pozemku parcela reg. „L. E. Č. XXXX/XX, k.ú. K. F., na pozemok parcela reg. „L. E. číslo XXXX/XX, E.Ú. K. F., zapísaný na F. Č. XXX, k.ú. K. F., pre stavbu žalobcu súpisné číslo XXX (apartmánový domček), umiestnenú na pozemku parcela reg. „L. E. Č. XXXX/XX, zapísanú na F. Č. XXX, katastrálne územie K. F., X. K. F. a nerušené užívanie odvádzania odpadových vôd a zrážkových vôd z povrchového odtoku stavbu - kanalizačnou prípojkou zrealizovanou žalovaným z pozemku parcela reg. „L. E. Č. XXXX/XX, E.Ú. K. F., zapísanému na F. Č. XXX, k.ú. K. F., a to pre stavbu žalobcu súpisné číslo XXX (B. M.), umiestnenú na pozemku parcela reg. „C. Č. XXXX/XX, zapísanú na LV Č. XXX, katastrálne územie K. F., X. K. F..

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.“

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.04.2020.

9. V písomnom podaní zo dňa 18.09.2020 žalobca uviedol, že netrvá na tom, aby súd zriadil vecné bremeno v jeho prospech ohľadne možnosti užívania vodnej stavby žalovaného a v tejto časti berie žalobu späť a naďalej trvá na uložení povinnosti nerušeného užívania dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd v zmysle uznesenia č. k. XCb/X/XXXX-XXX zo dňa 11.03.2020. Zároveň predložil súdu faktúru č. XXXXXX zo dňa 10.01.2020, z ktorej vyplýva, že žalovaný za dodávku a odvod vody si od iných vlastníkov v tej istej lokalite, kde vlastní nehnuteľnosť aj žalobca účtoval sumu 1,31 eur za m³ vodné a sumu 1,34 eur za m³ stočné, pričom za to isté obdobie požaduje od žalobcu 5,80 eur za m³. Ďalej tvrdil, že žalovaný je vlastníkom vodných stavieb- vodovodu a kanalizácie. Tieto stavby a s tým súvisiace rozvody vybudoval v rámci realizácie výstavby obytnej zóny „Rozšírenie areálu D. F.“ a napojil ich svojou vodovodnou a kanalizačnou prípojkou na verejný vodovod a verejnú kanalizáciu prevádzkovanú PVPS, a. s. Žalovaný je dodávateľom i odvádzateľom vody a jednotliví vlastníci domčekov alebo bytov sú koneční spotrebitelia, užívatelia a odberatelia vody. Opätovne zdôraznil, že žalovaný ako investor a stavebník danej lokality dostal žalobcu a aj ostatných vlastníkov nehnuteľností do situácie, kedy títo s už umiestnenou a skolaudovanou rozvodovou sústavou nedokážu nič spraviť. Charakter výstavby a umiestnenia apartmánových domčekov ako aj ich vzdialenosť od verejnej rozvodnej siete PVPS, a. s. potvrdzuje, že nemožno požadovať od jednotlivých vlastníkov, aby sa na PVPS, a. s. ako na verejného dodávateľa a odvádzateľa vôd mohli napojiť sami alebo inak ako prostredníctvom rozvodnej siete žalovaného, resp. iba za mimoriadne vysokých nákladov a zásahov do cudzích vlastníckych práv. Nakoľko žalovaný je jediným bezprostredným dodávateľom vody a prevádzkovateľom odvádzania odpadových vôd, sú na neho všetci vlastníci nehnuteľností odkázaní.

10. V ďalšom písomnom vyjadrení zo dňa 19.10.2020 žalovaný s poukazom na § 17a ods. 1 zákona č. 355/2017 Z. z. uviedol, že je odberateľom pitnej vody z verejného vodovodu spravovaného PVPS, a. s., avšak nie je a ani nebol vlastníkom a prevádzkovateľom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, pretože nespĺňa podmienky § 2 zákona č. 442/2000 Z. z., nemá vydané živnostenské oprávnenie na prevádzkovanie verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, nespĺňa odbornú spôsobilosť, nakoľko nemá odborného zástupcu. Nespĺňa preto základné kritéria dodávateľa pitnej vody, na základe ktorých by mu súd mohol nariadiť dodávanie vody a odber kanalizačných splaškov. Tvrdil, že nie je vlastníkom vodných stavieb v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. podľa § 15 a §16, a preto nie je povinný v zmysle platných predpisov zabezpečiť pripojenie žalobcu na odber pitnej vody a na odkanalizovanie splaškových odpadových vôd z nehnuteľnosti žalobcu. Podľa neho žalobca (sám podnikajúci ako právnická osoba) nemôže získať neprimerané výhody na úkor žalovaného (tiež podnikajúca právnická osoba) tým, že získa neoprávnený prospech užívaním majetku žalovaného a náklady spojené s vybudovaním a prevádzkou vrátane dodávky vody a odberu kanalizačných splaškov bude znášať žalovaný. Z konania žalobcu je zrejmé, že nechce uhradiť oprávnené náklady žalovaného. Tvrdil, že určenie oprávnených nákladov pri dodávke vody a odbere kanalizačných splaškov upravuje vyhláška č. 21/2017 Z. z., a to konkrétne ustanovenie § 4 ods. 1, v ktorom je daný rozsah, štruktúra a výška ekonomicky oprávnených nákladov subjektu, ktorý poskytuje vodnú stavbu tretej osobe. Žalobca tieto náklady opakovane nechce uznať. Jeho stanovisko k cene zahŕňa iba dodávku vody bez výdavkov spojených s užívaním vodnej stavby vo vlastníctve žalovaného. Na druhej strane žalovaným predložené odborné stanovisko (čl. 134 spisu) je právnym základom pre určenie ceny. Vyjadrenie žalobcu, že nekupoval od žalovaného nehnuteľnosti v danej lokalite so žiadnou vadou vyvracia skutočnosť, že na tieto služby po kúpe nehnuteľnosti uzatvoril so žalovaným mandátnu zmluvu.

11. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 21.10.2020 v reakcii na vyjadrenia žalovaného uviedol, že opatrenia, ktoré urobil vo vzťahu k vodomernej šachte uskutočnil výlučne za účelom ochrany jeho nehnuteľnosti. Aj naďalej nemá žiadnu záruku, že sa nezopakuje situácia podobná odpojeniu domov č. XXX B. Č.. XXX, ktorých zásobovanie vodou bolo obnovené len prostredníctvom súdu po mnohých mesiacoch. Nesúhlasil s cenou za dodávku vody za rok 2019, nakoľko ide o 3-4 krát vyššiu sumu oproti cene za predchádzajúce obdobie, ktorej úhradu žalovaný požaduje iba od vlastníkov apartmánových domčekov č. XXX, Č.. XXX B. Č.. XXX, nie od všetkých vlastníkov nehnuteľnosti v predmetnom areály. Uviedol, že nemá žiadnu vedomosť o tom, že by akýkoľvek vlastník nehnuteľnosti v areály F. zaplatil za dodávku a odvod vody sumu 5,36 eur za m³, ako mu to žalovaný vyúčtoval faktúrou č. XXXXXX z 10.10.2020. Na druhej strane aj napriek tomu, že žalovaný doručil žalobcovi výpoveď z mandátnej zmluvy (výpovedná lehota mala uplynúť dňa 30.09.2018), pravidelne každý mesiac mu vystavuje faktúru za dodávku poskytnutých služieb na základe mandátnej zmluvy. K vyjadreniu pripojil faktúry č. XXXXXX, č. XXXXXX, knihu záväzkov za roky XXXX B. XXXX, faktúru č. XXXXXX z 30.09.2020, informáciu PVPS, a. s. o vlastníckovi kanalizačnej prípojky s prílohami a fotografie areálu

K. F.. Posledným emailom zo dňa 17.02.2021 ho žalovaný informoval, že vzhľadom na nárast nákladov navrhuje zvýšiť odplatu za poskytovanie služieb podľa mandátnej zmluvy zo sumy 77,40 eur na sumu 103,35 eur, pričom zdôraznil, že mesačná odmena okrem iných zahŕňa aj povinnosť mandatára umožniť mandantovi používať vonkajšie rozvody (vodovodné, dažďové a splaškové, rozvody zabezpečujúce elektronické protipožiarne zabezpečenie a elektronické zabezpečenie proti prieniku, rozvody internetu, telefónu, televízie), prístupovú cestu, chodníky a miesta pre skladovanie a odvoz odpadu. Okrem tohto poplatku zaplatil žalovanému za rok 2020 aj 734,05 eur, ktoré predstavovali cenu vodného a stočného za dodávku vody v objeme 277 m³, hoci si žalovaný voči nemu uplatnil za tieto služby sumu 1.708,54 eur, pričom zdôraznil, že od ostatných vlastníkov nehnuteľností v areály žalovaný požaduje cenu, ktorú mu aj zaplatil, iba od neho požaduje vyššiu cenu.

12. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie, na ktorom žalobca zotrval na podanej žalobe po jej čiastočnom späťvzati s poukazom na písomné vyjadrenia a prednesy na pojednávaní. Pri svojom výsluchu konateľ žalobcu uviedol, že vďaka konateľovi žalovaného, mal možnosť kúpiť v krásnom prostredí apartmán s pozemkom, kde v dolnej časti býva a hornú prenajíma pre turistické účely. Po ukončení stavebných činností v okolí, doteraz z neznámych príčin, došlo k narušeniu dobrých vzťahov. Nakoľko sa bál, že ho žalovaný odpojí od prívodu vody, ako to urobil v susednom apartmánovom domčeku, bol nútený zabezpečiť vodomeru šachtu videokamerou, aby nemusel tam byť prístup iného subjektu a aby bolo vidno stav vodomeru. Všetky údaje zo šachty sa ukladajú a slúžia na ďalšie účely. Zabezpečil v miestnosti svojej firmy počítač, ktorý neustále ukazuje stav vodomeru vo vodomernej šachte pre účely kontroly, čo má slúžiť aj žalovanému. Z obavy od odpojenia vody si na vlastné náklady urobil vlastnú čerpaciu stanicu, kúpil čerpadlo a rezervár pitnej vody na 2 tony. Zakúpil vodu od firmy VEOLIA do nádrží a tá voda mala byť nezávislá na prípojke od žalovaného. Urobil to s cieľom, aby bol nezávislý na centrálnom pripojení v prípade, ak sa stanú rôzne okolnosti, vrátane toho, ak by ho hocikto odpojil od prívodu vody. Zásoba vody v tejto čerpacej stanici postačuje na tri dni. Po skončení tohto obdobia je potrebné opäť požiadať o dodávku vody cisternou od firmy VEOLIA. Po troch dňoch sa vo vode môžu vyskytnúť baktérie, prípadne môže zmrznúť, preto dokúpil zateplenie nádrže. Keďže sa bál, že voda bude zamrznutá alebo budú v nej baktérie dokúpil systém cirkulácie vody a osvetlenie - lampu na zamedzenie tvorby baktérii (infra lampa). Dokúpil aj zásobu pitnej vody v PET fľašiach, cca 20 litrov. Urobil to kvôli tomu aby sa zabezpečil do budúcnosti, keby nemal vodu. Keď prišlo neodkladné opatrenie zo súdu, odmontoval čerpadlo, lebo to bola veľká spotreba elektrickej energie. Toto zariadenie nikdy nepoužíval. V januári 2020 prišla faktúra za vodu trikrát vyššia ako v iných apartmánoch. Okrem apartmánového domčka vlastní aj byt v apartmánovom dome a tam mu prišla iná faktúra za vodné a stočné ako v apartmánovom domčeku. Overoval si cenu u ostatných vlastníkov a tá cena bola u nich tá istá ako predtým. Nechápe, prečo práve on má navýšenú cenu. V záverečnej reči prostredníctvom právneho zástupcu poukázal predovšetkým na to, že aj po vypovedaní mandátnej zmluvy mu žalovaný každý mesiac fakturuje poplatky za výkon činnosti mandatára. Ohľadne týchto poplatkov podľa samotnej formulácie pôvodnej zmluvy, ale aj podľa formulácie, keď sa zvyšoval tento poplatok samotný žalovaný uviedol, že v tomto sú aj zahrnuté poplatky za užívanie vodovodu a kanalizácie. Žalobca kúpil nehnuteľnosť kompletnú so všetkými sieťami a dodávkami a nerušene ju užíval a nemá možnosť iným spôsobom riešiť dodávku vody a odvodu z tejto stavby v rámci komplexu, ktorý vybuďoval žalovaný.

13. Žalovaný na pojednávaní trval na zamietnutí žaloby, nakoľko žalobca nepoprel ani jednu skutočnosť uvedenú žalovaným v tomto spore, nesúhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby a žiadal zrušiť nariadené neodkladné opatrenie. V záverečnej reči sa rozsiahlo venoval okolnostiam zriadenia vecného bremena, nakoľko mal za to, že žalobca nevezal účinne späť žalobu v časti zriadenia vecného bremena tak, ako to bolo pripustené uznesením Okresného súdu E.Ž., nakoľko toto nikdy nepojednávalo o vodnej stavbe. Uviedol, že je vlastníkom stavebných objektov K. XX, K. XXa, K. XXb, ktoré sú inžinierskymi stavbami skolaudovanými podľa zákona č. 364/2004 Z. z. Nie je vlastníkom inžinierskych sietí v zmysle § 15 a 16 zákona č. 442/2002 Z. z. a nemá zákonnú povinnosť dodávať pitnú vodu a odoberať kanalizačné splašky. Poukázal na uznesenie Krajského súdu Prešov v tomto spore sp. zn. 3Cob/24/2021 zo dňa 22.6.2021 podľa ktorého, dodávka pitnej vody a odoberanie kanalizačných splaškov do a z nebytovej budovy nie je vo verejnom záujme. Odvolací súd v tomto prípade zdôraznil, že ide o úpravu vzájomných vzťahov dvoch súkromno - právnych subjektov a dodávanie vody a odoberanie kanalizačných splaškov je v záujme žalobcu a nie vo verejnom záujme. So žalobcom mali uzavretú mandátnu zmluvu, na základe ktorej mal právo používať vody, pričom nepopiera, že to právo má naďalej a naďalej im za to platí, ale osobitne mali zmluvne dohodnúť dodávku vody. Podľa neho žalovanému

nie je možné uložiť dodávku pitnej vody, ak žalobca nemá zmluvný vzťah, s poukazom na § 22 ods. 1 a ods. 2 zákona 442/2002 Z. z. s treťou osobou o dodávke vody. Zdôraznil, že v prípade vyhovenia žalobe v petite nie je navrhnutý spôsob finančnej kompenzácie za užívanie vodnej stavby žalovaného a nesúhlasí, aby bol spôsob užívania opäť určený bez akejkoľvek náhrady, ako to bolo v neodkladnom opatrení. Súd je vždy povinný pri obmedzení dispozičného práva a dispozičného oprávnenia dbať na to, aby ujma osoby, proti ktorej rozhodnutie smeruje nebola zjavne neprímeraná výhodou, ktorú navrhovateľ získa. V závere poukázal na to, že žalobca podal žalobu, ktorá je žalobou podľa § 137 písm. c) CSP, t. j. žalobou o určenie práva a musí mať zdôvodnený naliehavý právny záujem a keďže ho neobsahuje je to samo o sebe dôvodom na zamietnutie žaloby.

14. Konateľ žalovaného na pojednávaní vypovedal, že celý projekt výstavby rozdelili do viacerých častí a ku každej časti bola samostatná inžinierska sieť. Jednotlivé nehnuteľnosti odpredali vlastníkom, elektrické rozvody odpredali Východoslovenskej distribučnej, rozvodný plyn SPP, a. s. a PVPS, a. s. rozvody vodnej stavby - vonkajšia kanalizácia a vonkajší vodovod nekúpila, a preto ostali v ich vlastníctve. Napojenie vodnej stavby bolo zrealizované vodovodnou prípojkou a kanalizačnou prípojkou na verejný vodovod. Opísal proces uzatvorenia a zániku zmlúv so žalovaným tak, ako bol uvedený aj v písomných vyjadreniach strán. Zdôraznil, že prevádzkovanie vodnej stavby za celé obdobie 8 rokov predstavuje náklad vyše stotisíc eur, a preto oslovili žalobcu, ešte predtým ako zmluvu vypovedali, aby v spolupráci s ostatnými vlastními tieto rozvody odkúpili a aby si ich naďalej sami prevádzkovali, nakoľko v tejto oblasti už nevladnú žiadne nehnuteľnosti. Jeho spoločnosť za 8 rokov naakumulovala stratu vyše 1 milióna eur a pokračovanie v tejto činnosti by znamenalo ekonomický kolaps celej spoločnosti. Podľa neho žalobca nechce znášať akékoľvek objektívne náklady na dodávku vody. Aj po ukončení zmluvného vzťahu však naďalej pokračovali v dodávke vody. Keďže žalobca využíva nehnuteľnosť na podnikanie, a to na krátkodobé ubytovanie, môže si oprávnené náklady zahrnúť do svojich oprávnených nákladov a zdvihnúť cenu krátkodobého ubytovania. Jedná o zvýšenie ceny ubytovania maximálne o 3,- eurá na deň. Žalobca bez akéhokoľvek právneho dôvodu sa zmocnil ich majetku, a to uzamknutím revíznej šachty vodnej stavby vonkajší vodovod a tým im znemožnil kontrolu revíznej šachty. Odporučil im, že si to môžu kontrolovať prostredníctvom jeho monitoru, kde nemajú žiadnu kontrolu nad tým, či prenos, ktorý vidia na monitore, je reálnym prenosom z vodnej stavby. Túto šachtu ma žalobca naďalej nezákonne uzamknutú. Škody žalobcovi mali vzniknúť tým, že bez vody nie je možné nehnuteľnosť vykurovať, avšak nehnuteľnosť žalobcu obsahuje dve vykurovacie telesá na pevné palivo, ktoré sú schopné úplne bez problému vykúriť celý apartmánový domček. Okrem toho žalobca je vlastníkom vodovodného zariadenia, ktoré je schopné dodávať vodu do nehnuteľnosti. V mandátnej zmluve je napísané, že žalovaný má zabezpečovať nerušené užívanie rozvodov, nie dodávky vody. Podľa neho nemožno odvodiť dodávku vody od mandátnej zmluvy, lebo v zmysle nej má žalobca iba právo používať rozvody. Pri dohode o kúpnej cene nehnuteľnosti žalobca tlačil na čo najnižšiu cenu, a preto nechcel odkúpiť rozvody. Zdôraznil, že žalovaný je vlastníkom vodovodnej prípojky, kanalizačnej prípojky a vodnej stavby, a preto ak žalobca zablokoval vodomernú šachtu znamená to, že poškodzuje vodnú stavbu a nedovoľuje vykonávať inšpekciu. Žalobcovi dodali 213 m³ vody za rok 2019, ak by súhlasil s ich návrhom, tak by zaplatil sumu na úrovni 1.200,- eur. Pre neho je výhodnejšie investovať tisícky eur do niečoho, čo nepotrebuje, ako kompenzovať náklady. Ak žalobca vravel, že faktúra za vodu je trikrát drahšia, tak to nie je pravda, lebo mu nefakturovali trojnásobný poplatok za vodu, ale náklady na ktoré v zmysle § 340 CSP majú právo. Nikomu nebránili, aby využívali domy aj na podnikateľské účely, ale z väčším množstvom návštevníkov v areály, začali vzniknúť väčšie náklady na odstraňovanie porúch na kanalizácii a toto bol dôvod, prečo oslovil všetkých majiteľov s tým, že majú vysoké náklady, ktoré nie sú ničím vykryté. Všetci slovenskí vlastníci to pochopili a v rámci mandátnej zmluvy platia viac alikvotne k odobratej vode. Keď žalobca uvádzal ako príklad apartmánový dom, v ktorom je vlastníkom bytu, rovnaké rokovania vedie s pánom A., ktorý je predsedom spoločenstva v tom bytovom dome. Spolu tiež vyjednávajú a pán A. nikdy neodmietol, že nebude platiť viac.

15. Žalovaný v priebehu sporu žiadal, aby súd zrušil nariadené neodkladné opatrenie, pretože podľa neho nemá oporu v mandátnej zmluve ani v zákone. Súd preto uznesením č. k. 6Cb/2/2019-188 zo dňa 08.01.2021 návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením č. k. 6Cb/2/2019-57 dňa 09.07.2019 zamietol, čo po odvolaní žalovaného potvrdil aj Krajský súd Prešov uznesením č. k. 3Cob/24/2021-219 dňa 22.06.2021 s tým, že z obsahu spisu nevyplýva, že by po nariadení neodkladného opatrenia odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené a poukázal na článok VII. bod 3. prvú vetu mandátnej zmluvy, podľa ktorého v prípade vypovedania zmluvy zo strany mandatára je tento povinný zabezpečovať vykonávanie činnosti podľa čl. III. tejto zmluvy až do doby, kým výkon týchto

činností nebude zabezpečený treťou osobou, a to v rozsahu, aby mandatórovi nevznikla nevykonávaním takýchto činností akákoľvek škoda. Za týchto okolností považoval odvolací súd za neopodstatnenú ďalšiu argumentáciu žalovaného uvedenú v odvolaní týkajúcu sa riešenie daného problému so žalobcom a nehnuteľnosti žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.07.2021.

16. V písomnom podaní zo dňa 18.09.2020 žalobca uviedol, že netrvá na tom, aby súd zriadil vecné bremeno v jeho prospech ohľadne možnosti užívania vodnej stavby žalovaného a v tejto časti berie žalobu späť. Naďalej trval na žalobnom návrhu, ktorým sa domáha uloženia povinnosti nerušeného užívania dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd tak, ako to bolo pripustené uznesením č. k. XCb/X/XXXX-XXX zo dňa 11.03.2020.

17. Žalovaný v písomnom podaní zo dňa 19.10.2020 (čl. 162 spisu) uviedol, cit.: „Výsledkom jeho podaní je, že pôvodnú žalobu na zriadenie vecného bremena žalovaný zobral v celosti späť.“ Následne uviedol, že toto späťvzatie považuje za zmätočné a hlavne neurčité, keďže sa týkalo späťvzatia ohľadne možnosti užívania vodnej stavby žalovaného, a preto nevie, čoho sa žalobca vlastne domáha. Z tohto dôvodu nesúhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby. Na tomto stanovisku zotrval aj v záverečnej reči.

18. Podľa ustanovení Civilného sporového poriadku je právom žalobcu počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu a rovnako je právom žalobcu (v niektorých prípadoch podmieneným súhlasom žalovaného) vziať žalobu sčasti alebo v celom rozsahu späť. Žalobca v priebehu sporu zmenil žalobu a rozšíril ju o alternatívny petit, čo súd pripustil uznesením zo dňa 11.03.2020. Následne žalobca ako dominus litis v súlade s § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku zobral žalobu späť v časti prvého petitu týkajúceho sa zriadenia vecného bremena, keď výslovne uviedol, že netrvá na tom, aby súd zriadil vecné bremeno v prospech žalobcu ohľadne možnosti užívania vodnej stavby žalovaného a v tejto časti berie žalobu späť. Pri posúdení tohto podania z hľadiska jeho obsahu v súlade s § 124 Civilného sporového poriadku je nepochybne zrejmé, že žalobca mal na mysli späťvzatie žaloby v časti prvého alternatívneho petitu, ktorého zmenu súd pripustil uznesením zo dňa 11.03.2020 na čl. 127 spisu. A pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu, že späťvzatie sa týkalo vodnej stavby, o ktorej žaloba ani uznesenie nikdy nepojednávajú, je potrebné uviesť, že žalobca žiadal zriadiť vecné bremeno na stavbu- vodovodnú a kanalizačnú prípojku a tieto sú úsekom potrubia napojeným na vodnú stavbu- vonkajšia kanalizácia a vonkajší vodovod, ktoré sú aj naďalej vo vlastníctve žalovaného, keďže ich aj podľa vyjadrenia konateľa žalovaného zhodného s vyjadrením PVPS, a. s., PVPS, a. s. neodkúpila od žalovaného. Súd navyše zdôrazňuje, že v tomto prípade, keď je bezprostredne jasné čoho sa späťvzatie týka, nie je namieste žalovaným uvádzaná neurčitosť a zmätočnosť späťvzatia.

19. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

20. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

21. Žalovaný nesúhlasil s čiastočným späťvzatím žaloby z dôvodu jeho zmätočnosti, neurčitosti a toho, že nevie, čoho sa žalobca vlastne domáha. V súlade s citovaným zákonným ustanovením, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Podľa odbornej literatúry a judikatúry sú za vážne dôvody označované etické, morálne a ekonomické dôvody, pokiaľ z ich povahy vyplýva, že sú žalovaným odôvodnene považované za tak závažné, že opodstatňujú pokračovanie v spore a meritórne rozhodnutie proti vôli žalobcu. Dôvod nesúhlasu so späťvzatím žaloby musí v konaní tvrdiť a preukázať žalovaný. Samotné subjektívne presvedčenie žalovaného o vážnosti ním uvedeného dôvodu bez ďalšieho na nepripustenie späťvzatia nepostačuje. Súd preto uvádza, že žalovaným uvádzaná zmätočnosť, neurčitosť späťvzatia žaloby a to, že nevie, čoho sa žalobca vlastne domáha (čo súd žalovanému vyššie ozrejml), nie sú v žiadnom prípade vážnym dôvodom, pre ktorý by súd nepripustil čiastočné späťvzatie žaloby.

22. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal účinne svoju žalobu sčasti späť a žalovaný neuviedol vážny dôvod, pre ktorý s čiastočným späťvzatím nesúhlasí, súd postupujúc podľa citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku I. výrokom konanie v rozsahu späťvzatia žaloby zastavil.

23. Predmetom posúdenia v spore tak po čiastočnom späťvzatí žaloby žalobcom ostalo uloženie povinnosti žalovanému umožniť žalobcovi nerušené užívanie pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd v zmysle druhého alternatívneho petitu podľa uznesenia zo dňa 11.03.2020 v súlade s § 137 písm. a) Civilného sporového poriadku a náhrada trov konania.

24. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, jej zmeny, všetkými písomnými vyjadreniami strán uskutočnenými v priebehu sporu, výsluchom konateľov ako aj obsahom všetkých stranami predložených listinných dôkazov, obsahom fotografií, nakoľko vykonanie žiadneho z nich nebolo stranami namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné a zistil nasledovný skutkový stav:

25. Žalobca je vlastníkom nehnuteľnosti- apartmánového domčeka súp. Č.. XXX v obci K. F. postaveného na pozemku parcely L. E. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m², zapísaného na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. K. F., X. E., ktorý je súčasťou radovej zástavby podobných apartmánových domčekov v oplatenom areály Hotela F.. Žalovaný je vlastníkom vodovodnej prípojky z pozemku parcely C KN č. XXXX/XX na pozemok parcely L. E. Č.. XXXX/XX - ostatná plocha, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. K. F. a kanalizačnej prípojky nachádzajúcej sa na parcele L. E. Č.. XXXX/XX- ostatná plocha zapísanom na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. K. F. Žalovaný vypovedal žalobcovi mandátnu zmluvu a zmluvu o dodávke pitnej vody, na základe ktorých žalobcovi dodával pitnú vodu a odvádzal splaškovú vodu, a pretože je žalobca v predmetnom areály odkázaný na dodávku vody a odvod vody na žalovaného žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobcovi nerušené užívanie dodávok pitnej vody a odvod odpadových vôd a zrážkových vôd z povrchového odtoku.

26. Zo zmluvy o kúpe nehnuteľnosti č. Q. uzavretej dňa 18.12.2009 medzi žalobcom a žalovaným, ktorou žalobca nadobudol do výlučného vlastníctva okrem iného aj apartmánový domček súp. č. XXX v obci K. F. postavený na pozemku parcely L. E. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 108 m², vyplýva, že budovu je podľa kolaudačného rozhodnutia č. K.-Z. zo dňa XX.XX.XXXX možné užívať na účely rekreovania a bývania. Predávajúci v zmluve zároveň vyhlásil, že predmet kúpy nevykazuje žiadne právne vady a garantoval, že postavil budovu v súlade s právnymi normami Slovenskej republiky, stavebnými normami a projektom.

27. Kolaudačným rozhodnutím stavebného úradu obce K.Á. F. Č.. A.: K. XXX/XXXX- Z. zo dňa 15.10.2009 stavebný úrad povolil žalobcovi užívanie stavby K. X- apartmánový domček na pozemku parc. č. L. E. Č.. XXXXXX, k. ú. K. F. s tým, že podľa popisu stavby je apartmánový domček napojený prípojkami na vonkajší vodovod (každý apartmán bude napojený cez samostatný vodomer), odkanalizovanie domčeka je do verejnej kanalizácie, kúrenie je ústredné s kotlami na plynné palivo, v obytných halách sú krby. Napojenie domčeka na siete a rozvody je ako pri ostatných apartmánových domčekoch. Ďalej je tam uvedené, že stavba bola zrealizovaná v súlade so schválenou projektovou dokumentáciou a s vydaným stavebným povolením. Stavebné objekty sú ukončené, nič nebráni ich riadnemu a nerušenému užívaniu.

28. Mandátnou zmluvou zo dňa 01.06.2011 upravujúcou záväzkový vzťah strán sa zmluvné strany v predmete zmluvy okrem iného dohodli na povinnosti mandátára umožniť mandantovi používať vonkajšie rozvody (vodovodné, dažďové a splaškové, rozvody zabezpečujúce elektronické protipožiarné zabezpečenie a elektronické zabezpečenie proti prieniku, rozvody internetu, telefónu, televízie), prístupovú cestu, chodníky a miesta pre skladovanie a odvoz odpadu (čl. III. bod 8. zmluvy). Podľa článku VII. bod 2. bolo možné zmluvu vypovedať v 3- mesačnej lehote bez uvedenia dôvodu s tým, že výpoveď musí byť písomná a musí byť doručená druhej strane a následne podľa článku VII. bodu 3. tejto zmluvy bolo účastníkmi zmluvy dohodnuté, že v prípade vypovedania zmluvy zo strany mandátára je tento povinný zabezpečovať vykonávanie činností podľa článku III tejto zmluvy až do doby, kým výkon týchto činností nebude zabezpečený treťou osobou, a to v rozsahu, aby mandantovi nevznikala vykonávaním takýchto činností akákoľvek škoda.

29. Výpoveďou zo zmluvy o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd č. XXX zo dňa 10.07.2018 na čl. 19 spisu a výpoveďou z mandátnej zmluvy zo dňa 12.06.2018 na čl. 20 spisu mal súd preukázané,

že žalovaný ako dodávateľ a mandatár vypovedal v súlade s tam uvedenými zmluvnými ustanoveniami zmluvy uzavreté so žalobcom.

30. Z rozsiahlej komunikácie medzi stranami sporu (čl. 22-27, 94-95 spisu) vyplýva snaha strán o riešenie dodávky a odvodu vody týkajúcej sa stavby žalobcu, z ktorej vyplynulo, že žalovaný je vlastníkom a prevádzkovateľom vodnej stavby v areály, v ktorom sa nachádza nehnuteľnosť žalobcu, ktorý v rámci ďalšej spolupráce so žalobcom mu navrhol prenájom vodnej stavby v jeho vlastníctve v cene 5,80 eur za m³ odobratej vody, čo žalobca odmietol s poukazom, že ide o neprimerané zvýšenie platby za dodávku vody a navyše žalovaný nemá v predmete podnikania ako výkon činnosti dodávku vody.

31. Faktúrou č. XXXXXXXX a č. XXXXXXXX mal súd preukázané, že žalovaný vyfakturoval žalobcovi za roky 2017 a 2018 vodné v sume 1,3084 eur za m³ a stočné v sume 1,3104 eur za m³ pre apartmánový domček č. XXX. Faktúrou na čl. 149 spisu mal preukázané, že žalovaný za rok 2019 fakturoval žalobcovi pre byt v bytovom dome AD2 vodné v sume 1,31 eur za m³ a stočné 1,34 eur za m³. Z knihy záväzkov na čl. 169 spisu a faktúry na čl. 171 vyplýva, že žalovaný aj po vypovedaní mandátnej zmluvy naďalej fakturuje žalobcovi poskytnuté služby pre apartmánový domček na základe mandátnej zmluvy. Faktúrou č. XXXXXXXX na čl. 211 spisu žalovaný fakturoval žalobcovi dodávku pitnej vody a odvod splaškových vôd v zmysle uznesenia Okresného súdu E. Č.. E.. XCb/X/XXXX-XX v sume 1.708,54 eur (6,17 eur s DPH za 1 m³ vodného a stočného), z ktorej sumy žalobca zaplatil podľa predloženej transakcie sumu 734,05 eur (1,31 eur s DPH za 1 m³ vodného a stočného). A napokon faktúrou č. XXXXXXXX preukázal žalobca vyfakturovanie služieb žalovaným na základe mandátnej zmluvy za 01/2021 pre apartmánový domček č. 603 v sume 103,35 eur.

32. Zo stanoviska Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a. s. zo dňa 11.03.2019, na ktorú sa obrátil žalobca s požiadavkou zabezpečenia dodávky vody a odvádzania zrážkových vôd pre apartmánový dom č. XXX na parcele E. L. Č.. XXXX/XX vyplýva, že v uvedenej lokalite sa verejný vodovod a kanalizácia nenachádza v správe Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a. s.. Predmetná nehnuteľnosť je napojená na vlastný rozvod vody za fakturačným vodomerom a splaškovú kanalizáciu. Vodomerová šachta pre lokalitu „D. F.- apartmánové domy“ je situovaná pod štátnou cestou č. XXXX K. F.- R. F.. Z ich strany nie je možnosť vyhovieť požiadavke žalobcu kladne.

Z vyjadrenia PVPS, a. s., zo dňa 20.05.2019, ktoré predložil súdu žalovaný vyplýva, že žalovaný je obchodným partnerom PVPS, a. s. na základe zmluvy uzatvorenej podľa zákona č. 442/2002 Z. z. pod č. 557/160/09P. Vodovodná a kanalizačná prípojka bola vybudovaná na základe projektovej dokumentácie, ktorú spoločnosť PVPS, a. s. schválila. V zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. (§4) vodovodné a kanalizačné prípojky vlastní investor, ktorý ich vybudoval na jeho náklady a slúžia pre potreby investora. Na vodovodnej prípojke je vybudovaná vodomerová šachta s vodomerom. Vodomerová šachta je vo vlastníctve investora (odberateľa), je vybudovaná v zmysle projektovej dokumentácie a je na pozemku, ktorý nevlastní PVPS, a. s. Vo vodomernej šachte je osadený vodomer, ktorý vlastní PVPS, a. s. a na základe zmluvy o odbere a vody a odkanalizovaní odpadových vôd je montážne zaplombovaný.

Z vyjadrenia Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a. s. zo dňa 05.10.2020 k poskytnutiu informácie o tom, kto je vlastníkom kanalizačnej prípojky, ktorá vedie zo stavby apartmánového domčeka č. XXX vyplýva, že apartmánový domček č. XXX je napojený na areálový vodovod a areálovú kanalizáciu, ktoré ich spoločnosť neprevádzkuje, nakoľko boli vybudované v rámci stavby „Rozšírenie areálu hotela F., na ktoré bolo pre žalovaného vydané obcou K. F. územné rozhodnutie č. XXX/XXXX-Z. dňa 07.02.2008 a stavebné povolenie OÚŽP E.- X.-XXX/XXXX-D. zo dňa 27.06.2008.

33. Porealizačným zameraním apartmánového domčeka žalobcu na č. 91 a 92 spisu a fotografiou na čl. 93 spisu žalovaný poukázal na to, že žalobca má v apartmánovom domčeku krby na vykurovanie a vlastné vodoinštaláčne zariadenie.

34. Z predloženého vodoprávneho povolenia- rozhodnutia Obvodného úradu životného prostredia v E.Ž. č. j.: X.-XXX/XXXX- Ha zo dňa 27.06.2008 vyplýva, že žalovanému bolo dané povolenie podľa § 26 ods. 1 vodného zákona a súčasne podľa § 66 stavebného zákona na uskutočnenie vodných stavieb K. XX Vonkajší vodovod a K. XX Vonkajšia kanalizácia na pozemkoch parc. č. E. L. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X v k. ú. K. F.. V popise vodnej stavby K. XX Vonkajší vodovod je uvedený: Zabezpečí zásobovanie rekreačných a apartmánových domov vodou z verejného vodovodu a K. XX Vonkajšia kanalizácia je uvedený: Zabezpečí odvedenie splaškových odpadových vôd a vôd z povrchového odtoku uvedených objektov. Tomuto povoleniu predchádzalo rozhodnutie

stavebného úradu o umiestnení stavby č. j.: K. XXX/XXXX- Z. zo dňa 07.02.2008, ktorým stavebný úrad rozhodol okrem iného aj o umiestnení stavebných objektov K. XX- vonkajší vodovod s tým, že navrhovaná činnosť bude zásobovaná vodou z verejného vodovodu M. XXX, ktorý sa nachádza za štátnou cestou. Trasa navrhovaného vodovodu prechádza popod cestu pretlačením a pokračuje na vlastný pozemok, kde sa zriadi šachta pre osadenie redukčného ventilu. Pred objektami apartmánových domčekov sa osadí vodomerná šachta pre dva bytové vodomery, pre apartmánové domy bude jeden centrálny vodomerný pre každý dom s možnosťou podružného merania. A taktiež rozhodol o umiestnení objektu K. XX vonkajšia kanalizácia- splaškové a dažďové vody z plánovaných objektov a okolitého terénu budú zvedené do delenej kanalizácie splaškovej a dažďovej. Kolaudačným rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v E. č. j.: X.-XXX/XXXX- Vr zo dňa 24.08.2009 bolo pre žalovaného vydané užívacie povolenie pre objekty, ktoré boli predmetom kolaudácie vodnej stavby, a to K. XX Vonkajší vodovod a K. XX Splašková a vonkajšia kanalizácia.

35. Zo stanoviska odborne spôsobilej osoby v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách zo dňa 11.05.2020 predloženého žalovaným vyplýva, že žalovaný nie je vlastníkom verejného vodovodu o dĺžke 273 m ani vlastníkom verejnej kanalizácie o dĺžke 271 m. Žalovaný je napojený na verejný vodovod a kanalizáciu cez vodovodnú a kanalizačnú prípojku vodnou stavbou. Počet objektov napojených na verejný vodovod a kanalizáciu je 14 (12 viliek a 2 apartmánové domy). Žalovaný nakupuje vodu od Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a. s., ktorá mu pravidelne fakturuje za odber pitnej vody a odvádzania splaškových odpadových vôd podľa odpočtu certifikovaného meradla- vodomerný. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nie je vlastníkom vodných stavieb podľa zákona č. 442/2002 Z. z., § 15 a §16, nie je povinný zabezpečiť napojenie ďalších objektov na odber pitnej vody a na odkanalizovanie splaškových odpadových vôd. Žalovaný je vlastníkom len vodovodnej prípojky, kde je prevádzaná pitná voda, za ktorú pravidelne platí PVPS a vlastníkom kanalizačnej prípojky na odkanalizovanie splaškových vôd. Nemá preto povinnosť ďalej distribuovať vodu do areálu K. F. a ani zabezpečiť odkanalizovanie splaškových vôd. Žalovaný spolu so stanoviskom predložil aj výpočet ceny na základe skutočných nákladov v zmysle vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 21/2017 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou, z ktorého záveru vyplýva, že žalovanému vznikajú náklady spojené s prevádzkou verejného vodovodu, ktoré predstavujú 4,080 eur za m³ za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody a 1,762 eur za m³/ za odkanalizovanie a čistenie splaškových odpadových vôd.

36. Medzi stranami tak, ako to vyplýva aj z vyššie uvedených listinných dôkazov nebolo sporné, že žalobca prevádzkuje vodovodnú a kanalizačnú sústavu pre areál D. F., vrátane jej apartmánovej časti a apartmánový domček č. XXX, ktorého vlastníkom je žalobca, patrí od svojej výstavby a kolaudácie výlučne do tejto sústavy. Táto sústava predstavuje pre žalobcu jediný spôsob zabezpečenia dodávky pitnej vody a odvádzania odpadových vôd pre predmetnú nehnuteľnosť. Žalovaný, ktorý bol stavebníkom a investorom celého areálu, realizoval samotnú výstavbu areálu a rozvodných sietí (elektriny, plyn a voda) a zároveň ako vlastník areálu predal riadne dokončenú a skolaudovanú stavbu žalobcovi, vrátane pripojenia na dodávku pitnej vody a odkanalizovania, čo vyplýva z kolaudačného rozhodnutia k apartmánovému domčeku č. XXX, č. j. K. XXX/XXXX - Z.. Aj podľa vyhlásení v zmluve o kúpe nehnuteľnosti, predmet kúpy v čase prevodu nemal žiadne právne vady a ťarchy, pričom žalovaný ako predávajúci zároveň garantoval, že stavba bola postavená v súlade s právnymi normami SR, stavebnými normami a projektom.

37. Rovnako nebolo sporné, že strany mali medzi sebou uzavretú zmluvu o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd č. XXX, ktorou žalovaný zabezpečoval pre žalobcu dodávku vody a odvádzanie odpadovej vody do a z nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu- apartmánový domček č. XXX v obci K. F.. Žalovaný túto zmluvu vypovedal listom zo dňa 10.07.2018. Taktiež nebolo sporené, že mali uzavretú mandátnu zmluvu, predmetom ktorej bola aj povinnosť mandatára (žalovaného) umožniť mandantovi (žalobcovi) používať vonkajšie rozvody (vodovodné, dažďové a splaškové), rozvody zabezpečujúce elektronické protipožiarné zabezpečenie a elektronické zabezpečenie proti prieniku, rozvody internetu, telefónu, televízie), prístupovú cestu, chodníky a miesta pre skladovanie a odvoz odpadu (čl. III. bod 8. zmluvy). Túto mandátnu zmluvu žalovaný vypovedal dňa 12.06.2018.

38. A napokon sporné medzi stranami nebolo ani to, že žalovaný aj po vypovedaní zmlúv naďalej zabezpečoval pre žalobcu dodávku pitnej vody a odvádzanie odpadovej vody do a z nehnuteľnosti žalobcu.

39. Spornou sa po vypovedaní zmlúv stala skutočnosť, či žalovaný je povinný aj naďalej dodávať pitnú vodu a odvádzat' splaškovú vodu do a z nehnuteľnosti žalobcu, keďže žalovaný je v tomto areály jediný prevádzkovateľ vodovodnej a kanalizačnej sústavy a teda, či žalovaný je povinný umožniť žalobcovi nerušené užívanie dodávok pitnej vody a odvod odpadových vôd a zrážkových vôd z povrchového odtoku.

40. Podľa § 1 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním. Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

41. Podľa § 2 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka občianskoprávne vzťahy vznikajú z právnych úkonov alebo z iných skutočností, s ktorými zákon vznik týchto vzťahov spája. V občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké právne postavenie.

42. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

43. Podľa § 566 ods. 1 Obchodného zákonníka mandátnou zmluvou sa mandatár zaväzuje, že pre mandanta na jeho účet zariadi za odplatu určitú obchodnú záležitosť uskutočnením právnych úkonov v mene mandanta alebo uskutočnením inej činnosti a mandant sa zaväzuje zaplatiť mu za to odplatu.

44. Podľa § 1 písm. b) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov(ďalej len zákona č. 442/2002 Z. z.) tento zákon upravuje práva a povinnosti fyzických osôb a právnických osôb pri zriaďovaní a prevádzkovaní verejných vodovodov a verejných kanalizácií vrátane ich prípojok.

45. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. vodovodná prípojka je úsek potrubia spájajúci rozvážiaciu vetvu verejnej vodovodnej siete s vnútorným vodovodom nehnuteľnosti alebo objektu okrem meradla, ak je osadené. Vodovodná prípojka sa spravidla pripája na verejný vodovod navrtávacím pásom s uzáverom. Pripojenie na rozvážiaciu vetvu s uzáverom je súčasťou verejného vodovodu. Vodovodnou prípojkou sa privádza voda z verejného vodovodu do nehnuteľnosti alebo do objektu, ktorá je pripojená na verejný vodovod. Vodovodná prípojka je vodnou stavbou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 4 ods. 2 kanalizačná prípojka je úsek potrubia, ktorým sa odvádzajú odpadové vody z pozemku alebo miesta vyústenia vnútorných kanalizačných rozvodov objektu alebo stavby až po zaústenie kanalizačnej prípojky (ďalej len "zaústenie") do verejnej kanalizácie; zaústenie je súčasťou verejnej kanalizácie. Kanalizačnou prípojkou sa odvádzajú odpadové vody z objektu alebo nehnuteľnosti, ktorá je pripojená na verejnú kanalizáciu. Kanalizačná prípojka je vodnou stavbou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 4 ods. 3 odberateľom vody (ďalej len "odberateľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

Podľa § 4 ods. 4 producentom odpadových vôd vypúšťaných do verejnej kanalizácie (ďalej len "producent") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd s vlastníkom verejnej kanalizácie na účely vypúšťania odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

Podľa § 4 ods. 5 prevádzkovateľ verejného vodovodu môže určiť odberateľovi osadenie meradla na vodovodnú prípojku, z ktorej sa doteraz odber vody nemeral; odberateľ je v tomto prípade povinný

vykonať podľa pokynov prevádzkovateľa verejného vodovodu úpravy na vodovodnej prípojke potrebné na osadenie meradla podľa odseku 10.

Podľa § 4 ods. 6 vlastníkom vodovodnej prípojky alebo vlastníkom kanalizačnej prípojky je osoba, ktorá zriadila prípojku na svoje náklady, a to spôsobom určeným prevádzkovateľom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie. Ak je vlastníkom nehnuteľnosti vlastníkom vodovodnej prípojky alebo vlastníkom kanalizačnej prípojky, prechádza pri zmene vlastníctva nehnuteľnosti vlastníctvom vodovodnej prípojky alebo vlastníctvom kanalizačnej prípojky na nového vlastníka nehnuteľnosti.

Podľa § 4 ods. 7 písm. b) vlastníkom vodovodnej prípojky je povinný zabezpečiť na vlastné náklady opravu a údržbu vodovodnej prípojky,

Podľa § 4 ods. 8 písm. b) vlastníkom kanalizačnej prípojky je povinný zabezpečiť na vlastné náklady opravu a údržbu kanalizačnej prípojky.

46. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

Podľa § 28 ods. 2 vodné je platba za dodávku pitnej vody odberateľovi, pričom cena za dodávku pitnej vody odberateľovi je určená podľa osobitného predpisu, 8b) ktorým sa určuje aj zloženie ceny.

Podľa § 28 ods. 3 vodné platí odberateľ vlastníkovi verejného vodovodu alebo prevádzkovateľovi verejného vodovodu, ak sa prevádzkovateľ verejného vodovodu nedohodol s vlastníkom verejného vodovodu, že vodné bude odberateľ platiť prevádzkovateľovi verejného vodovodu. Ak odberateľ nie je konečným spotrebiteľom, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku vodného. Ak sa odberateľ s konečnými spotrebiteľmi nedohodne inak, odberateľ rozpočíta konečným spotrebiteľom odobraté množstvo vody podľa smerných čísel spotreby vody.

Podľa § 28 ods. 4 právo na vodné vzniká pripojením pozemku alebo stavby na verejný vodovod vodovodnou prípojkou a uzatvorením zmluvy o dodávke vody.

Podľa § 28 ods. 5 spoluproducent odpadových vôd (ďalej len "spoluproducent") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vypúšťa odpadové vody prostredníctvom producenta (§ 4 ods. 4).

Podľa § 28 ods. 6 stočné je platba za odvádzanie odpadových vôd a spravidla aj čistenie odpadových vôd producenta, pričom cena za odvádzanie odpadových vôd a spravidla aj čistenie odpadových vôd producenta je určená podľa osobitného predpisu, 8e) ktorým sa určuje aj zloženie ceny.

Podľa § 28 ods. 7 stočné platí producent vlastníkovi verejnej kanalizácie, ak sa prevádzkovateľ verejnej kanalizácie nedohodol s vlastníkom verejnej kanalizácie, že stočné bude odberateľ platiť prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie. Ak spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, za vypúšťané množstvo odpadových vôd platia producentovi rozpočítanú čiastku stočného. Podľa § 28 ods. 8 ak sa producent so spoluproducentmi nedohodne inak, producent rozpočíta spoluproducentom vypúšťané množstvo odpadových vôd podľa smerných čísel spotreby vody.

Podľa § 28 ods. 9 právo na stočné vzniká pripojením pozemku alebo stavby na verejnú kanalizáciu kanalizačnou prípojkou a uzatvorením zmluvy o odvádzaní odpadových vôd. Pri odvádzaní vôd z povrchového odtoku kanalizačnou prípojkou alebo voľným povrchovým odtokom cez dažďové vpusty, právo na stočné vzniká ich vtokom do verejnej kanalizácie okrem drobných vodných tokov, ktoré už sú zaústené do verejnej kanalizácie.

Podľa § 28 ods. 10 vlastníkom verejného vodovodu, vlastníkom verejnej kanalizácie alebo ich prevádzkovateľ je povinný predložiť odberateľovi alebo producentovi podrobné vyúčtovanie vodného a stočného na jeho požiadanie do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti.

47. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a citovaným zákonným ustanoveniam mal súd za to, že žaloba po jej čiastočnom späťvzati žalobcom, je v časti druhého alternatívneho petitu dôvodná. Dôvodnosť tejto žaloby vyplýva predovšetkým z mandátnej zmluvy, ktorá predstavuje tzv. zmluvnú autonómiu strán zodpovedajúcu voľnosti uzatvárania zmlúv, voľnosti výberu ich typov, výberu spolukontrahenta, voľnosť utvárania jej obsahu a formy. Aj Krajský súd Prešov vo svojom uznesení č. k. 3Cob/24/2021-219 zo dňa, na ktoré poukázal žalovaný vo svojej záverečnej reči zdôraznil, že v prejednávanej veci ide o úpravu vzájomných vzťahov dvoch súkromnoprávných subjektov a dodávanie pitnej vody a odoberanie kanalizačných splaškov do/z nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu má byť uskutočňované v záujme žalobcu, nie vo verejnom záujme.

48. S poukazom na čl. III. bod 8 v spojení s čl. VII. bod 3 mandátnej zmluvy je preto nepochybné, že samotný žalovaný sa v jej ustanoveniach zaviazal umožniť žalobcovi používať jeho vonkajšie

rozvody (vodovodné, dažďové a splaškové) aj na čas po zániku tejto zmluvy, kým výkon týchto činností žalovaného ako mandatára bude zabezpečený treťou osobou, a to v rozsahu, aby žalobcovia ako mandantovi nevznikala nevykonávaním takýchto činností akákoľvek škoda. V spore nebolo preukázané, že by výkon týchto činností (dodávka pitnej vody a odvod splaškovej vody) pre žalobcu bol zabezpečený treťou osobou (PVPS, a. s. vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 11.03.2019 uviedla, že žalobcovia nemôže zabezpečiť dodávku vody a odvod zrážkových vôd a túto činnosť neplní ani žalobcom vyhotovené vodoinštalčné zariadenie). Práve z týchto zmluvných ustanovení je zrejmé, že žalovaný vzal na seba záväzok umožniť žalobcovia nerušenú dodávku pitnej vody a odvádzanie odpadovej vody prostredníctvom vodnej stavby (PVPS, a. s. ju označila ako areálový vodovod a areálová kanalizácia) v jeho vlastníctve aj na čas po zániku mandátnej zmluvy. Tvrdenie žalovaného, že nemá zákonnú povinnosť dodávať žalobcovia pitnú vodu a odvádzat' odpadovú vodu podľa zákona č. 442/2002 Z. z. len preto, že nie je vlastníkom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie nie je právne významné pre zachovanie práva žalobcu na nerušené užívanie vonkajších vodovodných, dažďových a splaškových rozvodov. Taktiež nemožno súhlasiť s argumentáciou žalovaného, že zánikom mandátnej zmluvy pôvodne uzavretej medzi stranami dňa 01.06.2011 zanikla aj jeho povinnosť dodávať žalobcovia pitnú vodu a odvádzat' odpadové vody z nehnuteľnosti, ktorej je vlastníkom žalobca, pretože nie je právne významné, že predmetná mandátna zmluva a právny vzťah ňou založený zanikol. Ako už bolo viackrát uvedené, naďalej trvá tzv. špecifický vzťah založený medzi sporovými stranami podľa čl. III bod 8 a čl. VII. bod 3, v tom zmysle, že tam uvedené služby je povinný poskytovať žalovaný žalobcovia aj po skončení účinnosti mandátnej zmluvy, nakoľko ide o osobitný záväzok platný aj v súčasnosti. Žalovaný pritom sám aj vo svojom záverečnom návrhu nepoprel, že mandátna zmluva medzi stranami platí aj naďalej.

49. Ako argumentoval žalovaný je nepochybné, že tieto služby nemôže žalobca využívať bezplatne. Žalovaný má nárok na zaplatenie primeraných náhrad za takéto užívanie žalobcom, avšak len na základe bezpečne preukázaného rozsahu komodít, ktoré odobral, a to aj pokiaľ ide o užívanie vonkajších rozvodov- vodovodných, dažďových a splaškových, vo vzťahu ku ktorým žalovaný odvádzal náhradu v závislosti od výšky dodanej vody (viď rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 7Cob/52/2021 zo dňa 07.12.2021).

50. Ďalej z vykonaného dokazovania nepochybné vyplýva, že žalovaný prevádzkuje vodovodnú a kanalizačnú sústavu. PVPS, a. s. sa vyjadrila, že túto neprevádzkuje, nakoľko v uvedenej lokalite sa verejný vodovod a kanalizácia nenachádza v správe Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a. s. a predmetná nehnuteľnosť je napojená na vlastný rozvod vody za fakturačným vodomermom a splaškovú kanalizáciu. Apartmánový domček je napojený na areálový vodovod a areálovú kanalizáciu, ktoré ich spoločnosť neprevádzkuje, nakoľko boli vybudované v rámci stavby „Rozšírenie areálu hotela F.“, na ktoré bolo pre žalovaného vydané obcou K. F. územné rozhodnutie č. XXX/XXXX-Z. dňa 07.02.2008 a stavebné povolenie X. E.- X.S.-XXX/XXXX-D. zo dňa 27.06.2008.

51. Postavenie žalovaného najlepšie vystihuje vyjadrenie PVPS, a. s. zo dňa 20.05.2019 na čl. 90 spisu, z ktorého vyplýva, že žalovaný je obchodným partnerom PVPS, a. s. na základe zmluvy uzavretej podľa zákona č. 442/2002 Z. z. pod č. 557/160/09P, t. j. zmluvy o odbere vody a odkanalizovaní odpadových vôd. Vodovodná a kanalizačná prípojka bola vybudovaná na základe projektovej dokumentácie, ktorú spoločnosť PVPS, a. s. schválila. V zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. (§4) vodovodné a kanalizačné prípojky vlastní investor, ktorý ich vybudoval na jeho náklady a slúžia pre potreby investora. Na vodovodnej prípojke je vybudovaná vodomerná šachta s vodomermom. Vodomerná šachta je vo vlastníctve investora (odberateľa), je vybudovaná v zmysle projektovej dokumentácie a je na pozemku, ktorý nevlastní PVPS, a. s. Vo vodomernej šachte je osadený vodomerm, ktorý vlastní PVPS, a. s. a je montážne zaplombovaný.

52. Zo všetkých vyjadrení PVPS, a. s. vyplýva, že prevádzkovateľom tzv. areálového vodovodu a areálovej kanalizácie, t. j. vodovodu a kanalizácie v areály Hotela F. je žalovaný. Žalovaný je vlastníkom vodnej stavby- vonkajší vodovod K. XX a vonkajšia kanalizácia K. XX, čo vyplýva aj z rozhodnutí o umiestnení stavby, vodoprávneho povolenia a kolaudačného rozhodnutia k vodným stavbám, je vlastníkom vodovodnej a kanalizačnej prípojky, je vlastníkom vodomernej šachty. Na základe zmluvy uzavretej s PVPS, a. s. má postavenie odberateľa vody podľa § 4 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z. z. a producenta odpadových vôd podľa §4 ods. 4 zákona č. 442/2002Z. z., keďže odoberá vodu z verejného vodovodu na účely jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi, resp. odvádzal odpadové vody do verejnej kanalizácie. Žalovaný sám v písomnom vyjadrení zo dňa 19.10.2020 uviedol, že je odberateľom

vody od PVPS, a. s. Žalobca má postavenie konečného spotrebiteľa a spoluproducenta odpadových podľa § 28 zákona č. 442/2002 Z. z., keďže je právnickou osobou, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby od odberateľa vody, resp. vypúšťa odpadové vody prostredníctvom producenta. Zákon ďalej v § 28 jednoznačne uvádza, že ak odberateľ nie je konečným spotrebiteľom, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku vodného. Ak sa odberateľ s konečnými spotrebiteľmi nedohodne inak, odberateľ rozpočíta konečným spotrebiteľom odobraté množstvo vody podľa smerných čísel spotreby vody. A ak spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, za vypúšťané množstvo odpadových vôd platia producentovi rozpočítanú čiastku stočného. Aj zo stanoviska odbornej spôsobilej osoby predloženého žalovaným vyplýva, že žalovaný nakupuje vodu od Podtatranskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a. s., ktorá mu pravidelne fakturuje za odber pitnej vody a odvádzania splaškových odpadových vôd podľa odpočtu certifikovaného meradla- vodomer.

53. Z vyššie uvedeného odôvodnenia vyplýva, aký je vzájomný, zákonom upravený vzťah strán sporu. Táto zákonná úprava ale nič nemení na to, že medzi stranami platia naďalej osobitné ustanovenia mandátnej zmluvy. Sám žalovaný vybuďoval ako investor a stavebník areál Hotela F. tak, že v ňom budoval aj všetky rozvodné siete, nemôže byť preto teraz na ľarchu žalobcovi, že z čisto ekonomických dôvodov žalovaný vypovedal uzavreté zmluvy, nakoľko takýto zmluvný vzťah predstavoval pre neho ekonomickú stratu, a ani to, že PVPS, a. s. odmietla od žalovaného odkúpiť rozvody vody.

54. Žalovaný požaduje od žalobcu zaplatiť za prenájom rozvodov sumu 5,80 eur za m³. Doposiaľ však ani súdu, ani žalobcovi relevantným spôsobom nevysvetlil, prečo túto sumu účtuje práve žalobcovi a ostatným vlastníkom apartmánových domčekov a bytov v apartmánovom dome nie, aj keď tvrdil, že sa to týka aj ostatných, aj slovenských občanov, čo však žiadnym spôsobom nepreukázal. Taktiež nevysvetlil rozdielnosť účtovania vodného a stočného voči tomu istému žalobcovi vo vzťahu k apartmánovému domčeku č. XXX a k bytu v apartmánovom dome B.. Pokiaľ tento výpočet odvodzoval od stanoviska odborne spôsobilej osoby, ktoré preložil na čl. 135 spisu- výpočet ceny na základe skutočných nákladov v zmysle vyhlášky č. 21/2017 Z. z., z ktorého záveru vyplýva, že žalovanému vznikajú náklady spojené s prevádzkou verejného vodovodu, ktoré predstavujú 4,080 eur za m³ za výrobu, distribúciu a dodávku pitnej vody a 1,762 eur za m³/ za odkanalizovanie a čistenie splaškových odpadových vôd, tu súd poukazuje na to, že oprávnené náklady podľa § 4 ods. 1 vyhlášky č. 21/2017 Z. z., na ktoré poukazuje žalovaný vychádzajú z vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 21/2017 Z. z. ktorou sa ustanovuje cenová regulácia výroby, distribúcie a dodávky pitnej vody verejným vodovodom a odvádzania a čistenia odpadovej vody verejnou kanalizáciou, ktorá sa vzťahuje na distribúciu vody regulovaným subjektom, teda subjektom, ktorý má oprávnenie na distribúciu pitnej vody. Sám žalovaný tvrdí a súd mu dáva aj za pravdu, že nie je regulovaným subjektom, ktorý je oprávnený dodávať vodu, ani ju nevyrába, je potom nanajvýš otázne, prečo vypočítava náklady podľa vyhlášky vzťahujúcej sa na regulované subjekty. Suma sumárum je možné uzavrieť, že dôkazné bremeno v časti preukázania oprávnenosti zvýšených nákladov, ktoré požaduje od žalobcu žalovaný neuniesol.

55. K nákladom na opravu a údržbu vodovodnej a kanalizačnej prípojky súd uvádza, že žalovaný ako vlastník vodovodnej a kanalizačnej prípojky je povinný ex lege zabezpečiť jej opravu a údržbu na vlastné náklady (§ 4 ods. 7 a 8 zákona č. 442/2002 Z. z.). Túto povinnosť má o to viac v prípade zabezpečovania opráv a údržby vnútorného vodovodu označovaného samotným žalovaným ako vodná stavba v situácii, kedy technické riešenie zabezpečovania dodávky vody a odvádzania odpadovej vody v celom areály inicioval on sám.

56. Na záver súd uvádza, že z vodoprávneho povolenia na čl. 137 rub spisu vyplýva, že práve žalovaný je ten, ktorý podľa tohto povolenia zabezpečí zásobovanie rekreačných a apartmánových domov vodou z verejného vodovodu a taktiež zabezpečí odvedenie splaškových odpadových vôd a vôd z povrchového odtoku uvedených objektov. Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s., v ktorej správe sa nenachádza ani verejný vodovod ani verejná kanalizácia v tejto oblasti nie je oprávnená a ani povinná dodávať vodu a odvázať splaškovú vodu. Aj keď žalovaný tvrdí, že túto povinnosť podľa zákona nemá a nie je oprávnený ju vykonávať, dostáva tým žalobcu (a ostatných vlastníkov apartmánových domčekov v areály F. Q.) do patovej situácie, nakoľko z predložených a vyššie uvedených listinných dôkazov mu táto povinnosť vyplýva navyše aj s poukazom na to, že apartmánové domčeky boli podľa kolaudačného rozhodnutia dané do užívania bez akýchkoľvek väd s prípojkami. Poukazovanie žalovaného na to, že žalobca má vlastné vodoinštalčné zariadenie

nič nemení na skutočnosti, ktorá je uvedená v prechádzajúcej vete, a na tom, že žalobcovi bola do užívania odovzdaná riadne skolaudovaná stavba s prípojkami na vonkajší vodovod a odkanalizovanie do verejnej kanalizácie, a preto je nanajvýš nezmyselné aby niekto, kto kupuje riadne skolaudovanú stavbu bol nútený si privod pitnej vody a odvod splaškovej vody riešiť a zabezpečovať sám na svoje vlastné náklady. Žalovaný tvrdil, že na dodávanie vody a odvod splaškových vôd po kúpe nehnuteľnosti uzavrel žalobca so žalovaným mandátnu zmluvu, čím chcel poukázať na to, že vyjadrenie žalobcu, že nekupoval nehnuteľnosti v danej lokalite so žiadnou vadou nie je pravdivé. Týmto svojím vyjadrením však žalovaný sám uviedol, že práve na tieto služby (t. j. nie len na užívanie rozvodov, ako to na pojednávaníach tvrdil) bola uzatvorená mandátna zmluva a sám žalovaný ju vypovedal bez toho, aby mal žalobca možnosť zabezpečenia dodávky vody a odvodu splaškových vôd iným spôsobom /iným subjektom.

57. Aj z predložených rozhodnutí orgánov štátnej správy vyplýva, že žalovaný realizoval samotnú výstavbu areálu a zároveň ako vlastník odpredal riadne dokončenú a skolaudovanú stavbu žalobcovi, vrátane pripojenia na dodávku pitnej vody a odvod odpadových vôd. Podľa právoplatného kolaudačného rozhodnutia k stavbe apartmánového domčeka, stavba bola zrealizovaná v súlade so schválenou projektovou dokumentáciou a s vydaným stavebným povolením. Stavebné objekty sú ukončené, nič nebráni ich riadnemu a nerušenému užívaniu. Domčeky sú riadne napojené prípojkami na vonkajší vodovod a odkanalizovane do verejnej kanalizácie.

58. Súd má za to, že rozhodnutie, tak ako znie v II. výroku tohto rozsudku je riadne vykonateľné vychádzajúc z vyjadrenia žalovaného zo dňa 25.09.2019, ktorý sám uviedol, že vodovodná a kanalizačná prípojka sa nachádzajú na nim (rozumej žalovaným) takto označených parcelách, a preto mu vyhovel. Zároveň poukazuje aj na obdobné rozhodnutie v spore vedenom na Okresnom súde E. pod sp. zn. XCb/X/XXXX, v ktorom súd upravil pomery strán rovnako ako v tomto spore, neodkladným opatrením č. k. XCb/X/XXXX-XXX, právoplatným dňa 26.07.2019, v ktorého bode 31. odôvodnenia uviedol, cit.: „Uložením povinnosti žalovanému sa v danom prípade poskytuje žalobcovi ako navrhovateľovi neodkladného opatrenia plnohodnotná súdna ochrana a zabezpečuje i trvalá úprava pomerov medzi stranami, čím toto rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia konzumuje rozhodnutie vo veci samej. Súd v danom prípade priznal žalobcovi voči žalovanému právo vyplývajúce mu z ust. Článku VII ods. 3 v spojení s ust. Článku III ods. 8 Mandátnej zmluvy sporových strán z 01.05.2011, v rámci ktorého mu je súdna ochrana efektívne poskytnutá už samotnými účinkami vykonateľného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia.“

59. O trovách konania súd rozhodol III. výrokom podľa § 255 ods. 2 CSP a 256 ods. 1 CSP, keď žalobca zobral žalobu v časti späť, čím zavinil čiastočné zastavenie konania, a teda v tejto časti bol úspešný žalovaný, v zostávajúcej časti bolo jeho žalobe vyhovené. Takýto stav zodpovedá úspechu žalobcu v rozsahu 50 % a úspechu žalovaného v rozsahu 50 %. Keďže pomer úspechu strán sporu je rovnaký, súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

60. Podľa § 335 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd v rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu iba v časti alebo ktorým zastavil konanie iba v časti, vysloví, či neodkladné opatrenie zrušuje alebo ponecháva v platnosti, zohľadňujúc stav konania vo veci samej.

61. V súlade s citovaným ustanovením súd zrušil uznesenie č. k. XCb/X/XXXX-XX zo dňa 09.07.2019, ktorým v spore nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu zastavenia konania I. výrokom zohľadňujúc stav konania vo veci samej, nakoľko trvanie neodkladného opatrenia vzhľadom na čiastočne vyhovujúci výrok nie je naďalej dôvodné. Právoplatnosťou rozhodnutia súdu o zrušení neodkladného opatrenia zanikajú jeho účinky ex nunc.

Poučenie:

Proti I., II. a III. výroku rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Proti IV. výroku rozsudku nie je prípustné odvolanie.