

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014043
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119014043.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. mája 2019 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

D. O.,

nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom F. F., E. č.XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 1Pp/46/2019 zo dňa 24. apríla 2019 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/63/2018 zo dňa 10.07.2018 bol D. O. odsúdený pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 3T/41/2017 zo dňa 25.04.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 04.09.2018 bol odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Koniec trestu má stanovený na 28.06.2019.

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený D. O. podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. a § 415 ods. 1 Tr.por. podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/63/2018 zo dňa 10.07.2018, trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/41/2017 zo dňa 25.04.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/41/2017 zo dňa 04.09.2018. Bola mu určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, s probačným dohľadom v trvaní 12 mesiacov. Bol mu uložený aj zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť prokurátor, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí. Následne sťažnosť písomne odôvodnila prokurátorka okresnej prokuratúry. U odsúdeného podľa prokurátorky nie je splnená základná materiálna podmienka na podmienčne prepustenie. Odsúdený je hodnotený z ústavu na výkon trestu tak, že resocializačná prognóza u neho je menej priaznivá, čo súd prvého stupňa nedostatočne vyhodnotil. Nie je preto možné u odsúdeného predpokladať v budúcnosti vedenie riadneho života, pretože bol v minulosti viackrát súdne trestaný, a opakovane u neho došlo k páchaniu trestnej činnosti. Vzhľadom k uvedenému navrhla uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátorky nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, rozhodoval na verejnom zasadnutí (§ 415 ods. 1 Tr.por.), kde odsúdeného aj vypočul (§ 417 ods. 2 Tr.por.). Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť, ako k priebehu jeho výkonu trestu odňatia slobody, tak aj k dôvodom, pre ktoré navrhoval svoje podmienené prepustenie.

Senát nadriadeného súdu sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený spĺňa všetky zákonné podmienky pre podmienené prepustenie podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák.

Súd prvého stupňa tento svoj názor riadne a podrobne odôvodnil, s kladením dôrazu na skutočnosť, že na odsúdeného už doterajší výkon trestu odňatia slobody a absolvované ústavné liečenie mali dostatočne prevýchovný vplyv, a tieto dôvody si aj senát nadriadeného súdu osvojil.

Hoci je v hodnotení odsúdeného uvedené, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá, zároveň ústav skonštatoval, že odsúdený dlhodobo dosahuje počas výkonu trestu odňatia slobody pozitívne výsledky. Akceptuje zodpovednosť za svoje konanie, ku spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj, a prezentuje záujem viesť na slobode riadny život. Má dobré rodinné zázemie, zabezpečenú prácu. Ústav na výkon trestu tieto svoje tvrdenia premietol do záveru, že u odsúdeného odporúča podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Preto v nadväznosti na vyššie uvedené závery ústavu na výkon trestu, zohľadniac predchádzajúci život odsúdeného, správne dospel súd prvého stupňa k záveru, že sú splnené podmienky na podmienené prepustenie odsúdeného. Pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode mu správne uložil aj probačný dohľad, ktorý napomôže jeho resocializácii a následnému zaradeniu sa do riadneho života, ale aj zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, pretože nadmerné užívanie alkoholu bolo prvotnou príčinou jeho trestnej činnosti.

Krajský súd zdôrazňuje, že z hodnotenia vyplynulo, že odsúdený plnil program zaobchádzania, a prezentoval záujem o zmenu doterajšieho spôsobu života a zaradenie sa do spoločnosti. Preto probačný dohľad a zákaz súdom mu v rámci podmieneného prepustenia uložené majú odsúdenému zaradenie sa do spoločnosti umožniť, a odsúdený si musí byť vedomý následkov ich porušenia.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.