

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2Csp/297/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917212102
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7917212102.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. R. A. v právnej veci žalobcu: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, K. 3, XXX XX M. C. proti žalovanému: XXX.bank, a. s., J.: XX XXX XXX, F. nábrežie 4, XXX XX A., zast. AK T., s.r.o., J.: XX XXX XXX, F. nábrežie XA, XXX XX A. o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, takto:

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.04.2014 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným j e n e p l a t n á.

II. Stranám konania náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu konajúcemu súdu dňa 21.08.2017 domáhal toho, aby súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. 6858946785 zo dňa 24.04.2014 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je neplatná, ďalej aby súd určil, že zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.04.2014 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným pre množstvo neprijateľných podmienok je neplatná, ďalej aby súd určil, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu povinných náležitosti v úverovej zmluve a zároveň, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu finančného zadostučinenia vo výške 500 Eur žalobcovi. Spolu so žalobou žalobca doručil konajúcemu súdu aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo zmluvy č. 6858946785 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

2. Súd dňa 21.09.2017 rozhodol uznesením 2Csp/297/2017-13 ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva zrážkou zo mzdy žalobcu zo zmluvy č. 6858946785 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň zamestnávateľovi žalobcu - D. SR, oblasť riaditeľstvo C., so sídlom A. X/A, XXXXX C. uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného podľa dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

3. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel úverovú zmluvu na poskytnutie finančných prostriedkov č. 6858946785 zo dňa 24.04.2014 ktorú žalobca považuje za problematickú a z eurokonformného hľadiska najmenej z časti za neudržateľnú. Súčasťou tejto typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa je aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy a to aj napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobcovi uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa mu zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám

jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Žalobca považuje inštitút dohody o zrážkach zo mzdy za rozporný s právom EÚ a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto aj v predmetnej veci neplatný. Podľa žalobcu ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka a dlžník tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť a to aj napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad žalobcovým majetkom je koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia žalobcovho majetku nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok a prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Súdny dvor EÚ vo viacerých svojich rozhodnutiach zdôrazňuje v rámci spotrebiteľskej kontraktácie nerovnováhu na úkor spotrebiteľa a dôvodnosť ex offo ochrany. Systém ochrany zavedený smernicou vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom prostredí, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj o úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom alebo dodávateľom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah. Vzhľadom na povahu a význam všeobecného záujmu na ktorom sa zakladá ochrana spotrebiteľov, ktorú smernica 93/13/EHS zabezpečuje, jej článok 6 musí byť považovaný za ustanovenie, ktoré je rovnocenné s vnútroštátnymi pravidlami, ktoré v rámci vnútroštátneho právneho poriadku majú právnu silu noriem verejného poriadku. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale ako už uvádza súdny dvor pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie je relevantné ex offo súdne preskúmanie práva z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Situácia sa vyhrocuje a dostáva do kolízie s verejným poriadkom, ak dôjde k zrážkam zo mzdy na sumy vyplývajúce z neprijateľných podmienok alebo v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Ochrana pred nekalými podmienkami sa má poskytnúť obdobne ako to vyžadujú vnútroštátne pravidlá verejného poriadku. Ani v prípade upustenia použitia dohody o zrážkach zo mzdy, nemá žalobca bez presného vyhlásenia veriteľa istotu, že veriteľ v budúcnosti opätovne nevyzve zamestnávateľa žalobcu na vykonávanie zrážok zo mzdy, a že autoritatívne nestanoví výšku pohľadávky vrátane spornej časti pohľadávky. V čase uzavretia zmluvy žalobca nedokázal vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné. Nedokázal ani rozpoznať nesúlad inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy s právom EÚ. Dohoda o zrážkach zo mzdy tak ako je upravená v Občianskom zákonníku umožňuje postihnúť majetok žalobcu v podobe jeho mzdy aj na plnenie z nekalých zmluvných podmienok alebo v rozpore s kogentnými predpismi bez predchádzajúceho posúdenia nezávislým súdom. Vzdanie sa mzdových nárokov a dobrovoľnej dražby na základe záložného práva umožňuje obchodníkom vymáhať svoje pohľadávky voči spotrebiteľom bez toho, aby sa museli obrátiť na súd, hoci ich pohľadávky nie sú podľa právnych predpisov o ochrane spotrebiteľa ani pravidiel o nekalých zmluvných podmienkach opodstatnené. Pre spotrebiteľov je ťažké dosiahnuť zastavenie takéhoto súkromného vymáhania. Komisia sa preto na základe dostupných informácií domnieva, že slovenské právne predpisy prostredníctvom takýchto praktík spotrebiteľom neprímerane sťažujú uplatnenie ich práv, ktoré im dáva Smernica 93/13/EHS. Sťažujú im najmä poukázanie na nezáväznú povahu nekalých podmienok, čo je v rozpore so zásadou efektivity. Tieto možnosti súkromného vymáhania umožňujú obchodníkom obchádzať účinnú justičnú kontrolu zo strany právnych predpisov o nekalých zmluvných podmienkach, čím Smernica 93/13/EHS stráca praktickú účinnosť. Žalovaný už vyzval zamestnávateľa žalobcu, aby vykonával zrážky zo mzdy a tieto aj vykonáva. Obava, že žalovaný naplní zásah do žalobcovho majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad unijného práva sa tak reálne naplnil. Ak je dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore s unijným právom, je principiálne neprípustné, aby sa použil tento problémový zabezpečovací inštitút. V tejto súvislosti žalobca požiadal aj o nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca má na veci naliehavý právny záujem na určenie neplatnosti právneho úkonu. Deklarovaním neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný stratí akúkoľvek legitimitu na použitie tohto kontroverzného zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských právnych veciach. Týmto sa vyrieši aj prístupnosť dohody o zrážkach zo mzdy, čo do základu právnej otázky, čím judikatúra odôvodňuje naliehavý právny záujem. Zároveň žalobca navrhuje určenie dôvodu, že dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 153 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka. Klient podpisom zmluvy dáva zamestnávateľovi príkaz k pravidelnej úhrade týchto nových splátok úveru ponížením jeho pohľadávok na mesačnú výplatu mzdy a k jeho uhradeniu na účet spoločnosti

a súčasne spoločnosť oprávňuje k ich prijatiu s tým, že zamestnávateľ je povinný tieto splátky pravidelne hradiť a spoločnosť je oprávnená ich prijímať nie len do úplného vrátenia celého poskytnutého úveru súčasne s úrokmi ale i s úrokmi z oneskorenia zo zmluvných pokút, náhrad škôd, poplatkov za poskytnutie služby a ostatných záväzkov klienta z úverovej zmluvy, čo je neprijateľné. Táto dohoda sa vzťahuje i na budúcich platcov mzdy klienta ako i na iné príjmy klienta, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, čo je v rozpore so zákonom a je neprijateľnou podmienkou. Je nesporné, že zrážky zo mzdy, zvlášť na plnenie z nekalých podmienok citlivo zasiahnu do sociálnej sféry spotrebiteľa a jeho rodiny, a preto sú akceptovateľné iba zrážky zo mzdy v exekúcií v rámci ktorej súd dohliadne v rámci princípu ochrany povinného na neprimeranosť. V tejto súvislosti žalobca žiadal, aby súd vyhovel jeho žalobe.

4. K žalobe žalobcu sa žalovaný vyjadril podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 20.10.2017 v ktorom uviedol, že má za to, že na podanie takéhoto druhu žaloby neboli naplnené zákonné predpoklady.

Žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem a to ani na určení bezúročnosti zmluvy o úvere, ako ani na určení neprijateľnosti dohody o zrážkach zo mzdy a rovnako tak nie na neplatnosti zmluvy o úvere. Žalovaný má za to, že žaloba na určenie nie je dôvodná, nakoľko jej výsledkom nebude úplné vyriešenie potenciálnej spokojnosti pokiaľ by jej aj súd chcel vyhovieť. Žalobca v žalobe žiada len o určenie zmluvy za bezúročnú, bezodplatnú a určenie neprijateľných zmluvných podmienok. Žalovaný taktiež považuje petit žaloby za nevykonateľný nakoľko určenie zmluvy za neplatnú samo vylučuje ostatné žalobcové nároky. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na uznesenie NSSR 1MCdo/1/2009, na rozsudok NSSR 3Cdo/112/2004, na rozsudok NSSR 4Cdo/49/2003, na rozsudok NSSR 5Cdo/548/2015. Určovací návrh podľa § 80 písm. c) OSP má charakter preventívnej ochrany práv, keď musí existovať stav právnej neistoty navrhovateľa (žalobcu), ktorý má práve určovací návrh odstrániť. Teda naliehavosť právneho záujmu na požadovanom určení, v danom prípade určení neplatnosti predmetných zmlúv musí spočívať v tom, žeby sa ním vyriešili všetky sporné právne otázky medzi účastníkmi konania a vytvorilo by pevný právny základ pre budúce právne vzťahy.

Aj v prípade, ak by súd rozhodol, že niektoré zmluvné podmienky z celej zmluvy o úvere sú neplatné, malo by to za následok neplatnosť týchto zmluvných podmienok, a nie aj neplatnosť celej zmluvy o úvere. V prípade posudzovania len niektorých zmluvných podmienok sa spornosť medzi zmluvnými stranami neodstráni. Tým, že súd v konaní nebude posudzovať celú zmluvu ale len jej časť, neodstráni sa tým stav neistoty strán sporu, pretože rozhodnutie danej určovacej žaloby nebude znamenať úplné vyriešenie obsahu spornosti právneho vzťahu.

Žalovaný sa ďalej vyjadril aj k finančnému zadostučineniu k čomu uviedol, že žalobca požaduje finančné zadostučinenie vo výške 500 Eur, čo bližšie nešpecifikuje ani neodôvodňuje. Nie je preto zrejmé, akým konaním žalovaného mal nastať taký zásah do osobnej sféry žalobcu, ktorý by vyvodzoval jeho nárok na finančné zadostučinenie. Žalovaný má preto za to, že žalobca je povinný svoj nárok preukázať a pokiaľ tak neurobí, nemá naň nárok.

Žalovaný sa vo svojom vyjadrení vyjadril aj k dohode o zrážkach zo mzdy, kde uviedol, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok. Podľa § 5a písm. a) zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom a účinnom od 01.11.2015 je nepripustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledku jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená na základe ustanovení Občianskeho zákonníka v písomnej forme s riadnym poučením spotrebiteľa a bola uzatvorená platne a žiadnym spôsobom neodporuje zákonu a ani neznevýhodňuje žalobcu. Dohoda o zrážkach zo mzdy je riadny spôsob zabezpečenia nároku veriteľa, a v čase uzatvorenia zmluvy o úvere predstavovala obvyklý a štandardný spôsob zabezpečenia nárokov veriteľa. Bola uzatvorená v písomnej forme a žalobca ako zmluvná strana zároveň vyhlásil, že dohodu o zrážkach zo mzdy si riadne prečítal, jej obsahu porozumel a vyjadruje svoju slobodnú vôľu dohodu uzatvoriť. Žalobca tak prejavil slobodnú vôľu uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy, a to na zabezpečenie poskytnutého úveru. Dohoda o zrážkach zo mzdy spĺňa všetky zákonom predpísané náležitosti a žalobca bol dostatočne poučený o tom, že v prípade, ak nebude plniť riadne a dobrovoľne, tak ako sa zaväzuje v zmluve o úvere, dôjde k plneniu prostredníctvom zrážok z jeho mzdy. Žalobca žalobou nenamieta existenciu svojho dlhu ani výšku jeho dlhu. Tvrdí, že dohodou o zrážkach zo mzdy by bolo možné vymôcť aj nároky na ktoré by

veriteľ nemal nárok. Navyše zrážkami zo mzdy sa nezasiahne do ekonomickej situácie spotrebiteľa. Zrážky zo mzdy v zmysle dohody o zrážkach zo mzdy sa majú vykonávať len maximálne vo výške, ktorá zodpovedá výške dohodnutej mesačnej splátky podľa zmluvy o úvere. Pokiaľ pri riadnom splácaní dlhu žalobca pravidelne mesačne plní dohodnutú splátku z jemu poskytnutého úveru, jeho ekonomická situácia sa nezhorší a v prípade, ak prestane plniť riadne, tak mu bude tá istá suma zrážaná priamo z jeho mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy. Tvrdenie žalobcu, že dohodou o zrážkach zo mzdy nadobudne žalovaný aj uspokojenie nárokov, ktoré neprešli súdnou kontrolou, prijateľnosťou a teda dohoda je neplatná, je nesprávne. Žalovaný ma za to, že pri hodnotení neprijateľných podmienok v zmluve má zvlášť zásadný význam kvalifikácia tzv. priemerného spotrebiteľa, ktorá podlieha časovým zmenám tak, ako sa úroveň informovanosti spotrebiteľa logicky postupne zvyšuje. Súčasná línia posudzovania priemerného spotrebiteľa sa výrazne posunula od jeho považovania za naivného a nepozorného, až sa postupom času vymedzí priemerný spotrebiteľ, na ktorého bola prenesená istá povinnosť aktivity. Keď Európsky súdny dvor uviedol, že od spotrebiteľa sa vyžaduje určité kontrolné úsilie, aby zistil, aký tovar vlastne kupuje, Európsky súdny dvor v rozsudku zo dňa 12.01.2016 č.k. C-361/04 vo veci Claude Ruiz-„picasso“ uviedol, že „priemerný spotrebiteľ vykazuje najvyšší stupeň pozornosti vo chvíli, keď si pripravuje a realizuje svoj výber medzi rôznymi výrobkami dotknutej kategórie“. Vzhľadom na vyššie uvedené, žalovaný navrhol konajúcemu súdu, aby žalobu zamietol v celom rozsahu.

5. Na vyjadrenie žalovaného reagoval žalobca podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 26.01.2018 v ktorom uviedol, že so žalovaným uzavrel úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov a ide o formulárovú, typovú predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.04.2014. Opätovne žalobca uviedol, že považuje zmluvu za problematickú a z eurokonformného hľadiska za najmenej z časti neudržateľnú. Poukázal na to, že súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa je aj dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy. Ďalej žalobca uviedol, že nesúhlasí s vyjadrením žalovaného s nekalou praktikou žalovaného, čo do výšky a dôvodu a naďalej trvá na žalobe. Žalobca sa vyjadril aj k bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy kde uviedol, že zostatok istiny nie je správne vypočítaný a nesúhlasí s ním. Úverová zmluva neobsahuje všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z.. Okrem uvedeného v zmluve absentuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Účelom toho ustanovenia je zabezpečiť, aby bol spotrebiteľ jasne a bez pochybnosti a ďalších výpočtov informovaný, kedy nastane končená splatnosť úveru, teda do kedy bude úver splácať. Takýto údaj podľa žalobcu v zmluve nie je. Vzhľadom na uvedené a v zmysle § 11 písm. a,b cit. zákona poskytnutý úver považuje žalobca z dôvodu absencie a nesprávne uvedených náležitosti za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca ďalej uviedol, že zmluvné podmienky mu neboli vysvetlené a nedostal priestor ani čas na prečítanie. Nikdy by nepodpísal úverovú zmluvu a nikdy by nesúhlasil s vykonávaním zrážky zo mzdy, keby vedel aké dôsledky to pre neho bude mať. Opätovne žalobca uviedol, že žiada, aby súd vyhovel jeho žalobe v plnom rozsahu.

6. K podaniu žalobcu doručeného konajúcemu súdu dňa 26.01.2018 sa žalovaný vyjadril podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 28.06.2018 v ktorom sa vyjadril k splátkam úveru na istinu, úrokom a poplatkom, kde uviedol, že v časti námietok absencie rozdelenia splátky úveru na istinu, úroky a poplatky apeluje žalovaný na znenie dôvodovej správy k zákonu č. 279/2011 Z. z., ktorý zo zákona č. 129/2010 Z. z. odstránil také znenie ust. § 9 ods. 2 písm. l) podľa ktorého zmluva o úvere mala obsahovať výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ z 09.11.2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia c/ a Klára Bírová. Otázkou možnosti sankcionovať úver bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou z titulu absencie rozdelenia splátky na istinu, úroky a poplatky, už skúmal aj NS SR, ktorý pri tom v uznesení zo dňa 22.02.2018 č.k. 3Cdo/146/2017 uviedol: „Vychádzajúc z účelu smernice právnych záverov vyjadrených v rozsudku, účelu § 9 ods. 2 písm. k) zák. 129/2010 Z. z. a čiastkových právnych záverov vyjadrených vyššie, dovolací súd uzatvára, že predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Pokiaľ predmetné ustanovenie zákona č. 129/2010 Z. z. hovorí o výške a počte termínu splátok, istiny a úrokov a iných poplatkov, je

potrebné ho eurokonformne vykladať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke.“.

Žalovaný ďalej poukázal aj na splatnosť úveru, kde v bode 3.1 Zmluvy o úvere je jasne a zrozumiteľne uvedené, že dátum konečnej splatnosti úveru je 15.04.2014.

Žalovaný ďalej poukázal aj na RPMN a uviedol, že žalobca nešpecifikoval v čom by mali spočívať údajné nedostatky RPMN celkovej čiastky spotrebiteľského úveru. RPMN bolo vypočítané zo skutočnej výšky celkových nákladov, kde do celkových nákladov tak podľa § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z. z. patria všetky náklady vrátane úrokov, provízií, dane a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a to najmä poisťné ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Zákonodarcu použil podmieňovací spôsob pre zakotvenie povinnosti spočítať náklady na poisťné do celkových nákladov úveru. Zo znenia zákona, ak spotrebiteľ musí aby získal, je dôvodný jediný správny záver a to tak podľa logického, ako aj podľa gramatického výkladu a to, že ak spotrebiteľ nemusí navyše úver poistiť, aby ho získal, nie je zákonom daná povinnosť započítať náklady na poisťné do celkových nákladov úveru.

Z uvedeného vyplýva, že žalobca preukázateľne nemusel uzatvoriť poisťenie úveru. Tvrdenia žalobcu, že nebol poučený o dôsledkoch uzatvorenia zmluvy o úvere a nemal na jej preštudovanie dostatok času, považuje žalovaný za účelové a v celom rozsahu popiera a upozorňuje, že žalobca uvedené skutočnosti nepreukázal, čím neuniesol dôkazné bremeno. Z uvedeného dôvodu preto žalovaný sa plne pridržiava svojho vyjadrenia k žalobe.

7. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy na preukázanie skutočností uvedených v žalobe a to zmluvu o úvere lepšia splátka zo dňa 24.04.2014, výplatnú pásku z júla 2017 o vykonávaní zrážok, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.11.2017 a žalovaný predložil konajúcemu súdu listinné dôkazy ako obchodné podmienky pre úver lepšia splátka, sadzobník poplatkov, vkladové produkty a listinu doplnkové služby.

8. O nároku žalobcu rozhodol súd rozsudkom sp. zn. 2Csp/297/2017-129 zo dňa 29.01.2019.

9. Proti výroku I. a III. predmetného rozsudku sp. zn. 2Csp/297/2017-129 zo dňa 29.01.2019 podal žalovaný odvolanie v zákonnej lehote. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 1Co/308/2019 zo dňa 29.04.2020 zrušil rozsudok vo výroku o určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 24.04.2014 a trovách konania a vec v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

10. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

11. Súd prvej inštancie vec prejednal zohľadňujúc závery rozhodnutia a právny názor odvolacieho súdu a vo veci opätovne rozhodol.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie žalobou, zmluvou o úvere lepšia splátka zo dňa 24.04.2014, výplatnou páskou z júla 2017 o vykonávaní zrážok, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.11.2017, obchodnými podmienkami pre úver lepšia splátka, sadzobníkom poplatkov a vkladových produktov a listinou označenou ako doplnkové služby, ako aj vyjadrením žalovaného.

13. Žalovaný vo vyjadrení doručenom konajúcemu súdu dňa 17.02.2021 uviedol, že má za to, že závery súd prvej inštancie vyvodil všeobecne a nie konkrétne z posudzovanej dohody o zrážkach zo mzdy. Podľa jeho názoru žalobca presne vedel aká pohľadávka a z akého titulu je zabezpečená, s čím sa stotožnil aj Krajský súd v Košiciach, ktorý v uznesení uviedol, že žalovaný vo svojom odvolaní opodstatnene súdu prvej inštancie vytkol, že svoje závery vyvodil len všeobecne a nie konkrétne z posudzovanej dohody o zrážkach zo mzdy. V ďalšom sa žalovaný odvolával na názor Krajského súdu v Trnave a jeho rozhodnutie pod sp. zn. 10Co/5/2018, ďalej na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/3/2019 a v neposlednom rade uviedol, že zrážkami zo mzdy sa nezasiahlo ani do ekonomickej situácie žalobcu, nakoľko zrážky zo mzdy sa vykonávali len vo výške, ktorá zodpovedala výške dohodnutej mesačnej splátky, kde pri riadnom splácaní dlhu žalobca pravidelne mesačne plní dohodnutú splátku z jemu poskytnutého úveru, jeho ekonomická situácia sa nezhorší, ak v prípade, že prestane plniť riadne, mu bude tá istá suma zrážaná priamo z jeho mzdy na základe dohody o zrážkach

zo mzdy. Podľa jeho názoru takáto dohoda nie je neprimeranou, pretože len zabezpečuje plnenie zo zmluvy o úvere za podmienok, s ktorými žalobca súhlasil pri podpise zmluvy, t. j. vo výške splátok, ktoré pred podpisom zmluvy o úvere odkonzultoval tak, aby nijak nesťažili jeho ekonomické postavenie.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovné:

15. Medzi stranami konania nie je sporné, že uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX dňa 24.04.2014 a tiež aj dohodu o zrážkach zo mzdy z iných príjmov, ktorá je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX upravená pod bodom 3.8 predmetnej zmluvy a rovnako nie je sporné, že žalobca dal písomný súhlas k tomu, aby v prípade, ak nastanú podmienky uvedené v dohode o zrážkach zo mzdy, môže žalovaný požiadať zamestnávateľa žalobcu o plnenie nesplatennej časti úveru formou zrážok zo mzdy žalobcu.

16. Rovnako nie je sporné, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok, čo vyplýva aj z výplatnej pásky žalovaného z júla 2017, že táto žiadosť bola doručená žalovaným zamestnávateľovi žalobcu, ktorou žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy na základe zmluvy o úvere zo dňa 24.04.2014, kde zrážky boli vykonávané vo výške 494,58 Eur mesačne.

17. Z obsahu zmluvy o úvere vyplýva, že ide o spotrebiteľskú zmluvu na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 15 000,-- Eur a výška mesačnej splátky bola dohodnutá vo výške 291,24 Eur mesačne.

18. Z obsahu dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva, že táto dohoda bola uzavretá v deň uzavretia zmluvy o úvere, ktorá je uvedená v bode 3.8 Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľská zmluva je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorou uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použije ustanovenie Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy Obchodného práva.

21. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. l) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukládajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana.

23. Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže

vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

26. Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

28. Podľa § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka, proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

29. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon musí byť urobený slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

30. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd v súlade s ustanovením § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka rozhodol, že dohoda o zrážkach zo mzdy uvedená vo výroku tohto rozsudku je neplatná.

31. Konajúci súd dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy je v rozpore s viacerými ustanoveniami zákona č.40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka. V zmysle ust. § 53 ods. 5 zák. č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Na zabezpečenie záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere- lepšia splátka, uzatvorili dňa 24.04.2014 žalobca so žalovanou dohodu o zrážkach zo mzdy v zmysle ust. zák. č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka (ďalej ako dohoda o zrážkach zo mzdy). Tieto skutočnosti vyplývajú z dohody o zrážkach zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch. Musí obsahovať označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Uvedené náležitosti predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje nakoľko je súčasťou úverovej zmluvy č. 6858946785 pod bodom 3.8.. Dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahovala predovšetkým výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená. Opisuje len možné spôsoby jej vzniku. Vymedzenie zabezpečenej pohľadávky je neurčité a teda neplatné podľa § 37 ods. 1 zák. č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Podľa §2 ods. 2 Občianskeho zákonníka v občiansko-právnych vzťahoch vrátane zmluvných vzťahov majú rovnaké postavenie. Veriteľ vo vzťahu k spotrebiteľovi nie je vo vzťahu nadriadenosti a neprislúcha mu právo jednostranne určovať, aké pohľadávky a v akej výške, ktoré v budúcnosti vzniknú, sa budú realizovať formou zrážok zo mzdy v prospech veriteľa. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje formulárovú zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná. Svojím obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa, teda žalobcu. Pri uzatváraní dohody dlžník spotrebiteľ musí vedieť pohľadávku akého druhu zabezpečuje dohoda o zrážkach zo mzdy a v akej výške. Pokiaľ mal žalobca záujem od žalovaného získať úver, musel sa podrobiť vopred určenej a sformulovanej zmluvnej podmienke o zabezpečení pohľadávky formou dohody o zrážkach zo mzdy bez toho, aby táto podmienka s ním bola individuálne dohodnutá, v dôsledku čoho ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobcu a žalovanému umožňujúci siahnuť na jeho majetok bez toho, aby mohol zabrániť vykonávaniu zrážok zo mzdy. Vykonávaním zrážok zo mzdy dochádza k zásahu do majetkového práva žalobcu bez vydania súdneho rozhodnutia. Výkon zrážok zo mzdy je v rozpore s právom EÚ a je principiálne neprípustné, aby sa využíval tento problémový zabezpečovací inštitút. Tieto skutočnosti vyplývajú z rozsudku OS Liptovský Mikuláš sp. zn. 7C/75/2014 a z rozsudku KS Žilina sp. zn. 5Co/815/2014. Rozsah plnenia si určuje žalovaný vo svojej žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu bez súdneho preskúmania, či je tento nárok oprávnený a v súlade so zmluvou o úvere.

32. Súd poukazuje v prvom rade na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach

zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.“

33. Pokiaľ ide o samotnú dohodu o zrážkach zo mzdy, dohoda o zrážkach zo mzdy obsahuje také znenie, ktoré jednoznačne stavia žalobcu do nevýhodnej pozície oproti žalovanému. Vychádzajúc z ustanovenia § 53 ods. 4 písm. l) Občianskeho zákonníka, vykonaním dohody o zrážkach zo mzdy v čase, keď základ alebo výška pohľadávky - úveru je medzi účastníkmi úverovej zmluvy sporná, dovoľuje táto situácia žalovanému ako veriteľovi bez ohľadu na možné námietky dlžníka subjektívne vyložiť otázku plnenia povinnosti dlžníka v rozpore so skutočným stavom a bez akéhokoľvek odôvodnenia vo vzťahu k zamestnávateľovi dlžníka začať realizovať zrážky zo mzdy dlžníka aj po dobu spornosti základu a výšky úverovej pohľadávky. Dlžník za žiadnych okolností nemôže zabrániť tomu, aby prípadný postup žalovaného ako veriteľa mohol zvrátiť vo svoj prospech v prípade, že žalovaný ako veriteľ v rozpore so skutočnosťou posúdil dodržiavanie povinnosti dlžníka pri splácaní úveru. Takýto postup žalovaného ako veriteľa je zameraný jednoznačne na to, aby obmedzil dlžníka pri uplatňovaní svojich práv takým právnym spôsobom, aký mu poskytuje napr. inštitúcia námietok alebo návrhu na zastavenie exekúcie v exekučnom konaní. V prípade výkonu dohody o zrážkach zo mzdy zamestnávateľ dlžníka nemá možnosť odmietnuť vykonávanie zrážok alebo toto pozastaviť, aj keby sa toho dlžník ako zamestnanec domáhal. Rovnako nemá možnosť zadržať zrazené čiastky mzdy ako je to v prípade exekučného konania.

34. Dohodou o zrážkach zo mzdy, ktorá neobsahuje žiadne podmienky, splnením ktorých by zamestnávateľ dlžníka mohol odmietnuť, pozastaviť alebo nevyplácať zrážky zo mzdy pre veriteľa - žalovaného sa obmedzuje prístup dlžníka k dôkazom a skryto sa stanovuje povinnosť pre dlžníka ako spotrebiteľa niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva mal niesť veriteľ. Dohoda o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovací úkon na splatenie úveru by mohla spĺňať podmienky platnej zmluvy ale iba vtedy, ak by bola uzavretá na splácanie dlhu, ktorý už ku dňu uzavretia dohody existoval. Tým, že žalovaný podmienil uzavretie úverovej zmluvy podpísaním dohody o zrážkach zo mzdy na splatenie dlžnej časti úveru ku ktorej má dôjsť až po uzavretí dohody o zrážkach porušil žalovaný svoju povinnosť uvedenú v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka tým, že spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobcu. Tu súd poukazuje na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou úverovej zmluvy, nie je individuálne dojednaná.

35. Ako neprijateľnú podmienku, ktorou je dohoda o zrážkach zo mzdy ako súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kvalifikoval Krajský súd v Košiciach vo svojom rozsudku z 19.06.2014 č. k. 5 Co/554/2013 vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16C/111/2012 a v rozsudku z 22.3.2016 č. k. 5Co/176/2015 vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 12C/191/2014. Takouto dohodou sa umožňuje veriteľovi obísť preskúmvanie splnenia podmienok, ktoré sú rozhodujúce pre posúdenie splnenie povinnosti dlžníka - spotrebiteľa.

36. Podľa § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 1.5.2014, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Neplatnosť predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva zo spôsobu, akým bola táto dohoda uzavretá, a to ako formulárová zmluva, obsah ktorej bol vypracovaný a koncipovaný žalovaným, a žalobca ako účastník tohto zmluvného vzťahu nemal možnosť obsah týchto zmluvných podmienok ovplyvniť. Preto spotrebiteľ sa v takejto situácii dostáva v porovnaní s predajcom do nevýhodného postavenia, keď je do značnej miery obmedzená jeho vyjednávacia povinnosť tým, že do vopred vypracovaných zmluvných podmienok bolo pojaté aj zabezpečenie záväzku dlžníka formou dohody o zrážkach zo mzdy. Už samotná táto skutočnosť vylučuje možnosť, aby bez súhlasu žalobcu, ako spotrebiteľa, s touto zmluvnou podmienkou bola uzavretá samostatná úverová zmluva. Spotrebiteľ sa tak zákonite zbavuje svojej možnosti, aby zásah do jeho práv vyvolaný formou zrážok z jeho mzdy bol vykonávaný iba zákonným postupom na základe exekučného titulu a to formou exekúcie. Práve vykonávanie zrážok na základe takejto neplatnej dohody zbavuje spotrebiteľa možnosti ochrany pred takýmto neoprávneným zásahom a preto nevyplýva ani naplnenie zákonných predpokladov v zmysle hore citovaného ust. § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z. z. a to, že by žalobca bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Keďže z výsledkov vykonaného

dokazovania to nevyplývalo, je jednoznačne neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby s odkazom práve na ust. § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z. z. (rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15.03.2018, sp. zn. 3Co/146/2017)

37. Neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy bezprostredne súvisí aj s neprijateľnosťou zmluvných podmienok, ktoré sú v rozpore s ust. § 54 ods. 1 OZ, keďže predložením dohody zamestnávateľovi žalobcu veriteľ - žalovaný sám určuje výšku dlhu jednostranne, bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom, pričom ide o možnosť postihnúť majetok žalobcu podľa vôle veriteľa, ktorý stanovuje výšku pohľadávky a jej príslušenstva, a žalobca ako spotrebiteľ nemá možnosť priamo voči svojmu zamestnávateľovi zrážky zo mzdy zastaviť.

38. Tu súd poukazuje na vyjadrenie žalovaného, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené 17.02.2021, v ktorom žalovaný uviedol: „Zrážkami zo mzdy sa nezasiahne ani do ekonomickej situácie žalobcu, nakoľko zrážky zo mzdy sa vykonávali len vo výške, ktorá zodpovedá výške dohodnutej mesačnej splátky, pričom výška mesačnej splátky v zmysle zmluvy bola dohodnutá vo výške 291,- Eur a pokiaľ ide o zrážky zo mzdy, tie žalovaný vykonával vo výške 494,58 Eur, ako to vyplýva z výplatnej pásky žalovaného (č. l. 11).“

39. Je potrebné vziať na zreteľ ustálenú judikatúru Súdneho dvora EÚ týkajúcu sa nekalých podmienok v spotrebiteľských veciach ohľadom povinnosti vnútroštátneho súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, že je významným prvkom ochrany spotrebiteľa v práve EÚ a že ak by vnútroštátne právo umožnilo veriteľovi obísť takéto preskúmanie prostredníctvom uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, išlo by o pozbavenie Smernice 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, jej užitočného účinku (Effet Kutilén).

40. Dohoda o zrážkach zo mzdy sa môže vzťahovať na istinu úveru a teda dohoda, ktorá sa nevzťahuje iba na istinu úveru je v rozpore so zákonom (§ 39 OZ), keďže zabezpečuje aj neexistujúcu pohľadávku, preto súd aj z tohto dôvodu vyhovel žalobe žalobcu a určil, že žalovaný nemá právo použiť vo vzťahu k žalobcovi takúto dohodu. Súd zároveň poukazuje na to, že v danom prípade, keď sa žalobca podanou žalobou domáhal určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov vyplývajúcej zo zmluvy o poskytnutí úveru č. 6858946785 uzatvorenej dňa 24.04.2014, je potrebné konštatovať, že v každom prípade je daný naliehavý právny záujem žalobcu ako spotrebiteľa na určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky a to bez toho, aby žalobca musel naliehavý právny záujem osobitným spôsobom preukazovať, keďže zamestnávateľ žalobcu vykonáva zo mzdy žalobcu zrážky v prospech žalovaného v sume 494,58 Eur, pričom naliehavý právny záujem vyplýva priamo z právneho predpisu. Naliehavému právnenému záujmu vo vzťahu k dohode o zrážkach zo mzdy zaujal svoje stanovisko aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 8Cdo/483/2014 zo dňa 18.11.2015, v ktorom konštatoval, že: „Naliehavý právny záujem je daný vtedy, keď len určovací žalobou sa môže odstrániť stav neistoty, v ktorom sa žalobca nachádza, pretože len výslovne deklarovaným vyslovením neplatnosti predmetnej dohody môže následne argumentovať vo vzťahu k zamestnávateľovi, aby ďalej nevykonával zrážky zo mzdy. Určovanie neplatnosti takejto dohody sa odvíja od posúdenia prijateľnosti, resp. neprijateľnosti takejto dohody ako zmluvnej podmienky spotrebiteľskej zmluvy, na ktorom určení vyplýva naliehavý právny záujem priamo zo zákona. Práve takouto dohodou o zrážkach zo mzdy sa obchádza súdne konanie o skutočnej výške pohľadávky, ktorú je žalobca žalovanému dlžný. Práve takáto určovací žaloba poskytuje žalobcovi v postavení spotrebiteľa ochranu pred neprijateľnými podmienkami, z čoho vyplýva naliehavý právny záujem, ktorého charakteristickou črtou je ochrana spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.“

41. V súvislosti s dojednanou dohodou o zrážkach zo mzdy súd poukazuje aj na to, že ak by mala byť dohoda o zrážkach zo mzdy právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie, musela by byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informácie o možnosti voľby medzi viacerými riešeniami a informácie o tom, čo tá ktorá voľba konkrétne znamená (uznesenie NS SR zo dňa 16.01.2013 sp. zn. 6Ncdo/9/2012). V tomto konaní nebolo preukázané, že zmluvná podmienka dohoda o zrážkach zo mzdy bola dojednaná individuálne. Kvalifikačným kritériom pre záver, že nejde o individuálne vyjednanú zmluvnú podmienku je stav, ak zmluvné podmienky boli vopred pripravené a nebolo možné meniť ich obsah, čo je daný prípad. Preto uvedené podmienky podliehajú prieskumu ich prijateľnosti. Súd po preskúmaní dohody o zrážkach zo mzdy dospel k záveru, že táto svojim

obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa, teda žalobcu a preto je neprijateľná. K tomuto záveru dospel z dôvodu, že už pri uzatváraní dohody dlžník (spotrebiteľ) musí viesť pohľadávku akého druhu zabezpečuje dohoda o zrážkach zo mzdy a v akej výške. Z predloženej dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva, že v prípade ak klient nesplní svoj záväzok splácať úver v stanovených termínoch - mesačných splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti úveru podľa zmluvy, banka je oprávnená požadovať od zamestnávateľa dlžníka vykonávať zrážky zo mzdy až do úplného splatenia všetkých pohľadávok voči dlžníkovi. Takéto vymedzenie pohľadávky je podľa názoru súdu nedostatočné. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejaviť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Žalovaná ako veriteľ do prejavu vôle žalobcu zahrnula uzavretie dohody o zrážkach, ktorým vnútila žalobcovi ako spotrebiteľovi určité správanie a konanie zvyhodňujúc seba ako príjemcu plnenia, čím bola spôsobená nerovnováha zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pre spotrebiteľské zmluvy platí zákaz zmluvných ustanovení, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky) a tieto sú považované za neplatné (§ 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

42. Poukazujúc na vyššie uvedené dôvody súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. 6858946785 zo dňa 24.04.2014 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je neplatná.

43. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

44. O trovách konania rozhodol súd v zmysle citovaného ust. CSP a keďže bol v konaní čiastočne úspešný žalobca, ktorý si ale trovy konania neuplatnil a aj žalovaný, súd rozhodol, že stranám konania náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.