

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/81/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219202602  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219202602.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. N., I.. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa mal. matky: Y. N., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XXX, W. B. Z., t.č. Reedukačné centrum Zlaté Moravce, Prílepská 6, Zlaté Moravce, a otca: neuvedený, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Krátka 1, 903 01 Senec, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Maloleté dieťa V. N., nar. XX.X.XXXX, sa dočasne z v e r u j e do starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce, Prílepská 6.

Súd u k l a d á Univerzitnej nemocnici Bratislava, pracovisko Nemocnica Ružinov, Ružinovská 6, Bratislava, povinnosť odovzdať maloleté dieťa: V. N., nar. XX.X.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce, Prílepská 6.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 17.05.2019 žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok súd o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletou V. N., nar. XX.X.XXXX formou pobytu v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, Prílepská 6, Zlaté Moravce, spolu so svojou maloletou matkou, a to na dobu 6 mesiacov. Súčasne požiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá dočasne zverená do Reedukačného centra Zlaté Moravce, Prílepská 6, Zlaté Moravce. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/79/2019-11 zo dňa 21.05.2019 bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčený na samostatné konanie.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá V. sa narodila slobodnej maloletej matke Y. N., nar. XX.XX.XXXX, mimo manželstva. Otec nie je uvedený v rodnom liste. Okresný súd Bratislava II rozsudkom č.k. 28P/125/2005- 26 zo dňa 22.11.2005 zveril maloletú matku Y. N. do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov O. N., nar. XX.XX.XXXX a B. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, W. B. Z., z dôvodu, že matka nebola schopná zabezpečiť riadnu výchovu o maloletú Y. N.. Maloletá matka Y. spolu so starými rodičmi býva v staršom 3 - izbovom rodinnom dome, ktorý je ich osobnom vlastníctve. V spoločnej domácnosti s nimi býva matka a brat B. maloletej matky Y.. Matka spolu s bratom maloletej Laury spávajú v upravenej izbe dolu v pivničných priestoroch. Bytové podmienky sú dobré, dom je zariadený štandardným nábytkom. Bytová hygiena je na dobrej úrovni. Maloletá matka Y. má dg. ADHD, disgrafiú a poruchy pozornosti. Navštevuje odbornú ambulanciu detskej gynekológie - W. I., I. M.. H. F. W., F. XX, Z.. Dňa 14.10.2016 bola maloletá matka vypočutá na OR PZ v Senci, odbor kriminálnej polície, v trestnej veci zločin znásilnenia neznámym páchatelom. Maloletá matka Y. prvý krát otehotnela a podstúpila interrupciu. Maloletá

matka Y. je žiačkou Základnej školy v W. B. Z.. Bola evidovaná ako individuálne začlenená žiačka, mala individuálny študijný plán, kvôli gravidite, ktorý nedodržiavala. Jej rodinná a osobná situácia sa skomplikovala odkedy podstúpila interrupciu a do rodiny sa vrátila jej biologická matka. Odvtedy sa Y. túlala so staršími chlapmi, začala klamať a zanedbávať povinnú školskú dochádzku. Starý otec je benevolentný vo výchove maloletej matky Y. a problémy s Y. tajil pred starou matkou. Rodina bola zaradená do programu sanácie Tenenet o.z. Zo správy zo dňa 13.11.2018 vyplynulo, že maloletá Y. bola opäť tehotná so starším chlapom, na ktorého je podané trestné oznámenie vo veci sexuálneho zneužívania maloletej na OR PZ v Q.. Starí rodičia začali registrovať výchovné problémy. Y. začala utekať z domu, väčšinu času trávila u svojho priateľa, otca dieťaťa, 33 ročného M. B.. Maloletá Y. deklaruje odhodlanie dieťa si ponechať, má však nezrelé, zidealizované predstavy o výchove dieťaťa. Dieťa sa maloletej matke narodilo dňa XX.XX.XXXX. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/68/2019-9 zo dňa 29.04.2019, vykonateľným 29.04.2019 o nariadení neodkladného opatrenia bola maloletá matka dočasne zverená do Reedukačného centra Zlaté Moravce. RC Zlaté Moravce je jedným zo spôsobov ako zabezpečiť riadnu výchovu maloletej matke a plnenie povinnej školskej dochádzky a taktiež je zariadením, ktoré napomáha maloletým matkám k osvojeniu si rodičovských zručností. Maloletá matka Y. prejavuje záujem o dieťa a o jeho následnú starostlivosť Na základe vyššie uvedených skutočností, preto Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bude maloletá V. dočasne zverená do starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce, Prílepská 6, a to spolu so svojou mal. matkou Y..

3. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletého v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. V týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie.

15. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že sú splnené podmienky na jeho nariadenie. Z návrhu vyplynulo, že napriek tomu, že maloletá matka deklaruje odhodlanie si dieťa ponechať, nie je v súčasnej dobe schopná maloletej poskytnúť potrebnú starostlivosť, je nezrelá a má zidealizované predstavy o rodičovstve, a aj preto bola neodkladným opatrením tunajšieho súdu zo dňa 29.04.2019, č.k. 28P/68/2019-9, vykonateľným dňa 29.04.2019 dočasne zverená do Reedukačného centra Zlaté Moravce. Otec maloletej nie je v rodnom liste uvedený. Maloleté dieťa sa toho času nachádza v nemocnici, avšak vzhľadom na jeho zdravotný stav, nie sú ďalej dané dôvody na jeho pobyt v nemocničnom zariadení. Z vyššie uvedených dôvodov dočasné umiestnenie maloletej V. v Reedukačnom centre Zlaté Moravce spolu s jej maloletou matkou Y. je jednoznačne v jej záujme, nakoľko jej bude zabezpečená riadna starostlivosť. Zároveň zostane zachovaná jej prirodzená biologická väzba s maloletou matkou, ktorá je pre emocionálny vývin dieťaťa a vytváranie citovej väzby s matkou v tomto období kľúčová. Odstráni sa tým tiež nebezpečenstvo vzniku ujmy na zdraví resp. ohrozenia vývinu maloletej. Potreba zabezpečiť maloletej riadnu starostlivosť je taká naliehavá, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov neodkladným opatrením. Na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia