

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617204623
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3617204623.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a sudkýň Mgr. Stanislavy Kollárovej a JUDr. Ivety Sopkovej v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P.O.BOX 205, proti žalovanému: P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. A. Q., U. Q. XX, o zaplatenie 4 021,93 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 5Csp/198/2017- 70 zo dňa 06. septembra 2018, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .
- II. Žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 4 021,93 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4 021,93 eur od 03.03.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
2. V odôvodnení svojho rozsudku konštatoval skutkové zistenia, ktoré vyplynuli z výsledkov dokazovania.
3. Na základe zmluvy o úvere ev. č. 6166119 zo dňa 04.12.2013 spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. poskytla žalovanému úver vo výške 4 000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať úver v 60-ich mesačných splátkach po 128,37 eur, pri RPMN 32 %, pri ročnej úrokovej sadzbe 32%, pri priemernej RPMN 21,09 %, pri konečnej splatnosti úveru 12/2018, pri celkových nákladoch spotrebiteľa 3485 eur, pri celkovej výške úveru 7485 eur, súčasťou ktorej sú obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu. Listom zo dňa 26.03.2014 označeného ako predžalobná výzva žalobca vyzval žalovaného na okamžitú úhradu omeškaných splátok vo výške 537,41 eur do 05.02.2015. Výzva bola doručená žalovanému do vlastných rúk dňa 12.01.2015 spisu. Podľa prehľadu splátok žalovaný na úver zaplatil sumu 1 296,96 eur. Po zániku pôvodného veriteľa prešla predmetná pohľadávka na právneho nástupcu Všeobecná úverová banka, a.s. a následne zmluvou o postúpení pohľadávky bola sporná pohľadávka postúpená na nového žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o..
4. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 52 ods. 1-4, § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka a konštatoval, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah. Zmluva o úvere zo dňa 04.12.2013 obsahuje všetky náležitosti podľa §9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Nárok žalobcu je dôvodný vzhľadom na to, že ku dňu podania žaloby bola výška úveru 5 318,89 eur a po odpočítaní žalovaným vykonaných úhrad 1 296,96 eur predstavuje dlžná

suma 4 021,93 eur. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, súd ho priznal žalobcovi odo dňa 03.03.2015 tak, ako si v konaní uplatnil, pričom k zosplatneniu úveru došlo dňa 25.02.2015. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi v zákonom stanovenej výške platnej v čase omeškania, teda vo výške 5,05% ročne/ 0,05% ECB plus 5 percentuálnych bodov/ z dlžnej sumy 4021,93eur od 03.03.2015 do zaplatenia. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods.1 CSP.

5. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný a namietal, že pred pol rokom podal bankrot.

6. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného písomne nevyjadril.

7. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ustanovení § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), t. j. v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov.

8. Podľa § 385 ods. 1 CSP nebolo potrebné na prejednanie odvolania žalovaného nariaďovať pojednávanie.

9. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že rozsudok súdu prvej inštancie je v napadnutej časti vecne správny, a preto je potrebné tento potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

10. Odvolacia námietka žalovaného z hľadiska obsahu (§ 120 ods. 4 CSP) spočíva v tzv. inej vade konania (§ 365 ods. 1 písm. d/ CSP), pretože už v čase konania pred súdom prvej inštancie podal návrh na osobný bankrot.

11. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. d/ CSP dopadá na všetky pochybenia v procesnom postupe súdu, ktoré nie sú subsumovateľné pod iné odvolacie dôvody, avšak vždy len za predpokladu, že tieto pochybenia mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

12. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 168 ods.1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii návrh na určenie splátkového kalendára podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

14. Podľa § 166e ods. 1,2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

15. Odvolací súd po preskúmaní veci zistil, že žalovaný dňa 29.10.2018 (teda po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie) podal na príslušný súd návrh na určenie splátkového kalendára podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ktorý bol zapísaný na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 38OdS/18/2018. Predmetný návrh dlžníka bol uznesením č.k. 38OdS/18/2018 - 55 zo dňa 09.11.2018 odmietnutý. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2018 a v Obchodnom vestníku č. 220/2018 bolo publikované dňa 15.11.2018.

16. S poukazom na uvedené odvolacia námietka žalovaného, spočívajúca v tvrdení, že podal návrh na osobný bankrot, nebola dôvodná.

17. Keďže žalovaný iný odvolací dôvod vo svojom odvolaní neuviedol, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 potvrdil.

18. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Úspešnému žalobcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože mu žiadne trovy odvolacieho konania preukázateľne nevznikli.

19. Toto rozhodnutie prijal Krajský súd Trenčín pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).