

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010602  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718010602.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. mája 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Jána Bobora, o odvolaní obžalovaného E. G. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/105/2018 zo dňa 11. 02. 2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT/105/2018 zo dňa 11.02.2019 vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Krajský súd rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o d s u d z u j e obžalovaného E. G., nar. XX.XX.XXXX podľa § 289 ods. 2, § 37 písm. m), § 38 ods. 4 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Ostatné výroky napadnutého rozsudku zostávajú zrušením nedotknuté.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný E. G. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 27.09.2018 v čase o 19.25 h v meste Sliač, okres Zvolen, viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Daewoo Nexia, ev. č. B po Ul. Československej armády v smere jazdy k obci Kováčová, kde na Ul. Československej armády na autobusovej zastávke bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Sliač, bol podrobený dychovej skúške elektronickým meračom AlcoQuant 6020, kde jeho dychová skúška dňa 27.09.2018 o 19.30 h bola s výsledkom 0,00 mg/l, avšak javil požitie iných látok a následne v čase o 19.34 h sa na vyzvanie policajta odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Bol za to odsúdený podľa § 289 ods. 2, § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 4, 8, § 49 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 10 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti riadiť akýkoľvek druh motorového vozidla na 24 mesiacov.

Záruku za ďalšie správanie a nápravu obžalovaného poskytnutú matkou obžalovaného V. G. zo dňa 15.11.2018 okresný súd neprijal.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný prostredníctvom obhajkyne v zákonnej lehote odvolanie. V písomnom odvolaní uviedol, že bol príslušníkmi polície, ktorí vykonávali kontrolu nesprávne poučený, akým spôsobom sa má podrobiť lekárskemu vyšetreniu na prítomnosť omamných látok. Bol poučený len tak, že ak sa nepodrobí odberu krvi, môže byť trestne stíhaný. Pokiaľ policajti uvádzali, že bol pod vplyvom návykových látok, pretože mal nekoordinované pohyby, tak títo svedkovia tieto tvrdenia nekonkretizovali. Ani v lekárskej správe nie je zmienka, že by odmietol odber krvi, alebo bol pod vplyvom omamných látok.

Trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov považuje za neprimerane prísny, keďže mu hrozí trest odňatia slobody z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/79/2013 zo dňa 04.12.2013 vo výmere 3 roky. V súčasnosti je riadne zamestnaný, poukazuje tiež, že sa stará o chorú matku. Navrhuje zváženie alternatívnych trestov alebo postúpiť vec na prejednanie príslušnému okresnému úradu.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a tiež správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného, čo sa týka uloženého trestu, je dôvodné.

Obžalovaný uvádzal, že bol zastavený hliadkou polície ako vodič motorového vozidla a podrobený dychovej skúške s negatívnym výsledkom. Policajti ho následne vyzvali, aby sa podrobil odberu krvi s upozornením, že ak tak neurobí, môže byť zadržaný. Poprel, že by pred jazdou požil omamné látky, hoci v minulosti bola prítomnosť omamných látok v jeho tele zistená.

Obžalovaný bol jednoznačne usvedčovaný svedkami - policajtmi Bc. H. A. a H.. D. O., ktorí uvádzali, že z dôverníckej siete získali poznatok o tom, že by obžalovaný mal riadiť motorové vozidlo pod vplyvom omamných látok. Pri kontrole sa obžalovaný odmietol podrobiť odberu krvi napriek tomu, že bol poučený o tom, že ak tak neurobí, môže byť trestne stíhaný. Ani krajský súd, čo sa týka poučenia zo strany policajtov, nezistil žiadne pochybenie. Nie je dôležité, akým spôsobom sa prejavoval obžalovaný, keď bol zadržaný. Dôležité je to, že napriek upozorneniu a poučeniu o trestných následkoch sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu spojenému s odberom krvi alebo iného biologického materiálu, pričom mu v tom nebránili žiadne zdravotné riziká.

Správne preto okresný súd uznal obžalovaného vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., pretože sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Za prečin, ktorého sa obžalovaný dopustil, je hrozené trestom odňatia slobody až na 1 rok. Pri prevahe priťažujúcej okolnosti v podobe predchádzajúcich odsúdení sa spodná hranica zvyšovala o jednu tretinu rozdielu medzi vrchnou a spodnou trestnou sadzbou, čiže obžalovanému bolo možné uložiť trest odňatia slobody na 4 mesiace až 1 rok.

Obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil počas skúšobnej doby z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/79/2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody na 3 roky so skúšobnou dobou na 5 rokov. Skúšobná doba mu mala skončiť 13.05.2019. Trestnej činnosti sa dopustil krátko po tom, ako bol podmienčne prepustený z trestu, ktorý mu bol uložený ďalším rozsudkom Okresného súdu Zvolen. V úvahu preto prichádza len uloženie trestu odňatia slobody, ktorý nebolo možné podmienčne odložiť, vzhľadom na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák. Okresný súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na 10 mesiacov, teda pri vrchnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd tento trest, vzhľadom k tomu, že prichádza v úvahu, že obžalovaný bude musieť vykonať trest odňatia slobody z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/79/2013 vo výmere 3 rokov za neprimerane prísny. Odvolací súd po zrušení rozsudku vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu uložil obžalovanému trest na spodnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby vo výmere 4 mesiace. Tento trest mu bol uložený ako nepodmienečný. Pre výkon trestu zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia napriek tomu, že obžalovaný bol v roku 2015 vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého bol podmiennečne prepustený. Krajský súd má za to, že spôsob výkonu trestu v miernejších podmienkach, kde bude vykonávať trest s menej narušenými odsúdenými, lepšie zabezpečí jeho nápravu. Ostatné výroky, a to trest zákazu činnosti a neprijatie záruky matkou obžalovaného zostali zrušením nedotknuté.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.