

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118200819  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3118200819.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcu Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave - Mestská časť Staré Mesto, Tallerova 4, IČO 47 243 368, zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokát so sídlom v Banskej Bystrici, Janka Kráľa 7 proti žalovanému J. G., trvale bytom P., T. XX/X, o zaplatenie 900,- eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 14Csp/13/2018-25 zo dňa 18. júna 2018, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol (výrok I.) a žalovanému nepriznal právo na náhradu trov konania (výrok II.). Rozhodnutie právne odôvodnil poukazom na § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, § 657, § 658 ods. 1, § 451 ods. 1, 2, § 456, § 517 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa žalobou zo dňa 26.1.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia 900,- eur s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 900,- eur od 14.4.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom došlo dňa 13.4.2017 k vzniku právneho vzťahu, na základe ktorého veriteľ poskytol dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 900,- eur, o čom žalobca predložil výpis z bankového účtu. Predpokladom vzniku právneho vzťahu bola registrácia žalovaného na adrese internetového sídla žalobcu [www.pozickomat.sk](http://www.pozickomat.sk), za účelom zriadenia užívateľského účtu, v ktorom žalovaný uviedol svoje nezameniteľné identifikačné údaje spolu s číslom účtu, na ktorý žiada poukázať peňažné prostriedky. Nakoľko žalobca nemá k dispozícii iný dôkaz o ďalších podrobnostiach právneho vzťahu (nezachovala sa zmluva o poskytnutí úveru ani iná písomná zmluva) žalobca žiadal, aby súd rozhodol vo veci na základe ním predložených dôkazov. Žalobca sa domáha iba vrátenia poskytnutých finančných prostriedkov vo výške istiny s tým, že ponechal na zvážení súdu, ako žalobný návrh posúdi, či ako záväzok zo zmluvy o úvere/o spotrebiteľskom úvere, zmluvy o pôžičke alebo ako nárok titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Žalovaný neuhradil žiadnu sumu a preto si žalobca uplatnil popri plnení aj nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne od 14.4.2017 do zaplatenia. Svoj nárok preukazoval výpisom z obchodného registra žalobcu, výpisom z bankového účtu žalobcu a internetovým profilom žalovaného na webovom sídle žalobcu. Žalovaný sa k návrhu nevyjadril (zostal nečinný) a nepredložil žiadne dôkazy na svoju obranu ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Preto súd vychádzal len z dôkazov, predložených žalobcom. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 900,- eur s príslušenstvom titulom pôžičky/úveru, resp. vydania bezdôvodného obohatenia. Predpokladom vzniku právneho vzťahu bola registrácia žalovaného na adrese internetového sídla žalobcu [www.pozickomat.sk](http://www.pozickomat.sk), za účelom zriadenia užívateľského účtu, v ktorom žalovaný uviedol svoje nezameniteľné identifikačné údaje spolu s číslom účtu, na ktorý žiada poukázať peňažné prostriedky. Z bankového výpisu zo 4/2017 je zrejmé, že žalobca poslal 900,- eur na účet označený číselným

kódom bez bližšej špecifikácie príjemcu označeného menom a priezviskom (ako u ostatných dlžníkov uvedených vo výpise) a iné dôkazy nepredložil. Súd však vôbec nemal preukázané, že by k uzavretiu nejakej zmluvy, či už o pôžičke alebo o úvere medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, ktorej predmetom by bola pôžička 900,- eur za konkrétnych podmienok, vôbec došlo. Z dokladov predložených žalobcom je zrejme iba to, že dňa 13.4.2017 vykonal bankový prevod a previedol sumu 900,- eur na iný účet, pričom z nijakého dôkazu nevyplýva, že išlo o účet patriaci práve žalovanému. Z dokladov predložených žalobcom nevyplýva, že konkrétnu čiastku žalovanému poskytol ani z akého právneho titulu. Žalobca nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimáciu domáhať sa zaplatenia pôžičky (vydania bezdôvodného obohatenia), lebo nepredložil zmluvu o pôžičke konkrétneho obsahu, z ktorej by vyplývalo, že je veriteľom žalovaného, ani že poslal 900,- eur na účet žalovaného bez právneho dôvodu. Preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Žalovaný mal v konaní plný úspech, avšak trovy mu nevznikli, preto mu súd právo na ich náhradu nepriznal.

2. Žalobca svojím odvolaním podaným včas napadol rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) CSP. Namietal, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nenamietal, že účet, na ktorý mu boli poukázané prostriedky nie je jeho účtom a nepoprel žiadne skutkové okolnosti uvedené v žalobe. Žalobca preukázal, že žalovanému poskytol finančné prostriedky, a to na účet, ktorý uviedol vo svojom internetovom profile. Skutočnosť, že sa mal obohatiť práve žalovaný vyplýva z ďalších identifikačných údajov uvedených v profile, a to rodné číslo, číslo občianskeho preukazu a ďalšie údaje, ktoré nie sú verejne dostupné. Žalobca si uplatňuje nárok z titulu bezdôvodného obohatenia, nakoľko žalovanému boli prostriedky poskytnuté bez právneho dôvodu. Má za to, že predložil súdu dostatočné dôkazy na priznanie nároku z tohto titulu a absencia akejkoľvek zmluvy je práve pre tento právny titul prirodzená a jeho povaha existenciu zmluvy vylučuje. Súd nezohľadnil skutočnosť, že žalovanému boli poskytnuté finančné prostriedky z účtu žalobcu, a tento nepoprel prijatie prostriedkov, teda táto skutočnosť v zmysle § 151 ods. 1 CSP medzi účastníkmi nebola sporná. Čo sa týka neunesenia dôkazného bremena, nie je zrejme, aký ďalší dôkaz by mal žalobca predložiť, aby preukázal, že žalovaný sa bezdôvodne obohatil, ako výpis z účtu, ktorý preukazuje zaslanie prostriedkov a internetový profil, ktorý preukazuje, že účet patrí žalovanému, ktorý túto skutočnosť nespochybnil. Súd ignoroval § 151 ods. 1 CSP v plnej miere, keď bez akéhokoľvek vyjadrenia žalovaného nahradil jeho procesnú činnosť pri posúdení právneho ako aj skutkového stavu. V tejto súvislosti žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu Žilina, sp.zn. 9Co/276/2016 zo dňa 29.09.2016 a uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 5Co/23/2018 zo dňa 12.06.2018. Na záver navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a žalobe vyhovel, alternatívne aby ho zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Písomné vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec na podklade podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len "CSP") a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd tak rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 385 CSP, keď v danej veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem.

5. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému uloženia povinnosti zaplatiť 900,- eur s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 900,- eur od 14.04.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom zmluvného vzťahu (zmluvy o pôžičke/úvere), resp. titulom bezdôvodného obohatenia. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 13.04.2017 došlo k vzniku právneho vzťahu medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, na základe ktorého žalobca poskytol dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 900,- eur, o čom predložil výpis z bankového účtu. Predpokladom vzniku právneho vzťahu bola registrácia žalovaného na adrese internetového sídla žalobcu [www.pozickomat.sk](http://www.pozickomat.sk) za účelom zriadenia užívateľského účtu, v ktorom žalovaný uviedol svoje nezameniteľné identifikačné údaje spolu s číslom účtu, na ktorý žiada poukázať peňažné prostriedky.

6. Z internetového profilu žalovaného na webovom sídle ([www.pozickomat.sk](http://www.pozickomat.sk)) žalobcu založeného registráciou žalovaného vyplýva, že žalovaný vyplnil pri registrácii v časti základné informácie svoje meno, priezvisko, dátum narodenia, e-mail, telefónne číslo, v časti kontaktné informácie adresu

(Hodžova), číslo popisné (1), mesto (Trenčín), PSČ (911 01), čo zároveň označil za trvalé bydlisko, a uviedol ďalšie informácie o zamestnávateľovi, sídle, aktuálnej pozícii a čistom príjme. Okrem týchto údajov boli pri registrácii vyplnené aj údaje ako číslo občianskeho preukazu, dátum jeho vydania s koncom platnosti, rodné číslo a IBAN SK898330000002801091159.

7. Z predloženého bankového výpisu účtu žalobcu č. 4/2017 vyplýva peňažný prevod zo dňa 13.04.2017 vo výške 900,- eur na číslo účtu SK898330000002801091159 bez bližšej špecifikácie príjemcu označeného menom a priezviskom (ako u ostatných dlžníkov uvedených vo výpise).

8. Súd prvej inštancie uzavrel, že v konaní nebol preukázaný vznik akejkoľvek zmluvy (zmluvy o pôžičke/úvere) medzi stranami, ktorej predmetom by bola pôžička 900,- eur a taktiež nebolo preukázané, že k poskytnutiu týchto peňažných prostriedkov došlo na účet patriaci žalovanému (ani z akého titulu), a preto mal za to, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa plnenia od žalovaného titulom pôžičky (vydania bezdôvodného obohatenia), lebo nepredložil zmluvu o pôžičke konkrétneho obsahu, z ktorej by vyplývalo, že je veriteľom žalovaného, ani že poslal 900,- eur na účet žalovaného bez právneho dôvodu.

9. Odvolacie námietky žalobcu smerovali proti záveru súdu prvej inštancie z dôvodu ktorého žalobu zamietol pre to, že žalobca v konaní nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimáciu. Odvolací súd sa s uvedeným právnym záverom súdu prvej inštancie o nepreukázaní aktívnej vecnej legitimácie žalobcu nestotožnil.

10. Podľa § 657 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 658 ods.1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

12. Podľa § 451 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

14. Podľa § 191 ods. 1 a 2 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

15. Súd vo veci samej rozhoduje a posudzuje či strana sporu je aktívne/pasívne vecne legitimovaná. Vecná legitimácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu (niekedy aj v procesnoprávnom vzťahu), ktoré v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Aktívnu vecnú legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca (aktívne legitimovaný) žaluje osobu (pasívne legitimovanú), ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku vecnej legitimácie žalobcu alebo žalovaného bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom vecnej legitimácie je iný subjekt.

16. Žalobca v žalobe vymedzil svoj uplatnený nárok ako nárok zo zmluvného vzťahu (zmluvy o pôžičke, zmluvy o úvere, zmluvy o spotrebiteľskom úvere), alebo ak to súd takýmto spôsobom neposúdi, žiada od žalovaného vydať bezdôvodné obohatenie, t.j. len čiastku vo výške 900,- eur, ktorú mu poskytol a zákonný úrok z omeškania.

17. Odvolací súd sa stotožnil s právnym záverom súdu prvej inštancie, v zmysle ktorého neboli doteraz žalobcom v konaní predložené také dôkazy, ktoré by osvedčovali právny základ nároku žalobcu titulom zmluvného vzťahu (napr. zmluvy o pôžičke, zmluvy o úvere, resp. zmluvy o spotrebiteľskom úvere), ktorého predmetom by bolo poskytnutie 900,- eur žalobcom ako veriteľom práve žalovanému ako dlžníkovi.

18. Odvolací súd sa však následne nestotožnil s nadväzujúcim záverom súdu prvej inštancie, podľa ktorého žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný, keď nemohlo dôjsť ani k bezdôvodnému obohateniu, nakoľko z predložených dokladov žalobcom mal súd prvej inštancie za zrejmé iba to, že dňa 13.04.2017 vykonal žalobca bankový prevod a previedol sumu 900,- eur na iný účet, pričom z nijakého dôkazu nevyplývalo, že išlo o účet patriaci práve žalovanému. Takýto právny záver súdu prvej inštancie je vnútorne rozporný a nezodpovedá výsledkom vykonaného dokazovania. V konaní preukázané vykonanie bankového prevodu žalobcu na iný účet podľa názoru odvolacieho súdu zakladá hmotnoprávne postavenie žalobcu, z ktorého vyplýva ním uplatňovaný nárok, v konkrétnostiach nárok uplatňovaný z titulu bezdôvodného obohatenia. Nemožno sa preto stotožniť s tvrdením súdu prvej inštancie, že nepreukázaním vlastníckeho práva žalovaného k účtu, na ktorý boli prevedené finančné prostriedky, nie je daná aktívna vecná legitimácia žalobcu, keď v tomto smere by prichádzala do úvahy otázka pasívnej vecnej legitimácie žalovaného.

19. Odvolací súd v nadväznosti na uvedené a k zisteným skutočnostiam uvádza, že žalovaný v procese registrácie na internetovom portáli žalobcu uviedol okrem iného údaje o svojej totožnosti (napr. číslo OP, rodné číslo) a číslo bankového účtu (IBAN), pričom žalovaného tak možno dostatočným spôsobom identifikovať ako osobu, ktorá prijala plnenie od žalobcu prostredníctvom banky vo výške 900,- eur peňažným prevodom zo dňa 13.04.2017 na svoj bankový účet /podľa nerozporovaných tvrdení žalobcu/, keď číslo bankového účtu žalovaného uvedené pri registrácii na internetovom portáli žalobcu (IBAN SK898330000002801091159) je navyše totožné s číslom bankového účtu, na ktorý žalobca previedol žalované finančné prostriedky (IBAN SK898330000002801091159). Podstatnou okolnosťou v tejto súvislosti je záver, že opak o neposkytnutí finančných prostriedkov žalovanému na jeho účet nebol doteraz žalovaným tvrdný (§ 151 ods. 1 CSP) a ani preukázaný, nakoľko žalovaný je v konaní pasívny, a za tejto procesnej situácie vzhľadom aj na doteraz zistené skutočnosti /číslo účtu, na ktoré boli zaslané finančné prostriedky žalobcom je zhodné s číslom účtu, ktoré žalovaný uviedol pri registrácii so svojimi osobnými údajmi/ nemožno vyvodiť záver, že žalobca neposkytol peňažné prostriedky práve na účet žalovaného, ktorých vrátenia sa domáha v tomto konaní s príslušenstvom. Na základe zistených skutočností preto možno uzavrieť, že v konaní žalobca odovzdal žalovanému plnenie, ktoré je predmetom tohto konania a preto možno žalobcovi priznať postavenie aktívne vecne legitimovaného subjektu pre dané konanie.

20. Záverom odvolací súd poukazuje súdu prvej inštancie pre prípadnú potrebu vedenia ďalšieho konania na rozpor medzi adresou trvalého pobytu žalobcu uvedenou v registri obyvateľov (č.l. 39) a adresou trvalého bydliska žalovaného uvedenou pri registrácii na internetovom portáli žalobcu, ktorú zároveň žalovaný označil za adresu trvalého bydliska a ktorá adresa by mohla byť adresou skutočného pobytu žalovaného.

21. Na základe uvedeného bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušené a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

22. Úlohou súdu prvej inštancie bude v ďalšom konaní, za absencie dôkazov zakladajúcich uplatnený nárok žalobcu ako plnenie z titulu zmluvného vzťahu, posúdiť dôvodnosť nároku žalobcu z hľadiska právnej kvalifikácie o bezdôvodnom obohatení žalovaného na úkor žalobcu za aplikácie princípov kontradiktórneho konania, osobitne pravidla podľa § 151 ods. 1 CSP, vo veci opätovne rozhodnúť a svoje rozhodnutie riadne odôvodniť.

23. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).