

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/37/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218010570  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4218010570.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci odsúdeného F. I., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 22.02.2019, sp. zn. 1Nt/26/2018, „na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 21.05.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného F. I., narodeného XX.XX.XXXX, z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Komárno (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 92 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona a § 470 odsek 1 Trestného poriadku (toto procesné ustanovenie je citované nadbytočne) zamietol žiadosť odsúdeného F. I. (ďalej len odsúdený) o zahľadanie odsúdení vo veciach OS Komárno pod sp. zn. 1T/90/2007 a pod sp. zn. 1T/107/2012.

Uvedené uznesenie, v zákonnej lehote, sťažnosťou napadol odsúdený, v ktorej vytýkal „nepravdivosť, ktorú vníma ako osočovanie jeho osoby, je vykreslený ako narkoman, alkoholik, konfliktný typ, čo nie je pravda, namietal zaujatosť „polície Komárno“ voči jeho osobe. Odsúdený sťažnosť odôvodnil aj prostredníctvom obhajcu, v ktorej uvádzal, že ani spáchanie priestupkov nemusí byť prekážkou na vyslovenie záveru o vedení riadneho života na viac ak priestupky nemajú vzťah ani súvislosť s trestným činom lúpeže. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a domáhal sa zahľadania oboch odsúdení.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou - odsúdeným - podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Nadriadený súd postupom podľa citovaného ustanovenia zistil, že súd I. stupňa pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného v odôvodnení napadnutého uznesenia poukázal na žiadosť odsúdeného ako aj príslušné zákonné ustanovenia a na výsledky šetrenia, na základe čoho správne zistil, že v prípade citovaných odsúdení uplynuli zákonné lehoty nevyhnutné na zahľadanie týchto odsúdení, odsúdený nespĺnil ďalšiu zákonnú podmienku a to - vedenie riadneho života po výkone trestu. Negatívne hodnotenie odsúdeného z miesta bydliska, spáchanie deviatich priestupkov v žiadnom prípade nie je možné považovať za súladné s kritériami riadne vedeného života občana. Toto predpokladá v prvom rade dodržiavanie nielen právneho poriadku Slovenskej republiky, ale aj plnenie si ostatných občianskych povinností. Nie je možné akceptovať sťažnostnú námietku o bagatelizovaní spáchaných priestupkov z dôvodu, že nesúvisia s trestným činom lúpeže, z dôvodu, že sa jedná o rôznorodé priestupky, ktorými odsúdený porušil viaceré chránené záujmy (bezpečnosť cestnej premávky, majetok, občianske spolunažívanie, verejný poriadok). Všeobecná a ničím nekonkretizovaná

námietka odsúdeného voči zaujatosti polície je právne irelevantná a nemá žiaden vplyv na to, aký spôsob života viedol v zákonnej lehote.

Na základe hore uvedených právnych úvah nadriadený súd, nezistiac žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).