

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 39C/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521201700
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1521201700.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, korešpondenčná adresa Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Oddelenie regresných náhrad a spätných vyňatí, Ondavská 3, 825 21 Bratislava, proti žalovanému: I. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Q. XXXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 109,76 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet žalobcu vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu G. XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXX, istinu v sume 109,76 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 16.04.2021 žiadal, aby súd žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť mu 101,51 €.

2. Žalobca skutkovo žalobu odôvodnil tým, že dňa 02.04.2018 žalovaný v H. na H. ulici fyzicky napadol poistenca žalobcu I. I., nar. XX.XX.XXXX a spôsobil mu zranenie, ktoré si vyžiadalo potrebu poskytnutia zdravotnej starostlivosti. Zavinenie žalovaného vyplýva z rozsudku Okresného súdu Bratislava V, č.k. 3T/4/2019 zo dňa 18.01.2019. Žalobca uhradil príslušným poskytovateľom zdravotnej starostlivosti náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú menovanému poistencovi v súvislosti so zranením v sume 109,76 € podľa vyčíslenia nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti. Žalobca v zmysle § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. uplatnil žalobou voči žalovanému nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

3. Na preukázanie skutkových tvrdení žalobca založil do spisu listinné dôkazy : Trestný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava V zo dňa 18.01.2019; vyčíslenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pre poškodení zdravia zavineneho treťou osobou; Výzvu na dobrovoľnú úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo 04.10.2018.

4. Na návrh žalobcu súd vydal platobný rozkaz dňa 29.04.2021, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk (neprevzaté v odbernej lehote), súd preto podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) Uznesením zo dňa 17.08.2021 platobný rozkaz zrušil. Žalovanému bola žaloba, poučenie strany sporu a výzva, aby sa k žalobe vyjadril doručená dňa 31.12.2021 postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, oznámením o podanej žalobe zverejnenom na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Podľa § 116 CSP žaloba, poučenie strany sporu a výzva na vyjadrenie sa

k žalobe, sa považujú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručené, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

4. Súd v zmysle § 297 ods. 2 CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, keďže v prejednávanej veci sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota žalobcom uplatnenej pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 €. Súd vykonal dokazovanie podľa § 295 CSP listinnými dokladmi tvoriacimi obsah súdneho spisu.

5. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že poistencovi žalobcu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v dôsledku protiprávneho konania žalovaného, ktorý sa dňa 02.04.2018 dopustil výtržnosti tým, že napadol iného, inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil na cudzom majetku škodu, za čo bol uznaný vinným a právoplatne odsúdený trestným rozkazom. Následkom poškodenia zdravia poistencovi žalobcu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorá bola uhradená žalobcom poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti, teda žalobca vynaložil liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej výške 109,76 €. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaný do rozhodnutia súdu žalovanú sumu uhradil, preto súd žalovaného zaviazal povinnosťou žalobcovi zaplatiť žalovanú sumu.

6. Podľa § 9 ods. 7 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase poskytnutia zdravotnej starostlivosti - (7) Zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú

a) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu,

b) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu,

c) zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

d) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1, písm. c),

e) neodkladnú starostlivosť poistencovi podľa odseku 3 voči fyzickej osobe alebo právnickej osobe, ktorá porušila povinnosť uhradiť náklady vzniknuté pri jej ďalšom poskytnutí podľa odseku 4.

7. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že uplatnený nárok je čo do dôvodu a výšky preukázaný a dôvodný, preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

8. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Žalobca mal v konaní plný úspech a preto by mal právo aj na plnú náhradu trov konania. Žalobcovi žiadne trovy konania nevznikli, ani žiadny nárok na náhradu trov konania neuplatnil. V zmysle § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. je oslobodené súdne konanie vo veciach zdravotného poistenia a poskytovania zdravotnej starostlivosti. Súd v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov (Čl. 4 ods. 2 CSP) rozhodol tak, že sa žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva. Prihliadol aj na hospodárnosť konania, lebo na základe § 262 ods. 2 CSP, by bolo potrebné po právoplatnosti tohto rozsudku vydať samostatné rozhodnutie o výške náhrady trov konania a nakoľko žalobcovi žiadne trovy nevznikli, nebolo by možné titulom náhrady trov konania žiadnu sumu priznať.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.)