

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 11S/16/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3019200029  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3019200029.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Radičovej a členov senátu JUDr. Milana Straku a JUDr. Rastislava Dlugoša, PhD. v právnej veci žalobcu: František Velič VELMONT, so sídlom Dolný Moštenec 45, Považská Bystrica, IČO: 35 227 656, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Pavol Čičmanec, so sídlom Trenčín, Bavlárska 312/9 proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102132190/2018 zo dňa 26. októbra 2018, takto

### rozhodol:

Krajský súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou v zákonnej lehote sa domáhal zrušenia v záhlaví označeného rozhodnutia žalovaného, potvrdzujúceho podľa ust. § 74 ods. 4 zák. č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) rozhodnutie Daňového úradu Trenčín č. 100752196/2018 zo dňa 17.04.2018, ktorým bol v zmysle § 68 ods. 5 zák. č. 563/2009 Z.z. vyrúbený žalobcovi rozdiel v sume 5.493,82 eur na DPH za obdobie september 2014. Zároveň žiadal zrušiť i uvedené rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a vec vrátiť na ďalšie konanie.

2. Žalobca rozhodnutie žalovaného považoval za nezákonné, ktoré ho ukracuje na jeho právach, a to z dôvodov nesprávneho právneho vyhodnotenia dôkazov, neodôvodnenosti a arbitrárnosti napadnutého rozhodnutia. Poukázal na to, že v zdaňovacom období september 2014 si uplatnil odpočet dane na vstupe z dodávateľskej faktúry od spoločnosti WAND s.r.o. (faktúra č. 311140903) v celkovej výške 32.962,91 eur, z toho DPH predstavuje sumu 5.493,82 eur. Po vykonanej daňovej kontrole žalovaný nárok na odpočet uvedenej dane nepriznal a konštatoval iba vo všeobecnej rovine, že zistil porušenie zákona o DPH, že žalobca sa stal súčasťou podvodného obchodného reťazca, len formálne vykazoval dodanie služieb bez ekonomického opodstatnenia, na konci reťazca sa nachádza žalobca, ktorý si uplatnil odpočítanie DPH. Správca dane preukázal, že žalobca je súčasťou daňového úniku, pri ktorom bola narušená neutralita DPH. Z uvedeného žalobcovi nie je zrejmé, ktoré ustanovenie zákona porušil a na základe ktorých ustanovení zákona mu právo na odpočet nebolo priznané.

2.1. Žalobca v podanej žalobe poukázal na to, že splnil zákonné podmienky na odpočet DPH, splnil si svoju dôkaznú povinnosť, predložil Zmluvu o dielo č. 01/2013 uzatvorenú s dodávateľskou spoločnosťou, v zmysle ktorej mu dodávateľ fakturoval čiastkové plnenia. Dielo bolo riadne dodané a skolaudované, správca dane obhliadkou zistil, že k rekonštrukcii došlo v rozsahu uvedenom žalobcom. Konateľ dodávateľa B.. T. potvrdil dodanie stavebných prác, vystavenie faktúr, pričom stavebné práce realizoval subdodávateľsky, o čom bol žalobca informovaný, ale tiež vlastnými pracovníkmi a živnostníkmi.

Subdodávateľské spoločnosti potvrdili vykonanie prác pre dodávateľa žalobcu, vystavenie faktúr, s tým, že práce vykonávali prostredníctvom brigádnikov a živnostníkov.

2.2. Žalobca namietal nezákonne získané dôkazy správcom dane, a to napr. zápisnice o výsluchu svedkov v iných daňových konaniach, z dôvodu, že tieto dôkazy boli vykonané pred tým, ako začala daňová kontrola u žalobcu, žalobca nemohol svedkom klásť otázky.

2.3. Žalobca ďalej namietal, že s uvedenými subdodávateľskými spoločnosťami on nemal žiadny obchodný vzťah, tieto nepozná. Okolnosti týkajúce sa týchto spoločností presahujú rámec právnej a faktickej sféry žalobcu, nemôžu mať žiadny vplyv a byť dôkazom o realite či nereálnosti zdaniteľných plnení uskutočnených dodávateľskou spoločnosťou WAND s.r.o.

2.4. Žalobca namietal jeho vedomosť o účasti v podvodnom reťazci. Kontrolu na stavbe vykonával za účelom kontroly vykonaných prác a nie za účelom, kto je zamestnávateľom osôb, ktoré práce vykonávali. Práce boli riadne vykonané, dodávateľ si splnil svoje daňové povinnosti, o čom predložil dôkazy, a žalobca nemôže zodpovedať za to, akým spôsobom jeho dodávateľ práce vykonal. Závery žalovaného nezodpovedajú zásadám logického myslenia, žalovaný na žalobcu preniesol zodpovednosť za neplnenie daňových povinností iných daňových subjektov.

2.5. Žalobca poukázal tiež na skutočnosť, že z niektorých čiastkových plnení, ktoré tvoria i s predmetným plnením jeden celok, správca dane priznal nárok na odpočet DPH, a preto je v rozpore so zásadami daňového konania, ak pri rozhodovaní v skutkovo zhodných prípadoch vznikajú neodôvodnené rozdiely.

2.6. Žalobca dal do pozornosti i judikatúru ESD, v zmysle ktorej má byť každá transakcia posudzovaná sama o sebe, nárok na odpočet nemôže byť dotknutý skutočnosťou v reťazci dodávok, o ktorej platiteľ nemôže vedieť (Optigen, Fulerum Electronics, BOND House).

2.7. V danej veci nedošlo k narušeniu neutrality DPH, nakoľko dodávateľská spoločnosť obchod so žalobcom priznala, daň do štátneho rozpočtu odvieďa, a žalovaný prekročil svoje kompetencie, keďže v zmysle Rozsudku SD EÚ č. C-146/05/Collée) len vnútroštátny súd môže rozhodnúť o zamietnutí práva na odpočet DPH z dôvodov týkajúcich sa podvodného konania.

2.8. Žalobca k žalobe pripojil i rozsudky Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Sžf/32/2014 a 8Sžfk/57/2017, týkajúce sa neuznania uplatneného odpočtu DPH.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť, zotrval na skutočnostiach a záveroch uvedených v napadnutom rozhodnutí. Poukázal na to, že správca dane nespochybnil reálnu existenciu stavebných prác uvedených na dodávateľskej faktúre, spochybnené bolo dodanie týchto prác v umelo vytvorenom obchodnom reťazci AGRAV s.r.o., DOMINOR s.r.o. Bratislava, WAND s.r.o. Liptovský Mikuláš a žalobca. Jediný, kto mal neoprávnený prospech v danom prípade, bol žalobca, ktorý do štátneho rozpočtu odvieďol nižšiu daň. Žalobca síce formálne preukázal splnenie podmienok na odpočet DPH, ale zastieral skutočný stav, a preto na formálne dôkazy správca dane neprihliadal. V konaní neboli použité žiadne nezákonné dôkazy, nakoľko správne orgány majú právo prihliadať aj na dôkazy zistené v iných daňových konaniach (§ 3 ods. 3 daňového poriadku). Posúdenie zmluvy o dielo uzatvorenej medzi žalobcom a dodávateľskou spoločnosťou bolo povinnosťou správcu dane, a to vo vzťahu k daňovým povinnostiam. Bolo právom žalobcu uzatvoriť zmluvu so svojimi partnermi, ktorých si vyberá žalobca. Ak si nepreverí dôveryhodnosť partnerov, vystavuje sa riziku, že nesplní zákonné podmienky na odpočet DPH. Je pravdou, že žalobca nezodpovedá za konanie svojho obchodného partnera, za jeho obchody so subdodávateľskými spoločnosťami, ale zodpovedá za uplatnenie práva na odpočítanie dane za služby, ktoré mu mala dodať spoločnosť WAND s.r.o. Žalobca musí k svojim obchodom pristupovať zodpovedne, s odbornou starostlivosťou. Pokiaľ žalobca poukazuje na to, že pri niektorých plneniach bol odpočet DPH uznaný, ide o dôkaz toho, že správca dane hodnotí každý dôkaz jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti. V prípadoch, v ktorých bolo dodanie dodávateľom a subdodávateľmi preukázané, správca dane odpočet DPH uznal. Žalovaný poukázal na judikatúru SD EÚ, z ktorej vyplýva všeobecná zásada, že o právo spoločenstva sa nemožno opierať pri zneužívajúcich a podvodných účeloch. V danej veci správca dane zistil objektívne skutočnosti, ktoré preukazujú získanie neoprávnenej výhody v oblasti DPH, keď zdaniteľné obchody deklarované zo strany dodávateľa pre

žalobcu boli uskutočnené tak, že umožnili dodávateľovi neodviesť daň, ktorú si žalobca odpočítal. Žalobca nepostupoval v súlade s požiadavkou dodržiavania povinnej miery opatrnosti v obchodovaní.

4. Žalobca v replike k vyjadreniu žalovaného zotrval na dôvodoch podanej žaloby, poukázal na to, že so subdodávateľskými spoločnosťami neobchodoval. Dodávateľská spoločnosť WAND s.r.o. daň z pridanej hodnoty z uskutočnených plnení pre žalobcu priznala a odvedla, on splnil zákonné podmienky na odpočet DPH. Nemôže niesť zodpovednosť za neplnenie si povinností iných daňových subjektov, s ktorými nemal obchodný vzťah. Žalobca žiadny daňový únik nevykonával, nebol účastníkom žiadneho podvodného reťazca. Žalovaný a správca dane nezohľadnili skutočnosť, že žalobca musel s dodávateľskou spoločnosťou WAND s.r.o. uzatvoriť zmluvu o dielo, nakoľko táto spoločnosť bola víťazom vo verejnom obstarávaní, žalobca následne mohol len kontrolovať jednotlivé plnenia a dodania vyplývajúce zo zmluvy o dielo.

5. Krajský súd v Trenčíne ako súd príslušný na konanie a rozhodovanie o podanej žalobe, preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného a postup správnych orgánov pred vydaním rozhodnutí podľa § 177 a nasl. SSP, v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe, ktorými je správny súd viazaný (§ 134 ods. 1, 2 SSP), nariadil vo veci pojednávanie, oboznámil sa s administratívnym spisom správnych orgánov, písomnými vyjadreniami účastníkov konania a dospel k záveru, že správnej žalobe nie je možné priznať úspech.

6. Predmetom súdneho prieskumu v prejednávanej veci je rozhodnutie žalovaného a postup správnych orgánov v konaní, na základe ktorého bola žalobcovi vyrúbená DPH za obdobie september 2014 z dôvodu neuznania uplatneného odpočtu DPH z dodávateľskej faktúry od spoločnosti WAND s.r.o. v celkovej sume 32.962,91 eur, DPH z toho predstavuje sumu 5.493,82 eur (faktúra č. 311140903 zo dňa 30.09.2014 za prevedené stavebné práce podľa priloženého súpisu vykonaných prác na akcii modernizácia stajne pre kone s prístavbou a skladom).

7. Z administratívneho spisu správnych orgánov predloženého žalovaným správny súd zistil nasledovné:

- Správca dane oznámením zo dňa 15.06.2015 oznámil žalobcovi výkon daňovej kontroly na DPH za zdaňovacie obdobia január až december 2014 so začiatkom daňovej kontroly dňa 21.07.2015.
- O výsledkoch daňovej kontroly vyhotovil správca dane dňa 23.06.2016 protokol č. 103395605/2016, týkajúci sa i zdaňovacieho obdobia september 2014, ktorý spolu s výzvou na vyjadrenie sa k zisteniam v protokole doručil žalobcovi.
- Pripomienky a dôkazy žalobcu k protokolu správca dane prerokoval so žalobcom na ústnom pojednávaní dňa 04.04.2018.
- Dňa 17.04.2018 vydal správca dane rozhodnutie č. 100752196/2018, ktorým žalobcovi za zdaňovacie obdobie september 2014 vyrúbil podľa § 68 ods. 5 zák. č. 563/2009 Z.z. rozdiel v sume 5.493,82 eur na DPH, keď žalobcovi neuznal právo na uplatnené odpočítanie dane z dodávateľskej faktúry č. 311140903 od dodávateľskej spoločnosti WAND s.r.o., nakoľko nebolo preukázané splnenie podmienok na ich uplatnenie uvedené v § 51 ods. 1 v nadväznosti na § 49 ods. 1, 2 písm. a) a § 19 ods. 2 zákona o DPH.
- Správca dane v rozhodnutí uviedol zistený skutkový stav, poukázal na vykonané dokazovanie, dôkazy vyhodnotil a dospel k záveru, že uplatnený odpočet nie je možné žalobcovi priznať z dôvodu pochybností o správnosti, pravdivosti a úplnosti dokladov a reálnosti uskutočnenia zdaniteľných obchodov od dodávateľa uvedeného na spornej faktúre. Správcomi dane sa ani rozsiahlym preverovaním nepodarilo zistiť pracovníkov, ktorí reálne vykonali fakturované stavebné práce, priamy dodávateľ žalobcu práce vykonával subdodávateľsky, jeho subdodávateľ je nekontaktný, nezamestnával žiadnych pracovníkov, nepredložil žiadne doklady preukazujúce reálne vykonávanie ekonomickej činnosti a vykonávanie deklarovanych stavebných prác. Konateľ subdodávateľskej spoločnosti DOMINOR s.r.o. uviedol, že práce vykonával subdodávateľsky, nevedel však uviesť, kto práce vykonával, nepredložil žiadne doklady. V kontrolovanom zdaňovacom období september 2014 mala práce vykonať i ďalšia spoločnosť v reťazci - AGRAV s.r.o. ako subdodávateľ spoločnosti WAND s.r.o., pričom uvedená subdodávateľská spoločnosť nie je vedená ani v stavebnom denníku. Spoločnosť AGRAV s.r.o. je nekontaktná, nezamestnáva žiadnych zamestnancov, nemala materiálno-technické vybavenie na vykonávanie fakturovaných služieb, poslednú účtovnú uzávierku podala za rok 2012, z čoho vyplýva, že reálne nevykonávala v danom období ekonomicke činnosť. Ku dňu 30.11.2015 má ukončenú registráciu pre DPH. Spoločnosť AGRAV s.r.o. nepredložila účtovné a daňové doklady preukazujúce reálne dodanie

fakturovaných služieb, jej konateľ je nekontaktný, Policajný zbor SR vyhlásil pátranie po jeho osobe z dôvodu väzby. Správca dane napriek šetreniu nemohol posúdiť, či dodávateľská spoločnosť daň priznala a odvieďa a či jej vôbec vznikla daňová povinnosť za dodanie služby v zmysle § 19 ods. 2 zák. o DPH. Z kontrolných výkazov správca dane zistil, že spoločnosť AGRAV s.r.o. si v mesiaci september 2014 uplatnila odpočítanie dane od jediného dodávateľa Wampa s.r.o., ktorej spoločnosti bola dňa 30.11.2014 zrušená registrácia DPH, spoločnosť nepodala za rok 2014 daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby, v mesiaci september 2014 si neuplatnila odpočítanie dane, napriek tomu, že vykázala daňovú povinnosť, daň do štátneho rozpočtu neuhradila. Ani rozsiahlym preverovaním správcu dane sa nepodarilo zistiť mená pracovníkov, ktorí reálne vykonali modernizáciu stajne v Dolnom Moštenci. Správca dane poukázal i na Zmluvu o dielo č. 01/2013 uzatvorenú žalobcom s dodávateľskou spoločnosťou WAND s.r.o., z ktorej vyplýva, že dodávateľ mohol práce vykonať i subdodávateľsky, ale len po predchádzajúcom súhlase žalobcu a žalobca si vyhradil právo subdodávateľa vopred odsúhlasiť. Z Protokolu o odovzdaní a prevzatí staveniska tiež vyplýva, že dodávateľ je zodpovedný za pracovníkov, ktorí budú vykonávať stavebné práce, budú sa hlásiť u stavbyvedúceho (konateľa dodávateľskej spoločnosti B.. T.) prípadne u žalobcu (objednávateľa) a to bude slúžiť ako oprávnenie vstupu do areálu výstavby, pred vstupom absolvujú školenie o BOZP, ktoré zabezpečí WAND s.r.o. Z uvedeného je zrejmé, že dodávateľská spoločnosť mala mať vedomosti o pracovníkoch, ktorí práce vykonávali. Správca dane nespochybnil reálnu existenciu stavebných prác, spochybnil ich dodanie v umelo vytvorenom dodávateľskom reťazci AGRAV s.r.o. - DOMINOR s.r.o. - WAND s.r.o. - žalobca, pričom neoprávnenú výhodu - odpočet dane čerpal žalobca, ktorý sa svojim konaním vedome zapojil do reťazca, ktorý zneužíva systém neutrality DPH. Žalobca síce predložením dokladov formálne naplnil zákonné podmienky pre uplatnenie odpočtu DPH, ale zo skutočného plnenia vyplýva, že účelom bolo získanie neoprávnenej výhody vo forme uplatnenia odpočtu DPH na strane žalobcu, čo je v rozpore s cieľom a účelom zákona o DPH, Smernice DPH a tiež s rozhodnutiami SD EÚ.

- Proti rozhodnutiu správcu dane podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný napadnutým rozhodnutím tak, ako je uvedené v bode 1. tohto rozsudku. Žalovaný potvrdenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu odôvodnil riadne zisteným skutkovým stavom a správnym vyhodnotením dôkazov správcou dane, správnym právnym posúdením veci v súlade so Zákom o DPH. Poukázal na skutkový stav zistený správcou dane a na ustanovenia Zákona o DPH súvisiace s dodaním služby a uplatnením odpočtu DPH. Dodávateľská spoločnosť WAND s.r.o., za ktorú konal B.. A. T., v súčasnosti už neexistuje, bola vymazaná z obchodného registra pre nedostatok majetku. Poukázal na to, že uvedená spoločnosť v zdaňovacom období september 2014 evidovala jedného zamestnanca. Konateľ dodávateľskej spoločnosti B.. T. síce potvrdil dodanie stavebných prác žalobcovi, odberateľská faktúra bola nadobudnutá faktúrami od subdodávateľov - DOMINOR s.r.o. Bratislava a AGRAV s.r.o. Bratislava - Nové Mesto. Nevedel však uviesť, ktorí pracovníci stavebné práce vykonávali, i keď práce priebežne kontroloval. Žalovaný poukázal na to, že súpis vykonaných prác, priloženom k faktúre od subdodávateľskej spoločnosti AGRAV s.r.o. nie je podpísaný, nepotvrdený pečiatkou. Zároveň poukázal na skutočnosti, ktoré správca dane zistil o subdodávateľskej spoločnosti AGRAV s.r.o. Subdodávateľská spoločnosť DOMINOR s.r.o. zanikla v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Eurotransfer spol. s r.o., ktorá je právnym nástupcom 127 spoločností, jej konateľom je francúzsky občan. Z dokladov z daňovej kontroly spoločnosti DOMINOR s.r.o. za zdaňovacie obdobie január až jún 2014 vyplýva, že táto spoločnosť deklarovala zdaniteľné obchody so spoločnosťami, ktorých konatelia spoločnosť nepoznali, neobchodovali s ňou. V inom daňovom konaní konateľ spoločnosti DOMINOR D. R. priznal fiktívne obchody, predstieranie obchodnej činnosti. I keď tento konateľ spoločnosti potvrdil vystavenie faktúr pre spoločnosť WAND s.r.o., práce spoločnosť, ktorá nemala zamestnancov, nevykonala, subdodávateľov či pracovníkov a živnostníkov, ktorí práce vykonali, nevedel uviesť. Svedkovia A. G. a C. L. potvrdili vykonávanie stavebných prác, ale len ako fyzické osoby, aby si zarobili, nekonali za spoločnosť DOMINOR s.r.o. Žalovaný poukázal tiež na to, že žalobca uskutočňoval stavby, mal 16 zamestnancov v kontrolovanom období a bol dostatočne kvalifikovaný v oblasti stavebných prác. Napriek tomu, že sa na stavbe pohyboval, kontroloval stavebné práce, nevedel uviesť, kto práce vykonal, poznal len svedka Róberta G., ktorý mal byť pracovníkom dodávateľskej spoločnosti WAND s.r.o. Žalovaný dospel k zhodnému záveru ako správca dane, že z uvedených zistení je zrejmé, že stavebné práce boli vykonané, nepreukázalo sa však dodanie týchto prác dodávateľskou spoločnosťou WAND s.r.o. v tom rozsahu, v ktorom ich mala vykonať spoločnosť DOMINOR s.r.o. a AGRAV s.r.o. Platiteľ si uplatnil odpočítanie dane z faktúry bez toho, aby táto bola na predchádzajúcom stupni odvedená, navyše v zaniknutých spoločnostiach je daň nevyožiteľná. V danom prípade je možné konštatovať, že žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou a neprijal všetky opatrenia, ktoré bolo možné od neho rozumne požadovať, aby sa uistil, že plnenie, ktoré uskutoční, nebude viesť k jeho účasti na daňovom podvode.

Správca dane na základe objektívnych skutočností preukázal, že žalobca mal a mohol vedieť, že predmetné plnenie je súčasťou daňového podvodu zo strany dodávateľskej spoločnosti WAND s.r.o. a subdodávateľských spoločností DOMINOR s.r.o. a AGRAV s.r.o. Vedomosť žalobcu o takomto konaní preukazuje i vyjadrenie konateľa dodávateľskej spoločnosti Ing. T., ktorý potvrdil informovanie žalobcu o vykonaní prác subdodávateľskými spoločnosťami, ale aj to, že žalobca stavenisko a stavebné práce kontroloval, bol v kontakte s pracovníkmi, ktorí práce reálne vykonávali, z čoho logicky vyplýva záver, že mal vedomosť o osobách pohybujúcich sa na stavenisku, ktoré práce reálne vykonávali. Z ustálenej judikatúry ESD vyplýva právo správcu dane zamietnuť právo na odpočet DPH z dôvodu, že osoba, ktorá vystavila faktúru sa dopustila nezákonnosti, ak sa objektívne preukáže, že samotná zdaniteľná osoba (žalobca) vedel alebo mal vedieť, že uvedené plnenie zakladajúce nárok na odpočet DPH je súčasťou daňového podvodu zo strany osoby vystavujúcej faktúru alebo iného predchádzajúceho subjektu dodávateľského reťazca.

8. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 222/2004 o dani z pridanej hodnoty v znení účinnom v čase zdaniteľných obchodov (ďalej len ako „zákon o DPH“), predmetom dane je

- a) dodanie tovaru za protihodnotu v tuzemsku uskutočnené zdaniteľnou osobou, ktorá koná v postavení zdaniteľnej osoby,
- b) poskytnutie služby (ďalej len "dodanie služby") za protihodnotu v tuzemsku uskutočnené zdaniteľnou osobou, ktorá koná v postavení zdaniteľnej osoby,
- c) nadobudnutie tovaru za protihodnotu v tuzemsku z iného členského štátu Európskej únie (ďalej len „členský štát“),
- d) dovoz tovaru do tuzemska.

8.1. Podľa § 8 ods. 1 zákona o DPH dodaním tovaru je

- a) prevod práva nakladať s hmotným majetkom ako vlastník, ak tento zákon neustanovuje inak; na účely tohto zákona hmotným majetkom sú hnutelné a nehnuteľné veci, ako aj elektrina, plyn, voda, teplo, chlad a podobné nehmotné veci a bankovky a mince, ak sa predávajú na zberateľské účely za inú cenu, ako je ich nominálna hodnota, alebo za inú cenu, ako je prepočet ich nominálnej hodnoty na eurá referenčným výmenným kurzom určeným a vyhláseným Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska 5a) v deň predchádzajúci dňu predaja bankoviek a mincí,
- b) dodanie stavby alebo jej časti na základe zmluvy o dielo alebo inej obdobnej zmluvy,
- c) odovzdanie tovaru na základe nájomnej zmluvy, podľa ktorej sa vlastníctvo k predmetu nájomnej zmluvy nadobudne najneskôr pri zaplatení poslednej splátky.

8.2. Podľa § 19 ods. 2, 3 zákona o DPH daňová povinnosť vzniká dňom dodania služby. Ak sa dodanie tovaru alebo služby uskutočňuje čiastkovo alebo opakovane, považuje sa tovar alebo služba za dodanú najneskôr posledným dňom obdobia, na ktoré sa platba za opakovane alebo čiastkovo dodávaný tovar alebo službu vzťahuje s výnimkou podľa písmen a) až e). Za čiastkové dodanie tovaru alebo služby sa považuje také dodanie tovaru alebo služby, ktoré predstavuje časť celkového plnenia, na ktoré je uzavretá zmluva. Za opakované dodanie tovaru alebo služby sa považuje dodanie rovnakého druhu tovaru alebo služby v opakovaných dohodnutých lehotách. Ak

- a) je dohodnutá platba za čiastkovo alebo opakovane dodávaný tovar alebo službu inú ako v písmene b) za obdobie dlhšie ako 12 kalendárnych mesiacov, považuje sa tovar alebo služba za dodanú posledným dňom každého 12. kalendárneho mesiaca, až kým sa dodanie tovaru alebo služby neskončí,
- b) sa služba s miestom dodania podľa § 15 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/222/20190401>>, pri ktorej je povinný platiť daň príjemca služby, uskutočňuje čiastkovo alebo opakovane počas obdobia dlhšieho ako 12 kalendárnych mesiacov a platba je dohodnutá za obdobie dlhšie ako 12 kalendárnych mesiacov, považuje sa služba za dodanú posledným dňom každého kalendárneho roka, až kým sa dodanie služby neskončí,
- c) platiteľ požaduje za každé obdobie opakovane poskytovaného nájmu nehnuteľnosti popri nájmomnom osobitne úhradu za presne dodané množstvo elektriny, plynu, vody a tepla, považujú sa tieto tovary za dodané dňom vyhotovenia faktúry, ktorou platiteľ požaduje platbu za tieto tovary,
- d) sa opakovane poskytujú elektronické komunikačné siete a elektronické komunikačné služby a spolu s nimi elektronické služby osobami, ktoré majú na poskytovanie uvedených sietí a služieb povolenie podľa osobitného predpisu, 6a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/222/20190401>> za deň dodania služby sa považuje najneskôr deň vyhotovenia faktúry a ak faktúra nie je vyhotovená do konca tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bola služba dodaná, daňová povinnosť vzniká posledným dňom tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho

po kalendárnom mesiaci, v ktorom bola služba dodaná; táto výnimka sa nevzťahuje na opakovane poskytované elektronické komunikačné siete a elektronické komunikačné služby a spolu s nimi poskytované elektronické služby, ak daň z týchto služieb je povinný platiť príjemca služby, e) sa opakovane dodáva tovar s oslobodením od dane podľa § 43 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/222/20190401>> počas obdobia dlhšieho ako kalendárny mesiac, považuje sa tovar za dodaný posledným dňom každého kalendárneho mesiaca, až kým sa dodanie tovaru neskončí.

8.3. Podľa § 49 ods. 1 zákona o DPH právo odpočítať daň z tovaru alebo zo služby vzniká platiteľovi v deň, keď pri tomto tovare alebo službe vznikla daňová povinnosť.

8.4. Podľa § 49 ods. 2 písm. a/ zákona o DPH platiteľ môže odpočítať od dane, ktorú je povinný platiť, daň z tovarov a služieb, ktoré použije na dodávky tovarov a služieb ako platiteľ s výnimkou podľa odsekov 3 a 7. Platiteľ môže odpočítať daň, ak je daň

- a) voči nemu uplatnená iným platiteľom v tuzemsku z tovarov a služieb, ktoré sú alebo majú byť platiteľovi dodané,
- b) ním uplatnená z tovarov a služieb, pri ktorých je povinný platiť daň podľa § 69 ods. 2 až 4, 7 a 9 až 12,
- c) ním uplatnená pri nadobudnutí tovaru v tuzemsku z iného členského štátu podľa § 11 a § 11a,
- d) zaplatená správcovi dane v tuzemsku pri dovoze tovaru.

8.5. Podľa § 51 ods. 1 zákona o DPH, Právo na odpočítanie dane podľa § 49 môže platiteľ uplatniť, ak

- a) pri odpočítaní dane podľa § 49 ods. 2 písm. a/ má faktúru od platiteľa vyhotovenú podľa § 71,
- b) pri odpočítaní dane podľa § 49 ods. 2 písm. b/ je daň uvedená v záznamoch podľa § 70,
- c) pri odpočítaní dane podľa § 49 ods. 2 písm. c/ má faktúru od dodávateľa z iného členského štátu.
- d) pri odpočítaní dane podľa § 49 ods. 2 písm. d/ má dovozný doklad potvrdený colným orgánom, v ktorom je platiteľ uvedený ako príjemca alebo dovozca.

9. Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase vydania napadnutého rozhodnutia (ďalej len ako „daňový poriadok“), správca dane postupuje pri správe daní v úzkej súčinnosti s daňovým subjektom a inými osobami a poskytuje im poučenie o ich procesných právach a povinnostiach, ak tak ustanoví tento zákon. Správca dane je povinný zaoberať sa každou vecou, ktorá je predmetom správy daní, vybaviť ju bezodkladne a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne určeniu a vyrubeniu dane.

9.1. Podľa § 3 ods. 3 daňového poriadku správca dane hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom prihliada na všetko, čo pri správe daní vyšlo najavo.

9.2. Podľa § 3 ods. 6 veta prvá daňového poriadku pri uplatňovaní osobitných predpisov pri správe daní sa berie do úvahy skutočný obsah právneho úkonu alebo inej skutočnosti rozhodujúcej pre vyrubenie alebo vybratie dane.

9.3. Podľa § 24 ods. 1 písm. a/ a c/ daňového poriadku daňový subjekt preukazuje skutočnosti, ktoré majú vplyv na správne určenie dane a skutočnosti, ktoré je povinný uvádzať v daňovom priznaní alebo iných podaniach, ktoré je povinný podávať podľa osobitných predpisov, vierohodnosť, správnosť a úplnosť evidencií a záznamov, ktoré je povinný viesť.

9.4. Podľa § 24 ods. 2 daňového poriadku správca dane vedie dokazovanie, pričom dbá, aby skutočnosti nevyhnutné na účely správy daní boli zistené čo najúplnejšie a nie je pritom viazaný iba návrhmi daňových subjektov.

9.5. Podľa § 24 ods. 4 daňového poriadku ako dôkaz možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočnosti rozhodujúce pre správne určenie dane a ktoré nie sú získané v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Ide najmä o rôzne podania daňových subjektov, svedecké výpovede, znalecké posudky, verejné listiny, protokoly o daňových kontrolách, zápisnice o miestnom zisťovaní a obhliadke, povinné záznamy a evidencie vedené daňovými subjektmi a doklady k nim.

10. Po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu správnych orgánov správny súd dospel k záveru, že preskúmané rozhodnutie žalovaného, vrátane postupu orgánov verejnej správy, ktorý predchádzal jeho vydaniu, je v medziach žaloby v súlade so zákonom, má oporu vo vykonanom dokazovaní a v náležite zistenom skutkovom stave, ktorý bol správne právne posúdený. Žalovaný, ako i prvostupňový správny orgán sa riadili vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a tiež judikatúrou týkajúcou sa práva na odpočet DPH.

11. Správny súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že v totožnej veci ako tej, ktorá je predmetom konania, už rozhodoval, keď predmetom preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného boli rozhodnutia, týkajúce sa neuznania odpočtu DPH žalobcovi z faktúr od dodávateľskej spoločnosti WAND s.r.o., ktorej subdodávateľskými spoločnosťami boli DOMINOR s.r.o. a AGRAV s.r.o. Ide o veci v konaniach vedených pod sp.zn. 11S/13/2019, 11S/15/2019, 11S/17/2019, v ktorých Krajský súd v Trenčíne rozsudkami žaloby ako nedôvodné zamietol.

12. Podľa § 140 SSP vo veciach toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, prípadne stručne zopakuje jeho dôvody.

13. Nakoľko i v prejednávanej veci ide o totožného žalobcu a totožný predmet konania, správny súd poukazuje na rozsudky vo veciach vedených na tunajšom súde pod sp.zn. 11S/13/2019, 11S/15/2019 a 11S/17/2019 a dôvody zamietnutia žaloby v uvedených veciach, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje. Žaloba a žalobné námietky v prejednávanej veci boli zhodné s tými, ktoré žalobca uviedol i v predmetných konaniach.

14. Podľa § 190 SSP, ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

15. S poukazom na uvedené skutočnosti a nedôvodnosť žalobných námietok správny súd podľa vyššie citovaného ustanovenia § 190 SSP žalobu zamietol.

16. O trovách konania správny súd rozhodol tak, že úspešnému žalovanému náhradu trov nepriznal, nakoľko mu v súdnom konaní žiadne trovy nevznikli.

17. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Krajského súdu v Trenčíne na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach. Zmeškanie tejto lehoty nie je možné odpustiť.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) alebo je žalovaným Centrum právnej pomoci.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 57 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. (z podania musí byť zjavné ktorému správnemu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, údaj, kedy bolo sťažovateľovi napadnuté rozhodnutie doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).