

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 73Ek/564/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119264399
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Praženicová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119264399.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného S. E., Q.. XX. XX. XXXX, U. F. XXX/XX, XXX XX M., proti povinnému J. E., Q.. XX. XX. XXXX, U. F. XXX/XX, XXX XX M.P., o vymożenie výživného, o návrhu na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a .
- II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 14. 04. 2019, domáhal od povinného vymożenia bližšie nešpecifikovaného výživného, na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 1P/34/2017, zo dňa 19. 02. 2018.

2. Preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie vrátane jeho príloh súd zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie je ako oprávnený uvedená (označená) matka maloletého dieťaťa S. E., Q.. XX. XX. XXXX, G. Q. J. J. E.č, Q.. XX.XX.XXXX, W.. H.. návrh na vykonanie exekúcie podala osoba (matka maloletej) bez postavenia oprávneného z exekučného titulu. Nakoľko tu ide o vymożenie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, kde oprávneným je maloleté dieťa, matka maloletej je zákonným zástupcom, na výživovaciú povinnosť bol zviazaný otec maloletého dieťaťa, a teda matka je faktickým poberateľom výživného (platobným miestom) a povinným je otec maloletého dieťaťa.

3. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) bod 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, g) označenie vymáhaného nároku; ak ide o nárok na peňažné plnenie, s rozdelením na istinu, opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky, kapitalizované príslušenstvo pohľadávky, zmluvnú pokutu, trovy exekúcie oprávneného,

4. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

6. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

7. Súd mal za to, že pri ukladaní povinnosti na úhradu výživného jednému z rodičov dieťaťa v súvislosti s neplnením si jeho vyživovacej povinnosti, je povinným rodič, ktorému sa povinnosť ukladá a oprávneným maloleté dieťa, pričom rodič, ktorému sa má výživné na maloletého platiť je určený za faktického poberateľa výživného a je taktiež platobným miestom. V prípade, že návrh na vykonanie exekúcie vo veci vymáhania výživného podá rodič vo vlastnom mene, nie v mene maloletého dieťaťa, je tu dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie. Matka maloletej J. E.č, Q.. XX.XX.XXXX, S. E., Q.. XX. XX. XXXX, mala byť v návrhu na vykonanie exekúcie uvedená (označená) ako zákonný zástupca maloletej a ako oprávnený mala byť uvedená (označená) maloletá.

8. Nedostatok oprávnenia fyzickej osoby, ktorá je v návrhu na vykonanie exekúcie označená ako oprávnený, vymáhať pohľadávku na výživnom patriacom maloletému dieťaťu vo vlastnom mene vedie k nedostatku aktívnej vecnej legitímácie, ktorá bráni tomu, aby oprávnený ním začaté exekučné konanie doviedol do úspešného konca. Vecná legitímácia vyplýva z hmotného práva, má ju ten, kto je podľa hmotného práva nositeľom uplatneného práva alebo povinnosti - aktívna, pasívna. (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 Cdo 13/2016 zo dňa 29.03.2017).

9. Vzhľadom ku skutočnosti, že osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako oprávnený, nie je oprávnená vymáhať pohľadávku na výživnom patriacom maloletému dieťaťu vo vlastnom mene, a teda ani aktívne vecne legitimovaná na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, je potrebné podať návrh na vykonanie exekúcie opätovne tak, aby bol v súlade s ustanovením § 48 Exekučného poriadku. Súd na tomto mieste poukazuje aj na skutočnosť, že v zmysle ustanovenia § 48 ods. 3 Exekučného poriadku je potrebné v návrhu na vykonanie exekúcie označiť vymáhaný nárok, pričom v predmetnom konaní bola v elektronickom formulári označená len možnosť, že sa jedná o peňažný nárok - výživné, avšak bez akejkoľvek bližšej špecifikácie (napr. v akej výške oprávnený navrhuje vymáhať zameškané a bežné výživné, či povinný plnil výživné alebo nie). Návrh na vykonanie exekúcie je možné podať opätovne, ale iba elektronicky, napr. prostredníctvom ktoréhokoľvek súdneho exekútora, advokáta alebo Centra právnej pomoci miestne príslušného podľa miesta bydliska oprávneného. Uvedené subjekty Vám pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie poskytnú odborné rady, resp. právnu pomoc.

10. Vzhľadom na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie oprávneného súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že je tu dôvod, pre ktorý by exekúcia musela byť zastavená, a preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.