

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8P/20/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201812  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201812.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. F., W. XX.XX.XXXX, dieťa matky: Y. F., W. X.X.XXXX, F. U. W. K. XXX, štátna občianka SR a otca: I. I., W. XX.XX.XXXX, F. W. XXX/XX, Y., štátny občan SR, dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti: C. F., W. XX.XX.XXXX, X. T. Y. N., Š.M. I. L. a N. F., W.Ý. XX.XX.XXXX, dieťa matky: Y. F., W. XX.XX.XXXX a otca: C. F., W. XX.XX.XXXX, X. T. N., obe deti bytom u matky a obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti maloletého Y. a zmene umiestnenia maloletého N., takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/58/2018-100 zo dňa 28.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.09.2018 tak, že zanikol dôvod pre zverenie maloletého Y. F., W. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti C. F., W. XX.XX.XXXX.

II. Súd z v e r u j e maloletého Y. F., W. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke Y. F.Š., W. XX.XX.XXXX.

III. Otec Ondrej Oláh, narodený 18.01.1984 je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Y. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku; výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

IV. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/35/2016-21 zo dňa 30.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.06.2016 vo výroku o výchove a výžive maloletého N. F., W. XX.XX.XXXX tak, že ho zveruje do osobnej starostlivosti matke Y. F., W. XX.XX.XXXX.

V. Otec C. F., W.Ý. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého N. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku; výživné je splatné vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

VI. Súd u r č u j e nad výchovou maloletých detí Y. F., W. XX.XX.XXXX E. N. F., W. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad v trvaní 6 mesiacov.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd rozhodoval o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti maloletého Y. a zmene umiestnenia maloletého N.. Matka sa už o obe deti stará, maloletého Y. jej priviedol otec dieťaťa z dôvodu, že sa nedokázal o dieťa postarať.

2. Pojednávania dňa 22.05.2019 sa nezúčastnil otec C. F., predvolanie prevzal a neúčasť neospravedlnil. Súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa ustanovenia § 31 zák. č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej „C.m.p.“) podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

3. Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, výsluchom matky, otca I. I., kolízneho opatrovníka, prečítaním rozsudkov Okresného súdu Lučenec č.k. sp.zn. 10P/58/2018 a sp.zn. 8P/35/2016 v pripojených spisoch, čím zistil tento skutočný stav:

4. Ostatná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Y. bola uskutočnená rozsudkom Okresného súdu č.k. 10P/58/2018-100 dňa 28.08.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.09.2018 a ním bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti C. F. (otca maloletého N. a bývalého manžela matky dieťaťa), rodičom bolo určené zákonné výživné.

5. Ostatná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému N. bola uskutočnená rozsudkom Okresného súdu č.k. 8P/35/2016-21 dňa 30.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.06.2016 a ním bola schválená dohoda rodičov, podľa ktorej bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti otcovi, matke určené zákonné výživné.

6. Výsluchom matky a zo správy kolízneho opatrovníka o zisťovaní pomerov v prirodzenom rodinnom prostredí maloletých detí mal súd preukázané, že matka sa v súčasnosti stará o obe deti, v registri obyvateľov nemá evidovaný pobyt, zdržiava sa u svojej matky p. V. F. na adrese U. W. K. Č.. XXX. P. V. F. má zverenú v náhradnej osobnej starostlivosti maloletú Y. M. N., W. XX.XX.XXXX, žije v spoločnej domácnosti s druhom p. Y. F. a jeho synom ml. Y. F.. Maloletý Y. navštevuje materskú školu potvrdil, že býva spolu s mamou, starkou, bratom N. a ujom Y.. Niekedy za ním príde aj otec (p. I. I.), ktorý ho vezme do mesta. Pôsobil pokojným dojmom, bol čisto oblečený, komunikatívny a javil známky dobrej starostlivosti.

Maloletý N. tiež tvrdil, že býva s mamou vo U. W. K. a rád sa hrá s bratom Y. aj maloletou M.. Otec „C.“ bol za ním, ale bolo to dávno. Tiež pôsobil pokojným dojmom, bol čisto oblečený, komunikatívny a nejavil známky zanedbania.

U otca p. I. I. bolo zistené, že býva v spoločnej domácnosti s družkou p. S. J., a maloletými deťmi H. J., W. XX.XX.XXXX a I. J., W. XX.XX.XXXX v rodinnom dome v jeho osobnom vlastníctve. S Y. sa nestretáva, lebo dieťa ho odmietalo, vyživovaciu povinnosť si neplní, lebo nemá žiaden príjem. Je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, poberá prídavok na dve deti I. a H. 48,68 Eur mesačne a jeho družka rodičovský príspevok vo výške 220,70 Eur. Zaujímá ho jeho súčasná rodina a sám nemá príjem, aby ju živil. Kolízny opatrovník zistil, že náhradná osobná starostlivosť maloletého Y. F. sa už nevykonáva, dieťa je v osobnej starostlivosti matky. Matke odpadla prekážka (bola vo výkone trestu odňatia slobody) ktorá jej už v súčasnosti nebráni vykonávať osobnú starostlivosť o obe deti. Náhradný rodič p. C. F. nemá vytvorené bytové podmienky na zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti.

7. Podľa zákonného ustanovenia § 47 ods. 1 písm. d) zák. č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine) podľa ktorého náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Po vykonanom dokazovaní súd zistil, že zanikol dôvod pre ktorý by malo byť dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti (matka detí bola vo výkone trestu odňatia slobody) a náhradný rodič nemá vytvorené podmienky pre osobnú starostlivosť o dieťa. Maloletého Y. odovzdal matke dieťaťa. Otec dieťaťa p. C. F. nejaví o maloletého záujem, súhlasil s jeho zverením do osobnej starostlivosti matke.

Ide o takú podstatnú zmenu pomerov od ostatného rozhodnutia súdu prvej inštancie v roku 2018 pre ktorú bolo potrebné zveriť maloletého Y. do osobnej starostlivosti matke v súlade s § 36 ods. 1 Zákona o rodine podľa ktorého, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 28,08 Eur. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením si matka plní vyživovaciu povinnosť k dieťaťu osobnou starostlivosťou a otcovi súd určil zákonné výživné (28,08 Eur mesačne) počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Výživné je určené na uspokojenie odôvodnených potrieb maloletého Y., ktorý je výživou odkázaný na oboch rodičov.

9. Podľa § 121 C.m.p. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd zveril maloletého N. do osobnej starostlivosti matke, lebo si to vyžadoval záujem maloletého dieťaťa, matka sa o dieťa osobne stará, otec p. C. F.Š. nemá vytvorené podmienky pre osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Podstatná zmena pomerov nastala od ostatného rozhodnutia súdu prvej inštancie v roku 2016 a v jej dôsledku súd rozhodol o zverení maloletého N. do osobnej starostlivosti matke. Aj u neho si matka plní vyživovaciu povinnosť osobnou starostlivosťou a otcovi p. C. F. súd určil výživné v súlade s dôvodmi uvedenými v bode 8 tohto rozsudku. O splatnosti výživného na obe deti súd rozhodol podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

10. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Záujem maloletých detí si vyžadoval (kvôli stabilite rodinného prostredia), aby súd určil nad ich výchovou výchovné opatrenie - dohľad, ktoré bude súdom sledované najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou (§ 37 ods. 7 Zákona o rodine).

11. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p., zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p., odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p., odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p., na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 349 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1000 Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva práva na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).