

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 15C/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118208609
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7118208609.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v spore žalobcu: A. bytom v E., zastúpeného JUDr. Milanom Szöllőssym, advokátom so sídlom v Košiciach, Mlynská 28, proti žalovanému: Allianz Elementar Versicherungs - Aktiengesellschaft, so sídlom Hietzinger kai 101-105, Viedeň, Rakúska republika, o určenie vlastníckeho práva k hnutelnej veci a o vydanie veci z úschovy

rozhodol:

U r č u j e s a , že žalobca je výlučným vlastníkom motorového vozidla BMW X5, 3.0 SD, EČ: E. VIN: Y., farba čierna metalíza.

Súd v y d á v a z úschovy žalobcovi ako výlučnému vlastníkovi motorové vozidlo BMW X5, 3.0 SD, EČ: E., VIN: Y., farba čierna metalíza.

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

P r i z n á v a náhradu za stratu času prekladateľke Z. D. vo výške 3,32 Eur.

U p r a v u j e učitáreň Okresného súdu Košice I, aby sumu 3,32 Eur poukázala Z. na účet číslo: K. VS: XXXXXXXX do 3 dní od doručenia právoplatného uznesenia predbežne z finančných prostriedkov štátu.

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť štátu na náhradu trov konania štátu v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou na tunajší súd dňa 23. 7. 2018 domáhal toho, aby súd určil, že žalobca je výlučným vlastníkom motorového vozidla BMW X5, 3.0 SD, EČ: E., VIN: Y., farba čierna metalíza, rok výroby 2009. Návrh odôvodnil skutočnosťami, že spoločnosť PELORUS s.r.o., Rampová 5, Košice, ktorej bol konateľom, nadobudla kúpnu zmluvou zo dňa 17. 6. 2010 vlastnícke právo k posudzovanému osobnému motorovému vozidlu. Na základe kúpnej zmluvy spoločnosť PELORUS s.r.o. zaplatila predávajúcemu za motorové vozidlo kúpnu cenu vo výške 92 998,50 Eur na základe faktúry od predávajúcej spoločnosti PROFIT CAPITAL s.r.o. s dňom splatnosti 25. 6. 2010. Dňa 6. 2. 2011 bolo motorové vozidlo zaistené podľa § 21 zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore v znení neskorších predpisov. Na základe zápisnice OR PZ Košice ČVS: ORP-694/4-OVK-KE-2011 zo dňa 2. 5. 2011 bolo motorové vozidlo prevzaté Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Košice. Na základe uznesenia OR PZ Košice zo dňa 14. 11. 2011 bolo motorové vozidlo uložené do úschovy Okresného súdu Košice I, nakoľko si na neho robilo nárok viacero osôb. Podľa poučenia uznesenia osoby, ktoré si na uvedenú vec robia nárok, si majú svoj nárok uplatniť v občianskom súdnom konaní. Podľa uvedeného uznesenia si na motorové vozidlo okrem spoločnosti PELORUS s.r.o. robil nárok aj žalovaný. Nakoľko kúpna zmluva medzi spoločnosťou PROFIT CAPITAL s.r.o. a spoločnosťou PELORUS s.r.o., ktorej predmetom bola kúpa a predaj motorového vozidla, bola zmluvou uzavretou medzi podnikateľmi podľa §

261 ods. 1 Obchodného zákonníka, jedná sa o obchodnoprávny vzťah, ktorý sa spravuje treťou časťou Obchodného zákonníka. Nakoľko spoločnosť PELORUS s.r.o. kupovala motorové vozidlo v dobrej viere, že spoločnosť PROFIT CAPITAL s.r.o. je vlastníkom motorového vozidla, podľa § 446 Obchodného zákonníka riadne nadobudla vlastnícke právo k predmetnému motorovému vozidlu. Dňa 15. 11. 2016 spoločnosť PELORUS s.r.o. ako predávajúci uzatvorila kúpnu zmluvu so žalobcom ako kupujúcim, pričom predmetom kúpnej zmluvy bola kúpa a predaj motorového vozidla. Na základe uvedenej kúpnej zmluvy prešlo vlastnícke právo k predmetnému motorovému vozidlu na osobu žalobcu.

2. Žalobca pripojil k žalobe kúpnu zmluvu zo dňa 17. 6. 2010, faktúru č. 2010002 s výdavkovým a príjmovým dokladom, technický preukaz č. S., potvrdenie o zaistení veci zo dňa 6. 2. 2011, zápisnicu o prevzatí veci zo dňa 2. 5. 2011, uznesenie o uložení veci do úschovy zo dňa 14. 11. 2011, kúpnu zmluvu zo dňa 28. 11. 2016.

3. Uznesením zo dňa 20. 11. 2018 č.k. 15C/21/2018-44 súd pribral do konania prekladateľku z jazyka slovenského do jazyka nemeckého Z.§ 155 ods. 1 CSP).

4. Žalovanému bol rovnopis žaloby a dôkazy, ktoré žalobca k žalobe pripojil, v nemeckom jazyku doručené dňa 5. 1. 2019 podľa § 167 ods. 2 CSP.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21. 5. 2019, na ktoré sa žalovaný, ktorý predvolanie prevzal dňa 8. 4. 2019, nedostavil.

6. Z kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 17. 6. 2010 súd zistil, že spoločnosť PROFIT CAPITAL s.r.o., Košice ako predávajúci a žalobca ako kupujúci uzavreli zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa a predaj motorového vozidla, kategórie MIG, továrenskej značky BMW X5 3,0 SD, VIN: Y. farba čierna metalíza, rok výroby 2009 a doklady (osvedčenie o evidencii vozidla, STK, emisnej kontrole) k tomuto motorovému vozidlu. Zmluvné strany určili kúpnu cenu predmetu zmluvy vo výške 78 150,- Eur bez DPH, pričom DPH predstavuje 14 848,50 Eur. Kupujúci sa zaviazal zaplatiť predávajúcemu kúpnu cenu za predmet kúpy v hotovosti pri podpise zmluvy vo výške 92 998,50 Eur. Predávajúci vyhlásil, že na predmete kúpy neviaznu žiadne ťarchy ani iné právne povinnosti, ktoré by bránili kupujúcemu v užívaní predmetu zmluvy.

7. Z výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 25. 6. 2010 súd zistil, že spoločnosť PELORUS s.r.o., Rampová 5, Košice zaplatila spoločnosti PROFIT CAPITAL s.r.o., Zupkova 8, Košice sumu 92 998,50 Eur.

8. Dňa 28. 11. 2016 bola medzi predávajúcim PELORUS s.r.o., Tallerova 4, Bratislava, zastúpená konateľom A. a kupujúcim A. uzatvorená kúpna zmluva, ktorej predmetom bola kúpa motorového vozidla zn. BMW X5 3.0 SD, EČ: E. VIN: Y..

9. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie všeobecnej kriminality Bratislava III pod sp. zn. ORP-BA3-OKP-149/2011 dňa 6. 2. 2011 vydalo potvrdenie o zaistení motorového vozidla R. nar. XX. X. XXXX, bytom C..

10. Dňa 14. 11. 2011 Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Košiciach, Rampová 7, Košice, ČVS: ORP-694/4-OVK-KE-2011 vydalo uznesenie, ktorým uložilo do úschovy Okresného súdu Košice I podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku, v trestnej veci zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, osobné motorové vozidlo BMW X5 3.0 SD, pôvodné VIN: Y., prerazené na VIN: Y., ktoré bolo dňa 2. 5. 2011, podľa § 92 ods. 1 Trestného poriadku, prevzaté do trestného konania od por. Z., ktorý dňa 6. 2. 2011, podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z., vec zaistil od R..

11. Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, ČVS: ORP- 694/4-OVK-KE-2011 zo dňa 27. 4. 2012 bolo prerušené trestné stíhanie v trestnej veci zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti, lebo sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce začať trestné stíhanie voči konkrétnemu subjektu.

12. Žalobca na pojednávaní dňa 21. 5. 2019 vypovedal, že si kúpil motorové vozidlo typu BMW X5 3.0 SD na základe kúpnej zmluvy, ktorá bola uzatvorená v roku 2016 so spoločnosťou PELORUS s.r.o., ktorej je konateľom a motorové vozidlo používal približne rok a pol. Následne bolo Okresným riaditeľstvom

Policajného zboru v Košiciach motorové vozidlo zaistené. Motorové vozidlo bolo zaslané na expertízu a po 3-mesačnej lehote bolo zistené, že motorové vozidlo pochádza z krádeže. Motorové vozidlo riadne kúpil, zaplatil za neho kúpnu cenu a všetky zákonné podmienky, ktoré bolo potrebné dodržať, splnil. Nemal dôvod nedôverovať spoločnosti, od ktorej motorové vozidlo kupoval. Motorové vozidlo používal na pracovné a súkromné účely, nepredával ho ani neleasingoval. Pri kúpe motorového vozidla sa mu nezdalo nič podozrivé, bolo tam viac motorových vozidiel, pri kúpe neboli žiadne pochybnosti.

13. Súd právne posúdil vec nasledovne:

14. Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

15. Podľa § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka strana, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

17. Podľa § 409 ods. 2 Obchodného zákonníka v zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.

18. Podľa § 411 Obchodného zákonníka predávajúci je povinný kupujúcemu dodať tovar, odovzdať doklady, ktoré sa na tovar vzťahujú, a umožniť kupujúcemu nadobudnúť vlastnícke právo k tovaru v súlade so zmluvou a týmto zákonom.

19. Podľa § 443 ods. 1 Obchodného zákonníka kupujúci nadobúda vlastnícke právo k tovaru, len čo je mu dodaný tovar odovzdaný.

20. Podľa § 446 Obchodného zákonníka kupujúci nadobúda vlastnícke právo aj v prípade, keď predávajúci nie je vlastníkom predávaného tovaru, ibaže v čase, keď kupujúci mal vlastnícke právo nadobudnúť, vedel, že predávajúci nie je vlastníkom a že nie je ani oprávnený s tovarom nakladať za účelom jeho predaja.

21. Obchodný zákonník v § 446 poskytuje ochranu dobromyseľnému kupujúcemu a pripúšťa, aby takýto kupujúci nadobudol vlastníctvo k tovaru aj v tom prípade, keď predávajúci nie je vlastníkom. Ide o výnimku zo všeobecne platnej právnej zásady "nemo plus iuris ad alium transfere potest quam ipse habet", t.j. "nikto nemôže na druhého previesť viac práva, ako má sám", resp. zo zásady "nemo dat quod non habet", t.j. "nikto nedáva, čo nemá". Dobromyseľnosť (statočnosť) kupujúceho musí byť daná v okamihu, keď mal nadobudnúť vlastnícke právo. Z formulácie § 446 vyplýva, že dobromyseľnosť sa u kupujúceho predpokladá, opak treba dokázať.

22. Podľa § 97 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestného poriadku v platnom znení ak vec, ktorá bola podľa § 89 vydaná, podľa § 91 odňatá alebo podľa § 92 prevzatá, na ďalšie konanie nie je potrebná a ak neprichádza do úvahy jej prepadnutie alebo zhabanie, vec sa vráti tomu, kto ju vydal, komu bola odňatá alebo u koho bola zaistená podľa osobitného zákona. Ak si na ňu uplatňuje právo iná osoba, vydá sa vlastníkovi veci alebo jej oprávnenému držiteľovi, ktorého právo na vec je nepochybné. Pri pochybnostiach sa vec ponechá v úschove podľa § 94 a osoba, ktorá si na vec robí nárok, sa upozorní, aby ho uplatnila v civilnom procese. Ak osoba, ktorá je vlastníkom veci alebo jej oprávneným držiteľom, napriek výzve ju neprevezme, alebo osoba, ktorá si na vec robí nárok, si tento neuplatní v civilnom procese v primeranej lehote, vec sa predá a suma za ňu utŕžená sa uloží do úschovy súdu. Na možnosť takého postupu sa musí osoba upozorniť. Vec predá orgán podľa odseku 4 alebo na základe jeho opatrenia iný štátny orgán alebo právnická osoba podľa § 94 ods. 2, pričom pri predaji sú

povinní postupovať s náležitou starostlivosťou tak, aby vec predali za cenu, za ktorú sa rovnaká alebo porovnateľná vec v čase a v mieste úschovy obvykle predáva; orgán podľa odseku 4 môže rozhodnúť opatrením o predaji veci iným štátnym orgánom alebo právnickou osobou podľa § 94 ods. 2 len na základe ich predchádzajúceho súhlasu.

23. V čase podania žaloby mal žalobca naliehavý právny záujem na vydaní motorového vozidla, resp. na určení vlastníckeho práva k motorovému vozidlu podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku, lebo neznámy páchatel', ktorý vozidlo odcudzil, pozmenil číslo jeho VIN, prihlásil ho v evidencii vozidiel na území SR, čím došlo k viacnásobnému prevodu vlastníckeho práva na ďalšie subjekty. Motorové vozidlo bolo v rámci trestného konania prevzaté a zaistené a vzhľadom k tomu, že na vozidlo si uplatnili vlastnícky nárok viaceré osoby, medzi nimi aj žalovaný a teda boli tu pochybnosti vo vzťahu k otázke, kto je vlastníkom veci, v súlade s ust. § 97 ods. 1 Trestného poriadku bolo vyšetrovateľom okresného riaditeľstva policajného zboru vozidlo vzaté do úschovy a osoby, ktoré si uplatnili naň nárok, boli upozornené, aby si nárok uplatnili v občianskom súdnom konaní.

24. Žalovaný sa k žalobe ani k dôkazom písomne nevyjadril, preto súd vychádzal zo zisteného skutkového stavu podľa § 215 ods. 1 Civilného sporového poriadku a považoval tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe a vo výpovedi za nesporné.

25. Na základe uvedených dôvodov a citovaných zákonných ustanovení súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

26. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal proti neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

30. O náhrade za stratu času Z. za dostavenie sa prekladateľky na pojednávanie dňa 21. 5. 2019 súd rozhodol podľa § 17 ods. 1, 2 vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z.z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov v platnom znení, podľa ktorého pri znaleckom úkone, tlmočnickom úkone alebo prekladateľskom úkone, ktorý sa má vykonať v mieste, ktoré nie je miestom výkonu znaleckej činnosti, tlmočnickej činnosti alebo prekladateľskej činnosti, patrí za čas strávený cestou do tohto miesta a späť znalcovi, tlmočnikovi alebo prekladateľovi náhrada za stratu času vo výške 3,32 eura za každú aj začatú hodinu. Ak bolo vykonanie znaleckého úkonu, tlmočnickeho úkonu alebo prekladateľského úkonu v termíne požadovanom zadávateľom odrieknuté po tom, čo sa znalec, tlmočník alebo prekladateľ dostavil na miesto určené zadávateľom, patrí mu za čas strávený čakaním na vykonanie úkonu náhrada za stratu času vo výške 3,32 eura za každú aj začatú hodinu.

31. O trovách konania štátu súd rozhodol podľa čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa

odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, m ô ž e žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.