

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200302
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200302.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v spore žalobcu: N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. D. XX, právne zast. BUKNA, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Jánoškova 1545, Dolný Kubín, IČO: 36 865 044, proti žalovanému: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. D. XX, o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e bezpodielové spoluvlastníctvo manželov N. D., rod. R., nar. XX.XX.XXXX a C. D., nar. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa XX.XX.XXXX.

II. Súd žalobkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou na tunajší súd dňa 25.02.2019 sa žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala, aby súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov za trvania manželstva. Svoju žalobu odôvodnila tým, že dňa 01.07.2000 vzniklo žalovanému živnostenské oprávnenie pod č. živnostenského registra XXX-XXXX vedeného Okresným úradom Dolný Kubín, a to napr. aj na vykonávanie živnosti „výrobná činnosť - stolárska výroba“, pričom žalovaný túto aj ostatné živnosti reálne vykonáva. Žalobkyňa zároveň uviedla, že v prípade ak súd rozhodne tak ako žiada, netrvá na tom, aby bolo vo veci nariadené pojednávanie.

2. Žalovaný doručil tunajšiemu súdu podanie dňa 28.02.2019, označené ako „vyjadrenie žalovaného k žalobe“, v ktorom uviedol, že má vedomosť, že voči nemu bola podaná žaloba v konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 6C/8/2019, predmetom ktorej je návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalovaný vyhlásil, že najmä vzhľadom k tomu, že so žalobkyňou žije v spoločnej domácnosti, s touto žalobou sa riadne oboznámil a rovnako mu je známe, že bude súdom vyzvaný, aby sa k žalobe vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Z dôvodu urýchlenia súdneho konania preto žalovaný zaslal svoje písomné stanovisko ešte predtým ako mu bola doručená žiadosť o vyjadrenie zo strany súdu. Vo vyjadrení žalovaný uviedol, že v celom rozsahu súhlasí s podaním žalobou o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko podniká ako živnostník na základe živnostenského oprávnenia vydaného Okresným úradom Bratislava, číslo živnostenského registra XXX-XXXX, IČO: XX XXX XXX. V rámci svojho oprávnenia sa aktívne venuje všetkým živnostiam uvedeným v živnostenskom oprávnení. Vzhľadom k tomu je názoru, že boli naplnené zákonné dôvody na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva a preto žiada, aby súd rozhodol tak ako je uvedené v žalobe a netrvá na tom, aby v tejto veci bolo nariadené pojednávanie.

3. Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok („CSP“) súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

4. Podľa § 177 ods. 2 písm. b) pojednávanie nie je potrebné strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 písm. CSP, nakoľko strany s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania súhlasili, žalovaný so žalobou súhlasil a preto súd rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 21.05.2019.

7. Po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi súd zistil tento skutkový a právny stav: žalobkyňa a žalovaný uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu H., zväzok X, ročník XXXX, strana XX, por. č. XX. Z výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Dolný Kubín zo dňa 01.03.2019 vyplýva, že žalovaný získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť dňa 01.07.2000.

8. Podľa § 148a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

9. Citované ustanovenie upravuje jeden zo spôsobov zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom dôvod pre zrušenie počas trvania manželstva je determinovaný priamo zákonom a spočíva v získaní oprávnenia na podnikateľskú činnosť buď jedným z manželov alebo oboma manželmi.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobkyne je dôvodná. Súd mal za preukázané, že žalovaný získal podnikateľské oprávnenie a vykonával podnikateľskú činnosť počas trvania manželstva so žalobkyňou a tým je splnená podmienka uvedená v § 148a ods. 2 OZ. Súd preto žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Žalobkyňa bola síce v konaní plne úspešná a teda by jej patrila náhrada trov konania proti žalovanému, avšak žalobkyňa si žiadne trovy konania neuplatnila, žiadala, aby súd rozhodol tak, že náhradu trov konania neprizná žiadnemu z účastníkov konania, súd preto žalobkyňu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.