

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420201705
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1420201705.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v spore žalobcu: I.. L. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom: T. XXB, XXX XX Q., zastúpený: advokátska kancelária agner & partners, s.r.o. so sídlom: Špitálska 10, Bratislava, IČO: 36 722 758 proti žalovanému: I.. A. W., bytom: B. XXXX/XX, Q., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu žalovaného na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh žalovaného na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia zriadeného vydaním uznesenia Okresného súdu Bratislava IV dňa 22.06.2020 pod č.k. 9C/22/2020-126 sa zamietá.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov zabezpečovacieho opatrenia v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 22.06.2020 pod č.k. 9C/22/2020-126 vydal zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil v prospech žalobcu záložné právo

a) na nehnuteľnostiach zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom L., katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre k. ú. P., obec P., okres L. ako pozemok, parcelné číslo XXX/X, druh pozemku záhrada, o výmere 449 m², parcela registra „C“, pozemok, parcelné číslo XXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 245 m², parcela registra „C“, pozemok, parcelné číslo XXX/X, druh pozemku záhrada, o výmere 579 m², parcela registra „C“, stavba, bez súpisného čísla, druh stavby - rozostavaná budova, popis stavby rozostavaný rodinný dom, postavená na pozemku, parcelné číslo XXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 245 m², parcela registra „C“, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre k. ú. P., v rozsahu spoluvlastníckeho podielu I.. A. W., nar. X.XX.XXXX, vo veľkosti 1/1 k celku;

b) na nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom L., katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom pre k. ú. P., obec P., okres L. ako pozemok, parcelné číslo XXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 269 m², parcela registra „C“, v rozsahu spoluvlastníckeho podielu I.. A. W., nar. X.XX.XXXX, vo veľkosti 1 k celku na zabezpečenie priznanej pohľadávky žalobcu 180.545,70 eura s prísl., ktorá bola priznaná rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 8C/176/2014-181, zo dňa 16.3.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co/268/2016-212, zo dňa 28.11.2018 a uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 8C/176/2014-221, zo dňa 18.1.2019. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie.

3. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 07.10.2020, č.k. 16Co/124/2020-166 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. V závere odôvodnenia uznesenia krajský súd uviedol, že

súčasťou odvolania proti napadnutému uzneseniu bol aj návrh žalobcu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, o ktorom súd v súlade s § 13 a § 338 C.s.p. rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia.

4. Žalovaný návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnil tým, že o nároku žalobcu na zaplatenie žalovanej pohľadávky rozhodol Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č.k. 8C/176/2014-181 zo dňa 16.03.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co//268/2016-212 zo dňa 28.11.2018. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 02.01.2019 a vykonateľnosť 06.01.2019. Žalobca si však dal vyznačiť doložku právoplatnosti a vykonateľnosti na rozhodnutiach až v máji 2020, 1,5 roka po rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave o odvolaní žalovaného proti rozsudku prvostupňového súdu. Poukazoval na ustanovenie § 338 C.s.p., najmä na skutočnosť, že v záujme zachovania právnych účinkov neodkladného opatrenia je žalobca povinný podať návrh na vykonanie exekúcie vo veci samej v primeranom čase. Žalobca mohol podať návrh na vykonanie exekúcie v januári 2019. Podal ho až v máji 2020. V prípade, ak by bol podal návrh v primeranej lehote, zabezpečovacie úkony vrátane exekučného záložného práva by vykonal súdny exekútor. Žalovaný nemôže byť sankcionovaný (zriadením sudcovského záložného práva) za neskoré podanie návrhu na vykonanie exekúcie žalobcom. Na základe uvedených skutočností navrhol zabezpečovacie opatrenie nariadené tunajším súdom pod č.k. 9C/22/2020 zo dňa 22.06.2020 zrušiť.

5. Podľa § 13 C.s.p. na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 338 C.s.p. ak bolo neodkladné opatrenie nariadené po skončení konania vo veci samej alebo ak skôr nariadené neodkladné opatrenie trvá aj po skončení konania vo veci samej, súd uznesenie o neodkladnom opatrení na návrh zruší, ak a) vzhľadom na stav exekučného konania už nie je potrebné alebo b) navrhovateľ mohol podať návrh na vykonanie exekúcie, ale tak v primeranom čase neurobil.

7. Podľa § 339 C.s.p. o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania v prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 344 C.s.p. ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

9. V posudzovanej veci súd dospel k záveru, že návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia nie je možné vyhovieť.

10. Tak, ako uviedol tunajší súd v uznesení č.k. 9C/20/2020-126 zo dňa 22.06.2020, súd po preskúmaní návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a predložených dôkazov dospel k záveru, že v predmetnej veci boli splnené všetky predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Žalobca osvedčil dôvodnosť podania návrhu a súdu predložil dôkazy o tom, že zriadenie zabezpečovacieho opatrenia súdom k dotknutým nehnuteľnostiam súdom v prospech žalobcu je dôvodné, proporcionálne a nezasahuje neprimerane do práv žalovaného. Keďže žalovaný je v omeškaní so zaplatením priznanej pohľadávky žalobcu, záväzok voči žalobcovi ani do dňa nariadenia zabezpečovacieho opatrenia neuhradil ani čiastočne, pričom žiadne okolnosti nenasvedčujú tomu, že tak dobrovoľne urobí, skonštatoval, že existuje dôvodná obava, že konanie žalovaného, ktorý prevádza vlastnícke právo a zaťažuje dotknuté nehnuteľnosti, môže negatívne ovplyvniť vymožitelnosť priznanej pohľadávky žalobcu. Na základe uvedeného súd návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel a zriadil záložné právo na nehnuteľnosti špecifikované vo výroku I. uvedeného uznesenia.

11. Krajský súd v Bratislave v názorovej zhode s tunajším súdom dospel k záveru, že žalobca v podanom návrhu uviedol a predloženými listinnými dôkazmi aj osvedčil, že žalovaný vykonáva také právne úkony (prevod a zaťažovanie nehnuteľností), ktorými reálne môže dôjsť k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie.

12. Pri rozhodovaní o návrhu žalovaného na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia súd poukazuje predovšetkým na dôvody, na základe ktorých návrhu žalobcu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel a zriadil záložné právo na nehnuteľnosti špecifikované vo výroku I. uvedeného uznesenia. Vzal pritom do úvahy tvrdenia žalobcu, že žalovaný sa vyhýba plneniu svojho záväzku a vykonáva

kroky, ktoré ohrozujú úspešnosť exekúcie vedenej v prospech žalobcu. Žalobca v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia ozrejmil, že pre chybu v systéme vo vyznačovaní doložky právoplatnosti a vykonateľnosti nebolo možné túto vyznačiť skôr, čo posunulo teoreticky možný termín podania návrhu na vykonanie exekúcie.

13. Na základe vyššie uvedených skutočností, za danej situácie dôvody pre trvanie zabezpečovacieho opatrenia trvajú naďalej.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a §262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi priznal proti žalovanému plný nárok na náhradu trov konania o návrhu na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie podľa § 357 C.s.p. v lehote do 15 dní odo dňa jeho doučenia, na Okresnom súde Bratislava IV. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).