

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7C/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718200159  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2718200159.7

## Opravné uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcov: v 1. rade Z. J., J.. XX.XX.XXXX, G. N. XX, XXX XX N., I. X. V. S. S.Á., J.. XX.XX.XXXX, G. I. XX, XXX XX N., I. X. V. S. J., J.. XX.XX.XXXX, G. N. XX, XXX XX N., I. X. V. Z. J., J.. XX.XX.XXXX, G. E. X, XXX XX N., všetci zastúpení: JUDr. Alena Arbetová, advokátka, so sídlom Námestie sv. Martina 3A, 908 51 Holíč proti žalovaným: v 1. rade H. O., J.. XX.XX.XXXX, G. S. XXX/XX, XXX XX N., v 2. rade KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábřežie 8/A, 811 02 Bratislava, o ochranu osobnosti a o náhradu nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

I. Súd opravuje hlavičku rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 7C/3/2018 - 104 zo dňa 17.01.2019 v časti dátumu narodenia žalobcu v 1. rade takto:

„XX.XX.XXXX“.

II. Ostatné časti predmetného rozsudku zostávajú nezmenené.

III. Súd opravuje hlavičku uznesenia Okresného súdu Skalica č. k. 7C/3/2018 - 129 zo 13.03.2019 v časti dátumu narodenia žalobcu v 1. rade takto:

„XX.XX.XXXX“

IV. Ostatné časti predmetného uznesenia zostávajú nezmenené.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. až 4. rade sa žalobou doručenou súdu dňa 02.02.2018 domáhali, aby súd uložil žalovaným v 1. a v 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť im náhradu nemajetkovej ujmy.

2. Okresný súd Skalica rozsudkom č. k. 7C/3/2018 - 104 zo dňa 17.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.02.2019 zaviazal žalovaných v 1. a v 2. rade zaplatiť žalobcovi v 1. rade sumu vo výške 20 000 eur, žalobkyni v 2. rade sumu vo výške 10 000 eur, žalobcovi v 3. rade sumu vo výške 10 000 eur a žalobcovi v 4. rade sumu vo výške 10 000 eur, vo zvyšku žalobu zamietol a priznal žalobcom náhradu trov konania vo výške 100 %. Súčasne rozhodol, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti predmetného rozsudku.

3. Okresný súd Skalica uznesením č. k. 7C/3/2018 - 129 zo 13.03.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.04.2019 zaviazal žalovaných v 1. a v 2. rade zaplatiť žalobcom v 1. až 4. rade titulom náhrady trov konania sumu vo výške 1 346,93 eur.

4. Právna zástupkyňa žalobcov v 1. až 4. rade doručila súdu dňa 16.05.2019 návrhy, v ktorých žiadala o opravu predmetného rozsudku a uznesenia, nakoľko je v nich uvedený nesprávny dátum narodenia žalobcu v 1. rade.

5. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Súd postupoval podľa § 224 CSP, pretože pri vyhotovovaní rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 7C/3/2018 - 104 zo dňa 17.01.2019 a uznesenia č. k. 7C/3/2018 - 129 zo 13.03.2019 došlo k inej zrejmej nesprávnosti, keď v uvedených rozhodnutiach v hlavičke v časti dátumu narodenia žalobcu v 1. rade súd uviedol jeho nesprávny dátum narodenia a preto v zmysle § 224 CSP týmto uznesením inú zrejmu nesprávnosť opravil.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.  
Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.