

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5S/103/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1017200851
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Šebestová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1017200851.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Šebestovej a členiek senátu JUDr. Dáši Filovej a JUDr. Evy Fulcovej, v právnej veci žalobcu v 1. rade: Slovenský pozemkový fond, Búdková cesta 36, 817 15 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Radačovský, advokát, Žriedlová 3, 040 01 Košice, v 2. rade: Slovenská republika, v zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdková cesta 36, 817 15 Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava, za účasti: 1/ Košický samosprávny kraj, námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice, 2/ Stredná odborná škola poľnohospodárstva a služieb na vidieku, Kukučínova 23, 040 01 Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo spisu: 1121/2017-420, číslo záznamu: 8307/2017 zo dňa 24.03.2017, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave správnu žalobu z a m i e t a.

Žalovanému a účastníkom Košický samosprávny kraj a Stredná odborná škola poľnohospodárstva a služieb na vidieku nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

I.
Priebeh administratívneho konania

1/ Dňa 24.02.2011 doručil Slovenský pozemkový fond (ďalej len „žalobca“) žalovanému Návrh na vydanie rozhodnutia podľa § 17 ods. 5 zákona č. 229/1991 Zb., v ktorom okrem iného uviedol, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX kat. ú. O., okr. G. sú majetkom štátu, na ktorý v zmysle § 1, § 17 a § 22 zákona č. 221/1991 Zb. prešiel dňom 24.06.1991 ex lege do správy Slovenského pozemkového fondu. Stredné odborné učilište poľnohospodárske Viničky bolo len užívateľom tohto majetku. Vzhľadom na určité nejasnosti pri prevode majetku na uvedené učilište, ktoré bolo zriadené ku dňu 01.01.1992 žalovaným, ako aj v súvislosti s vydaním rozhodnutia Správy katastra Trebišov č. X 121/2002 z 16.01.2003 a následnými úkonmi, ktorými sa nakladalo s uvedeným majetkom vznikli pochybnosti o tom, či v danom prípade ide (išlo) o nehnuteľnosti, na ktoré sa vzťahuje zákon č. 229/1991 Zb. V súlade s ust. § 17 ods. 5 zákona č. 229/1991 Zb. žiadal o vydanie rozhodnutia v pochybnostiach, či na nehnuteľný majetok zapísaný na LV č. XXX, kat. ú. O. sa vzťahuje toto ustanovenie, a či tento majetok bol k 01.07.2002 v správe Slovenského pozemkového fondu.

2/ Československý štát nadobudol do vlastníctva nehnuteľnosti zapísané v pozemkovoknižnej zápisnici č. 103 konfiškáciou podľa nariadenia č. 104/1945 Zb. n. SNR o konfiškovaní a urýchlennom rozdelení pôdohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov, ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa. Na základe právoplatného rozhodnutia Pôdohospodárskeho odboru rady ONV v Kráľovskom Chlmci č. 392/1956 z 22.06.1956 bolo vlastnícke právo zapísané na Československý štát v správe

Pôdohospodárskeho odboru rady ONV v Kráľovskom Chlmci. V zmysle nariadenia č. 104/1945 Zb. n. SNR došlo ku konfiškácii nehnuteľného majetku zapísaného v PKV č. XXX.

3/ Dňa 08.07.2011 obdržal žalovaný opätovnú žiadosť o vydanie rozhodnutia podľa § 17 ods. 5 zákona č. 229/1991 Zb. - zaslanie ďalších dôkazov, ku ktorému pripojil PKV č. XXX a list SOUP Viničky zo dňa 29.07.2003, ktoré oznámilo žalobcovi, že poľnohospodárske budovy, zastavané plochy a nádvorcia a poľnohospodárska pôda, ktoré slúžia poľnohospodárskej výrobe a sú v užívaní školského hospodárstva SOUP Viničky tvoria: lisovňa; kvasiareň; vchod do pivnice; koridor, ktoré sú súčasťou Nového učebného bloku na parc. č. XXX, súp. č. XXX; vinná pivnica, súp. č. XXX na parc. č. XXX/X; dielňa a garáže (hangár) súp. č. XXX na parc. č. XXX/X (slúži na uloženie poľnohospodárskej techniky); školská pivnica, súp. č. XXX na parc. č. XXX/X; skleník na parc. č. XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX; vinice na parc. č. XXX/X o výmere 13392m². Hore uvedené nehnuteľnosti neslúžia na zabezpečenie odbornej výučby a prípravy žiakov. Ostatné zaberajú ihriská, spevnené plochy, cesty, zastavané plochy a ostatné plochy.

4/ Dňa 28.12.2011 doručil účastník 1. žalovanému vyjadrenie k návrhu žalobcu zo dňa 21.02.2011, ktorý s právnym názorom žalobcu, že nehnuteľný majetok zapísaný na LV č. XXX, k. ú. O. sa nevzťahuje zákon č. 446/2001 Z.z., podľa ktorého uvedený majetok prešiel do jeho vlastníctva ku dňu 01.07.2002 a tiež nemôže súhlasiť s názorom žalobcu, podľa ktorého bolo rozhodnutie Správy katastra v Trebišove č. X 121/2002 zo dňa 16.01.2003 o zápise správy predmetných nehnuteľností v prospech SOUP Viničky nezákonné.

5/ Dňa 24.06.1985 bola uzavretá Hospodárska zmluva o prevode správy národného majetku podľa § 347 Hospodárskeho zákonníka („ďalej len „HZ“) a prevode vlastníctva národného majetku podľa § 349 HZ medzi odovzdávajúcou organizáciou: Okresný národný výbor v Trebišove a preberajúcou organizáciou: Miestny národný výbor vo Viničkách, ktorou sa prevádza správa národného majetku podľa geometrického plánu č. 243 3505 029 84 zo dňa 24.04.1998 ku dňu 01.07.1985, základné prostriedky: vinice, k.ú. O., č.p. XOX/X, X-XX-XX K.; vinice, k.ú. O., č.p. XXX, T.-XX-XX; záhrada, k.ú. č.p. XXO, T.-XX-XX; pozemok pod školou, k.ú. O., č.p. XOX, T.-XX-XX; dvor, k.ú. O., č.p. XOX/X, T.-XX-XX; pozemok pod ihriskom, k.ú. O. č.p. XOX/X, T.-XO-XX; pozemok pod garážou, k.ú. O., č.p. XOX/XX, T.-T.-XX, v zostatkovej hodnote XXX.XXX,- Kčs, bezplatne, podľa § 16 vyhl. č. 90/1984 Zb.

6/ Dňa 25.06.1985 bola uzavretá Hospodárska zmluva o prevode správy národného majetku podľa § 347 Hospodárskeho zákonníka („ďalej len „HZ“) a prevode vlastníctva národného majetku podľa § 349 HZ medzi odovzdávajúcou organizáciou: Miestny národný výbor vo Viničkách a preberajúcou organizáciou: SOUP vo Viničkách, ktorou sa prevádza správa národného majetku podľa geometrického plánu č. 243 3505 029 84 zo dňa 24.04.1998 ku dňu 01.07.1985, základné prostriedky: vinice, k.ú. O., č.p. XOX/X, X-XX-XX K.; vinice, k.ú. O., č.p. XXX, T.-XX-XX; záhrada, k.ú. č.p. XXO, T.-XX-XX; pozemok pod školou, k.ú. O., č.p. XOX, T.-XX-XX; dvor, k.ú. O., č.p. XOX/X, T.-XX-XX; pozemok pod ihriskom, k.ú. O.Č. č.p. XOX/X, T.-XO-XX; pozemok pod garážou, k.ú. O., č.p. XOX/XX, T.-T.-XX, v zostatkovej hodnote XXX.XXX,- Kčs, bezplatne, podľa § 16 vyhl. č. 90/1984 Zb.

7/ Dňa 25.06.1985 bola uzavretá Hospodárska zmluva o prevode správy národného majetku podľa § 347 Hospodárskeho zákonníka („ďalej len „HZ“) a prevode vlastníctva národného majetku podľa § 349 HZ medzi odovzdávajúcou organizáciou: Miestny národný výbor vo Viničkách a preberajúcou organizáciou: SOUP vo Viničkách, ktorou sa prevádza správa národného majetku podľa geometrického plánu č. 243 3505 029 84 zo dňa 24.04.1998 ku dňu 01.07.1985, základné prostriedky: dom-dvor, k.ú. O., č.p. XXX/X, X-XX-XX K.; pozemok pod hospodárskou budovou, k.ú. O., č.p. XXX/X, X-XX-XX K.; dom, k.ú. O. č.p. XXX/X, X-XX-XX K.; dvor, k.ú. O., č.p. XXX/X, X-XX-XX K., v zostatkovej hodnote XXX.XXX,- Kčs, bezplatne, podľa § 16 vyhl. č. 90/1984 Zb.

8/ Dňa 18.07.1975 vydal ONV Trebišov rozhodnutie č. 2098/75 územné rozhodnutie na stavbu „Garáže s dielňou a soc. Zar. s kanc.“ v k. ú. O.Č. pre školský majetok pri POV vo Viničkách na parc. č. XXX/XX.

9/ Dňa 03.07.1985 vydal ONV v Trebišove rozhodnutie č. j.: ÚP 1345/1985-0/D dodatočné stavebné povolenie a užívanie na stavbu „Jedálenský pavilón“ v areáli SOUP Viničky, parc. č. XXX/XX zapísaný na LV č. XXX.

10/ Dňa 03.07.1985 vydal ONV Trebišov rozhodnutie č.j. 1443/1985-0/D dodatočné stavebné povolenie a užívanie na stavbu „Rekonštrukcia a prístavba Domova mládeže č. 3 a 3“ v areáli SOUP Viničky parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/XX zapísané na LV č. XXX v správe SOUP Viničky.

11/ Dňa 03.07.1985 vydal ONV Trebišov č.j. ÚP 1342/1985-0/D dodatočné stavebné povolenie a užívanie na stavbu „Školská pivnica, časť 1.“ v areáli SOUP, k.ú. O. parc. č. XXX/X, LV č. XXX v správe SOUP Viničky.

12/ Dňa 01.10.1985 vydal ONV Trebišov č. j. ÚP 1856/1985-0/D dodatočné stavebné povolenie a užívanie na stavbu „Prevádzková budova s laboratóriami a odbornými učebňami SOUP Viničky“. Stavba je umiestnená na parc. č. XXX, k.ú. O.Č., zapísaná na LV č. XXX v správe SOUP Viničky. Stavba slúži pre prevádzkové účely, ako aj pre výučbu SOUP.

13/ Dňa 25.11.1986 vydal ONV v Trebišove č.j.: ÚP-1052/1986-0/SP dodatočné stavebné povolenie SOUP vo Viničkách na stavebné objekty: lisovňa ovocia pozostávajúca z prevádzkových súborov: 01 Lisovňa o kapacite 345 hl, 02 kvasná pivnica, PS 03 flaškovňa, 04, pálenica, PS 05 vzduchotechnika, PS 06 prípojka NN; spojovací koridor; prípojka kanalizácie a vodovodu; rozvody tepla. Výstavbou sa zabezpečí doriešenie spracovateľských kapacít pre SOUP, ktoré majú plniť funkciu potreby praktickej výuky žiakov v učebných odboroch: biotechnik na liehovarnícku výrobu a výrobu vína; pestovateľ s odborným zameraním na vinohradníctvo a ovocinárstvo; záhradníctvo so zameraním sa na spracovanie hrozna.

14/ Dňa 15.07.1987 vydal ONV v Trebišove stavebné povolenie č.j.: ÚzP498/1987-OvSP pre SOUP na „Výstavbu skleníkov SOUP Viničky na pozemkoch parc. č. XXX/XX, k.ú. O.“ v objektovej skladbe č. 1 - skleník LUR-I.4/48, č. 2 - skleník LUR-I.-2/48, č. 3 skleník LUR - I.-2/48, č. 4 - manipulačný objekt, č. 5 - kanalizácia

15/ Dňa 30.10.1986 vydal ONV v Trebišove č.j.: ÚP-1093/1986-0/ÚR vydalo rozhodnutie o umiestnení stavby „Montážne dielne poľnohospodárskych strojov“ na pozemku parc. č. XXX/X, k. ú. O., ktorá je vo vlastníctve SOUP Viničky. Stavba sa skladá z objektov: montážne dielne, garáže poľnohospodárskych strojov, autodrom, spevnené plochy a inžinierske siete, na pozemku parc. č. XXX/X, k. ú. O.. Stavba bude slúžiť na opravu poľnohospodárskych strojov a praktickú výučbu učňov SOUP.

16/ Dňa 27.10.1986 vydal ONV v Trebišove č.j.: ÚP-1050/1986-0/ÚR rozhodnutie o umiestnení stavby „Dostavba skleníkového hospodárstva SOUP Viničky“ na pozemku parc. č. XXX/XX, k.ú. O., ktoré je vo vlastníctve SOUP Viničky. Stavba obsahuje tieto hlavné objekty: 1. sociálno-prevádzkový objekt, 2. prístrešok pre náradie, 3. garáže, 4. žumpa, 5. kanál ÚK, 6. vodovod, 7. kabel. rozvody NN, 8. kanalizácia, 9. komunikácia a spevnené plochy.

17/ Dňa 10.12.1990 vydal MNV v Stredě nad Bodrogom pre SOUP Viničky dodatočné stavebné povolenie na stavbu „Kotolňa č. 1 a č. 2 č. j.: HSO-1122/90 v areáli SOUP Viničky, parc. č. XXX/X, XXX/ X a XXX/X v správe SOUP Viničky.

18/ Dňa 08.02.1990 MNV v Stredě nad Bodrogom vydal kolaudačné rozhodnutie pre SOUP Viničky stavby „Skladové hospodárstvo“. Dňa 03.07.1985 vydal ONV v Trebišove č.j. ÚP 1342/1985-0/D dodatočné stavebné povolenie a užívanie stavby na stavbu Školská pivnica časť 1. v areáli SOUP, k.ú. O. parc. č. XXX/X v správe SOUP vo vlastníctve čl. Štátu , ktorá bude slúžiť výchovnovzdelávaciemu procesu žiakov SOUP, najmä v študijných odboroch vinohradníctvo a biochemik so zameraním na liehovarnícku a vinársku výrobu.

19/ Dňa 07.05.1991 Obvodný úrad životného prostredia v Trebišove kolaudačné rozhodnutie č.j. ŽP 198/1991-Ge pre stavbu „Čistiareň odpadových vôd SOUP Viničky“ pozostávajúci z objektov: 01 - čistiareň odpadových vôd, 02 - Spevnené plochy, 03 - Prípojka NN.

20/ Ministerstvo pôdohospodárstva a výživy SR dňa 11.11.1991 číslo 355/1991 - sekr. Zriaďovacou listinou na základe ust. § 10 ods. 1 zákona č. 29/1984 Zb. a podľa § 28 ods. 1 zákona č. 563/1990 Zb. zriadilo s účinnosťou od 01.01.1992 ako príspevkovú organizáciu s názvom Stredné odborné učilište poľnohospodárske Viničky, pre prípravu mládeže resp. pracovníkov študujúcich popri

zamestnaní na výkon robotníckych povolání a odborných činností v študijných a učebných odboroch SOU ustanovených vyhláškou MŠ SR o stredných školách. Za týmto účelom príspevková organizácia zabezpečuje teoretické a praktické vyučovanie pre poľnohospodárske a potravinárske organizácie, iné organizácie a súkromných podnikateľov, vykonáva výchovu mimo vyučovania, organizuje štúdium a špecializované kurzy pre fyzické a právnické osoby, vykonáva ďalšie činnosti upravené všeobecne záväznými právnymi predpismi. Majetok príspevkovej organizácie SOU, slúži v prevažnej miere na prípravu mládeže na povolanie a odborné činnosti, je vymedzený počiatočnou súvahou tejto organizácie v rozsahu stanovenom podľa delimitačných protokolov, prevedený od AGRO-INŠTITÚT Nitra. Stredné odborné učilište ako príspevková organizácia sa zriaďuje na dobu neurčitú.

21/ Dňa 22.04.2003 obdržal Katastrálny úrad v Košiciach, Správa katastra Trebišov Návrh na zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnosti do katastra od Košického samosprávneho kraja záznamom, k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX a LV č. XXX pre vlastníka Košický samosprávny kraj k. ú. O.. K prechodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam došlo na základe zákona č. 446/2001 Z.z. ku dňu 01.07.2002. K návrhu na zápis bol priložený delimitačný protokol vyhotovený odovzdávajúcim Streným odborným učilištom poľnohospodárskym Viničky.

22/ Dňa 26.10.2011 obdržala Správa katastra Trebišov Návrh na výmaz a zápis správcu na LV č. XXX, k.ú. O. od Košického samosprávneho kraja ako vlastníka nehnuteľností evidované na LV č. XXX. Uznesením č. 207/2011 z 21.02.2011 bola zrušená Stredná odborná škola vinársko - ovocinárska bola zrušená ku dňu 31.08.2011 s tým, že právnym nástupcom zrušenej školy sa stala Stredná odborná škola Komenského 12, Trebišov. Súčasťou návrhu bol Protokol o odovzdaní a prevzatí nehnuteľného majetku zo dňa 05.09.2011; návrh na výmaz a zápis správcu z 04.02.2009; zriaďovacia listina príspevkovej organizácie Košického samosprávneho kraja Stredná odborná škola vinársko - ovocinárska Viničky z 02.09.2008 č: 1712/2008-RU 17/24988; zmluva č. SN - 10/2008 o zverení nehnuteľného majetku do správy uzavretá medzi vlastníkom Košickým samosprávnym krajom a správcou Strednou odbornou školou vinársko - ovocinárskou Viničky o zverení so správy nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k.ú. O.; dohoda uzavretá medzi vlastníkom Košický samosprávny kraj a správcou SOUP Viničky zo dňa 22.09.2008; Návrh na zápis zmluvy o zverení majetku do správy č. SN-69/2003 na majetok vedený na LV č. XXX k.ú. O.; Rozhodnutie o vydaní zriaďovacej listiny Stredného odborného učilišťa poľnohospodárskeho vo Viničkách vydané Košickým samosprávnym krajom; zmluva č. SN-69/2003 o zverení nehnuteľného majetku Košického samosprávneho kraja do správy SOUP Viničky vedeného na LV č. XXX k.ú. O. z 28.01.2004; Žiadosť o vykonanie zmeny záznamu vkladu vlastníckeho práva doručený Okresnému úradu Trebišov, odbor katastra nehnuteľností od zapísaného na LV č. XXX k.ú. O. na Slovenský pozemkový fond zo dňa 14.07.1997; Rozhodnutie Správy katastra Trebišov č. X 121/2002 z 16.01.2003, ktorým zrušil údaj o vlastníkovi v časti „B“ na LV č. XXX, k.ú. O. Slovenský pozemkový fond Bratislava a zapísal zároveň údaj o vlastníkovi - SOUP Viničky, v časti „A“ majetková podstata na LV č. XXX, k.ú. O. zrušil údaj o nehnuteľnostiach - pozemkov v prospech Slovenského pozemkového fondu a zapísal údaj o nehnuteľnostiach - pozemkoch parc. č. XXX/X, XXX, XXX, v celosti a zároveň do časti „A“ majetková podstata na LV č. X, k.ú. O. kde v časti „B“ je evidovaný údaj o vlastníctve v prospech Slovenského pozemkového fondu sa zapísali údaje o nehnuteľnostiach - pozemkoch KNE parc. č. XXX/X, XXX/XXXX, XXX v celosti v prospech Slovenského pozemkového fondu; Notárska zápisnica č. N 23/98, Nz 18/98 z 15.01.1998 o nadobudnutí vlastníckeho práva SOUP Viničky k pozemkom v k.ú. O. XXX/XX (LV č. XXX) v celosti; Notárska zápisnica č. N 318/97, Nz 327/97 z 04.07.1997; Notárska zápisnica č. N163/95, Nz 132/95 z 10.04.1995.

23/ Košický samosprávny kraj vydal dňa 02.09.2008 číslo: 1712/2008-RU 17/ 27683 Zriaďovaciu listinu príspevkovej organizácie Košického samosprávneho kraja, ktorou zriadil Strednú odbornú školu, Kukučínova 23, Košice. Touto zriaďovacou listinou sa ruší Zriaďovacia listina Stredného odborného učilišťa poľnohospodárskeho, Abovská 32, Košice - Barca č.j. 202/00496-78 z 01.07.2002. Dodatkom č. 1 k Zriaďovacej listine č. 1712/2008-RU17/27683 zo dňa 02.09.2008 vydanéj Košickým samosprávnym krajom sa zmenil názov školy na „Stredná odborná škola poľnohospodárstva a služieb na vidieku“. V dodatku č. 3 k uvedenej zriaďovacej listine z 24. 11.2011 je v čl. VII. Vecné a finančné vymedzenie majetku špecifikovaný majetok školy:

1. Škola spravuje zverený hnutelný a nehnuteľný majetok, ktorý je účelovo určený na výchovno-vzdelávací proces v oblasti vzdelávania a výchovy a činnosti s nimi bezprostredne súvisiace.
2. Škola spravuje nehnuteľný majetok - budova školy, ostatné stavby a pozemky, ktoré sa nachádzajú v areáli školy a sú zapísané Správou katastra Košice - okolie na LV č. XXXX, k.ú. L. ako:

a/ budova školy súp. č. XXX na parcele registra C č. XXX/X, budova školy súpisné č. XXX na parcele registra C č. XXX/X, budova školy súpisné č. XXX na parcele registra C č. XXX, budova školy súpisné č. XXX na parcele registra C č. XXX, budova školy súpisné č. XXX na parcele registra C č. XXX, budova školy súpisné č. XXX na parcele registra C č. XXX,
b/ skleník na parcele registra C č. XXX/X,
c/ pozemky - parcely registra C č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX, XXX, XXX.

Dodatkom č. 5 k uvedenej zriaďovacej listine sa čl. VII mení a dopĺňa nový bod 3, ktorý znie:

3. Škola spravuje nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Trebišov, katastrálnym odborom, nachádzajúce sa k. ú. O., zapísané na LV č. XXX, ako:

a/ pozemky - registra C KN parc. č. XXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/X, XXX/X F. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XXXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX, XXX/XX

b/ stavby súp. č. XXX F. XXX, Č.. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX

c/ ostatné stavby nezapísané v katastri nehnuteľností nachádzajúce sa v k. ú. O. a to: pivnica Kosuth spodná; umývačka, sklad; budova internátu Kosuth; vnútorné oplatenie škol. pozemku; oplatenie areálu školy; príjazdová cesta do areálu školy; prístupové spevnené cesty; chodník pre peších Borša; spevnené plochy terasy, ihrisko; el. rozvodné zariadenie; verejné osvetlenie škol. Pozemku; priekopy, odvodnenie okolo skleníka; lisovňa;

d/ trvalé porasty, nachádzajúce sa na pozemkoch v k.ú. O. a to: vinice, ovocný sad, sadovnícka úprava.

24/ Dňa 27.08.2012 vydal žalovaný rozhodnutie o rozklade č. 666/2012-420, ktorým na základe rozkladu Košického samosprávneho kraja proti rozhodnutiu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR č. 1420/2011-430 zo dňa 19.12.2011, ktorým rozkladu vyhovel a prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Ministerstvo rozhodnutím č. 1420/2011-430 z 19.12.2011, ako príslušný správny orgán podľa § 5 Správneho poriadku a § 17 ods. 5 zákona č. 229/1991 Zb. v spojení s § 41 ods. 1 písm. b/ bod 6 zákona č. 330/1991 Zb. o návrhu Slovenského pozemkového fondu na vydanie rozhodnutia podľa § 17 ods. 5 zákona č. 229/1991 Zb. v súlade s § 46 Správneho poriadku rozhodlo tak, že na nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX k.ú. O., okres G. sa vzťahuje § 1 zákon č. 229/1991 Zb.

25/ Dňa 04.03.2015 vydal žalovaný rozhodnutie o rozklade č. 5010/2014-420, vo veci rozkladu Košického samosprávneho kraja proti rozhodnutiu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka číslo 252/2014-430 z 06.10.2014, ktorým vyhovel rozkladu a uvedené prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Ministerstvo rozhodnutím č. 252/2014-430 z 06.10.2014, ako príslušný správny orgán podľa § 5 Správneho poriadku a § 17 ods. 5 zákona č. 229/1991 Zb. v spojení s § 41 ods. 1 písm. b/ bod 6 zákona č. 330/1991 Zb. o návrhu Slovenského pozemkového fondu na vydanie rozhodnutia podľa § 17 ods. 5 zákona č. 229/1991 Zb. v súlade s § 46 Správneho poriadku rozhodlo tak, že na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k.ú. O., okres G. sa vzťahuje zákon č. 229/1991 Zb.

26/ Dňa 10.05.2016 vydal žalovaný rozhodnutie o rozklade č. 1205/2016-420, ktorým vyhovel rozkladu Slovenského pozemkového fondu proti rozhodnutiu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR číslo 252/2014-430 Šim. z 16.12.2015, ktoré zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Rozhodnutím Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR číslo 252/2014-430 Šim. z 16.12.2015, ako príslušný správny orgán podľa § 5 Správneho poriadku a § 17 ods. 5 zákona č. 229/1991 Zb. v spojení s § 41 ods. 1 písm. b/ bod 6. zákona č. 330/1991 Zb., o návrhu Slovenského pozemkového fondu, rozhodlo tak, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k. ú. O.N., obec O., okres G. sa nevzťahuje zákon č. 229/1991 Zb., okrem pozemku parc. č. XXX/X, O., vo výmere 13392 m², na ktorý sa zákon č. 229/1991 Zb. vzťahuje.

27/ Dňa 24.03.2017 vydal žalovaný rozhodnutie o rozklade č. 1121/2017-420 vo veci rozkladu Slovenského pozemkového fondu proti rozhodnutiu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR číslo 252/2014-430 z 02.12.2016, ktorým rozklad zamietol a potvrdil prvostupňové rozhodnutie. Rozhodnutie Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR číslo 252/2014-430 Z 02.12.2016,

ako príslušný správny orgán podľa § 5 Správneho poriadku a § 17 ods. 5 zákona č. 229/1991 Zb. v spojení s § 41 ods. 1 písm. b/ bod 6. zákona č. 330/1991 Zb. o návrhu Slovenského pozemkového fondu, rozhodlo tak, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k. ú. O., obec O., okres G. sa nevzťahuje zákon č. 229/1991 Zb., okrem pozemku parc. č. XXX/X, O., vo výmere 13392 m², na ktorý sa zákon č. 229/1991 Zb. vzťahuje.

II.

Zhrnutie argumentov žalobcu

28/ Žalobca v 1. rade a 2. rade (ďalej len žalobcovia“) sa žalobou doručenou súdu dňa 31.05.2017 domáhali, aby správny súd zrušil rozhodnutie o rozklade číslo spisu: 1121/2017-420, číslo záznamu 8307/2017 zo dňa 24.03.2017 a rozhodnutie Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR číslo 252/2014-430 zo dňa 02.12.2016 (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“) a priznal žalobcom nárok na náhradu trov konania.

29/ Žalobcovia uviedli, že napadnutými rozhodnutiami žalovaného a prvostupňového orgánu predchádzali tri rozhodnutia orgánov verejnej správy. Dvakrát prvostupňový orgán rozhodol v prospech žalobcu a rozhodol tak, že na uvedené nehnuteľnosti sa vzťahuje § 1 zákona č. 229/1991 Zb. Ďalšie dve rozhodnutia uviedli, že k rozhodnému obdobiu t.j. k 24.06.1991 nehnuteľnosti slúžili na praktickú výučbu žiakov a nemajú charakter poľnohospodárskych nehnuteľností tak, ako ich definuje zákon č. 229/1991 Zb, okrem pozemku parc. č. XXX/X, O.. K skutočnostiam týkajúcich sa účelového využitia nehnuteľností, najmä z hľadiska zabezpečenia výchovno-vzdelávacieho procesu v príslušných študijných odboroch nielen v súčasnosti ale aj do budúcnosti uviedol žalovaný, že jednotlivé objekty je možné zaradiť medzi prostriedky slúžiace na zabezpečenie výchovno-vzdelávacieho procesu žiakov.

30/ Žalobcovia majú v danom prípade za to, že napadnuté rozhodnutie žalovaného vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu.

31/ Žalobcovia namietali porušenie § 3 ods. 2 a § 33 Správneho poriadku, pretože prvostupňový orgán nevyzval žalobcov na vyjadrenie sa k podkladom, ktoré predložil Košický samosprávny kraj tak, ako mu to uložil žalovaný v rozhodnutí zo dňa 10.05.2016 č. 1205/2016-420. Prvostupňový orgán je povinný vyjadrenie každého jedného účastníka doručiť druhej strane a toto sa v konaní opakovane nestalo a nedoručil žalobcom vyjadrenia Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR z 29.09.2016, 08.11.2016, 22.11.2016. Listy riaditeľky strednej odbornej školy poľnohospodárstva a služieb na vidieku z 22.06.2016.

32/ Tieto procesné pochybenia majú potom za následok aj nesprávne hmotnoprávne posúdenie veci, pretože ako vyplýva z vyššie uvedených listín, prvostupňový orgán vykonal dopyt aj na Štátnu školskú inšpekciu, ktorá je oprávnená vykonávať a posudzovať nehnuteľnosti, v ktorých prebieha výchovno-vzdelávacie proces. Podľa názoru žalobcov to nebol správny procesný postup, ak sa prvostupňový orgán uspokojil len s telefonickou (nepreskúmateľnou) informáciou, podstatné však je, že nie je namieste argument, že plán kontrolnej činnosti na rok 2016/2017 je už schválený. Na základe uvedenej informácie zo Štátnej školskej inšpekcie sa prvostupňový orgán viac predmetnou záležitosťou nezaoberal. Žalobcovia majú za to, že ak teda prvostupňový orgán mal záujem na vykonaní kontroly nehnuteľností Štátnou školskou inšpekciou, bolo úplne na mieste, podať písomnú žiadosť o jej vykonanie pokiaľ možno čo najskôr, z dôvodu potreby pre vydanie rozhodnutia. Uvedené procesnoprávne námietky žalobcov neboli v napadnutom rozhodnutí žalovaného vôbec zohľadnené, žalovaný sa nimi vôbec nezaoberal a nevysporiadal.

33/ Žalobcovia sa domnievajú, že prvostupňový orgán sa pri vydaní napadnutého rozhodnutia neriadil rozhodnutím žalovaného č. 5010/2014-420 zo 04.03.2015, neprešetril a nezodpovedal otázky tak, ako boli uložené v tomto rozhodnutí. Prvostupňový orgán celé šetrenie v rozhodnutí bezdôvodne zúžil na skúmanie nehnuteľností podľa krokov, právnych úkonov alebo nečinnosti ich súčasného vlastníka. Ak by boli nehnuteľnosti opäť v katastri vedené vo vlastníctve SR, tieto by žalobcovia v zmysle platnej legislatívy mohli a v zásade aj museli bezodkladne prenajať. Taktiež v rozhodnutí č. 252/2014-430 zo dňa

02.12.2016 sa prvostupňový orgán nevysporiadal s otázkami uloženými v rozhodnutí č. 1205/2016-420 zo dňa 10.05.2016, v ktorom žalovaný rozkladu vyhovel a vec vrátil na nové prejednanie. Pre žalobcov je nepochopiteľné z akého dôvodu správny orgán zmenil rozhodnutie z dôvodu odlišného posúdenia hmotnoprávnej podstaty veci. Ak zmenu rozhodnutia odôvodňuje „úplne novým zaoberaním sa vecou a novými dôkazmi“, tento argument sa prieči logike. Nie sú nám známe žiadne nové dôkazy, ktoré by boli v spise, okrem ohliadky na mieste samom a listín, ktoré zabezpečil Košický samosprávny orgán, aby obnovil využívanie nehnuteľností na vyučovací proces. Tieto listiny nemajú význam pre posúdenie skutočností ku dňu nadobudnutia účinnosti zákona č. 229/1991 Zb.

34/ Ako podstatné vidíme aj to, že prvostupňový orgán nezabezpečil na návrh žalobcov ako dôkaz všetky nájomné zmluvy, ktoré sú uzavreté na predmetné nehnuteľnosti a v rozhodnutí sa o tomto dôkaze ani nijako nezmieňuje. Pri znaleckom posudku žalovaný podal síce vyvrátiteľný argument, prečo tento dôkaz nevykonal, no pri dôkaze - nájomných zmluvách sa nevysporiadalo s odôvodnením, prečo na tento dôkaz, neprihliadol. Z celého spisového materiálu je podľa nás nepochybné, že predmetné nehnuteľnosti nie sú absolútne spôsobilé pre ich akékoľvek užívanie, sú v dezolátnom stave, je v nich nebezpečný pobyt.

35/ Prvostupňový orgán v rozhodnutí sám uvádza, že nezabezpečil dôkazy, tiež hovorí len o nepriamych dôkazoch, no napriek takejto dôkaznej núdzi zmenilo viac krát v minulosti potvrdený právny názor na vec aj žalovaným. Tento záver sa javí ako zjavne neudržateľný aj preto, že práve v pôvodných rozhodnutiach je podrobne priblížený vývoj udalostí, ktorý hovorí o prechode do vlastníctva štátu, v správe Slovenského pozemkového fondu (viď čl. IX. tejto žaloby), a v tom zmysle je akékoľvek užívanie málo významné. Nepovažujú za správne, ak správny orgán tvrdí, že na základe toho, že sa domnieva, že aj v roku 1991 prebiehala výučba v niektorých nehnuteľnostiach, malo zo zákona dôjsť k prechodu vlastníckeho práva zo štátu na orgán samosprávy.

36/ Žalobcovia so závermi uvedenými v napadnutom rozhodnutí žalovaného a majú za to, že napadnuté rozhodnutie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci, je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, zistenie skutkového stavu bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, skutkový stav, ktorý vzal žalovaný za základ rozhodnutia je v rozpore s administratívnym spisom a nemá v nich oporu.

III.

Vyjadrenie žalovaného

37/ Žalovaný doručil správne súdu dňa 28.07.2017 vyjadrenie k žalobe, namietal aktívnu legitimáciu žalobcu v 2. rade. Žalovaný je toho názoru, že žalobca v 2. rade nie je aktívne legitimovaný pre podanie žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu v správnom súdnictve (§ 178 ods. 1 SSP).

38/ Žalovaný je toho právneho názoru, že žalobca vo svojej žalobe žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal nezákonnosť postupu žalovaného pri vydávaní napadnutého rozhodnutia. Žalovaný opätovne dôkladne preskúmal napadnuté rozhodnutie a dospel k záveru, že rozhodnutie č. 1121/2017-420, zo dňa 24.03.2017 bolo vydané na základe správneho právneho posúdenia, v prvostupňovom ako i druhostupňovom konaní dostatočne zistil, relevantne podložil a preukázal skutkový stav, ktorý v napadnutom rozhodnutí takisto náležite odôvodnil, a teda napadnuté rozhodnutie netrpí vadami, ktoré mu žalobca vyčíta a podľa právneho názoru žalovaného je napadnuté rozhodnutie žalovaného preskúmateľné, zrozumiteľné, dostatočne odôvodnené, neukracujúce žalobcov na ich právach a právom chránených záujmoch a v súlade správnymi predpismi Slovenskej republiky, čo sme dostatočne preukázali i v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

39/ Žalovaný k námietke žalobcu v 1. rade týkajúcej sa nerešpektovania právneho názoru žalovaného a rozhodnutie oprel v rozpore so Správnym poriadkom o podklady v spise, o ktorých žalobca v 1. rade nemohlo mať vedomosť uviedol, že žalovaný začal správne konanie na podnet žalobcu v 1. rade, ktorý podal listom č. 2011/5516-200 zo dňa 21.02.2011 Návrh na vydanie rozhodnutia podľa § 17 ods. 5 zákona č. 229/1991 Zb.

40/ Žalovaný rozhodol v správnom konaní tak, že na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre obec k. ú. O., okres G. sa nevzťahuje zákon č. 229/1991 Zb. okrem pozemku - parc. č. XXX/X - O., vo výmere 13392 m², na ktorý sa tento zákon vzťahuje. Pri aplikácii zákona č. 229/1991 Zb. je potrebné vziať do úvahy nielen text, ale aj účel zákona. Vyplýva to z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Sžo/11/2012, v zmysle ktorého: „Ustanovenie čl. 2 ods. 2 ústavy nepredstavuje iba viazanosť štátnych orgánov textom, ale aj zmyslom a účelom zákona.“

41/ Rozhodujúcou pri vydávaní napadnutého rozhodnutia žalovaného bola tá skutočnosť, že ku dňu 24.06.1991, teda ku dňu účinnosti zákona č. 229/1991 Zb. sa nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom posudzovania, používali výlučne k vyučovaciemu procesu, teda v zásade nemala byť pochybnosť o tom, že dané nehnuteľnosti (stavby a pozemky s druhom pozemku „zastavaná plocha a nádvorie“, resp. „ostatná plocha“) nepatrili k pôvodnej poľnohospodárskej usadlosti (§ 1 ods. 1 písm. b/), ani neslúžili poľnohospodárskej a lesnej výrobe alebo s ňou súvisiacemu vodnému hospodárstvu (§ 1 ods. 1 písm. c/), a teda sa na ne nevzťahuje zákon č. 229/1991 Zb. Naproti tomu pozemok - parc. č. XXX/X, O., vo výmere 13392 m², zapísaný na LV č. XXX pre obec a k.ú. O.N., okres G., je poľnohospodárskou pôdou, teda je jednoznačné a nemohla byť pochybnosť, že sa naň vzťahuje ustanovenie § 1 ods. 1 písm. a/ zákona č. 229/1991 Zb. a v tejto súvislosti poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2MCdo/7/2014 zo dňa 30.07.2015.

42/ Podnet žalobcu v 1. rade na konanie podľa § 17 ods. 5 zákona č. 229/1991 Zb., v spojení § 41 ods. 1 písm. b/ bod 6. zákona č. 330/1991 Zb., bol daný účelovo z dôvodu posilnenia jeho právneho postavenia v konaní vedenom na Okresnom súde Trebišov o určenie vlastníckeho práva, sp. zn. 10C 169/2003.

43/ Žalovaný k námietkam žalobcu v 1. rade, týkajúcich sa názoru o úplnom rozpore vydaných prvých dvoch rozhodnutí (z 19.12.2011, z 06.04.2014), ktoré presne zistili skutkový stav a presvedčivo a vyčerpávajúco popísali celý vývoj nehnuteľností, s prvostupňovým rozhodnutím zo dňa 02.12.2011 a rozhodnutím o rozklade z 24.03.2017. Jedinou nehnuteľnosťou z posudzovaného sumáru nehnuteľností, na ktorú sa vzťahuje zákon č. 229/1991 Zb., tak zostal pozemok - parc. č. XXX/X, o čom však zrejme (s ohľadom na druhové zaradenie tohto pozemku) nemal pri podávaní podnetu na konanie pochybnosť ani samotný žalobca v 1. rade.

44/ Žalovaný uvádza, že napadnuté rozhodnutie nebolo vydané v rozpore s predchádzajúcimi dvoma rozhodnutiami žalovaného bezdôvodne tak, ako to uvádzajú žalobcovia, ale z toho dôvodu, že v priebehu správnych konaní vyšli najavo nové skutočnosti a nové dôkazy (o čom svedčia miestne ohliadky nehnuteľností, podporné stanoviská týkajúce sa účelového využitia nehnuteľností, vyjadrení Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR, vyjadrenia účastníkov konania, kontroly vhodnosti a účelnosti priestorov, atď.), na základe ktorých žalovaný po zistení a preukázaní skutkového stavu veci správne rozhodol tak, ako je uvedené v oboch napadnutých rozhodnutiach.

45/ Pokiaľ ide o posúdenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným v k. ú. O., žalovaný nie je oprávnený posudzovať a rozhodovať o vlastníckych právach, ktoré je v danom prípade oprávnený posúdiť výlučne konajúci Okresný súd Trebišov na základe všetkých relevantných dôkazov, ktoré mu boli predložené a ktoré zistil zo svojej úradnej moci. Žalovaný poukázal na § 34 ods. 2 a 3 zákona č. 330/1991 Zb. a § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 575/2001 Z. z. a uviedol, že ani žalovaný ani žalobcovia nie sú oprávnení rozhodovať o tom, či Košický samosprávny kraj je alebo nie je vlastníkom sporných nehnuteľností, nachádzajúcich sa v okrese G., obci O., kat. ú. O., evidované na LV č. XXX, resp. vyjadrovať sa k legálnosti zápisu Košického samosprávneho kraja ako vlastníka sporného majetku do katastra nehnuteľnosti SR.

46/ K námietkam žalobcov, týkajúcich sa namietaného účelového postupu správneho orgánu, keď nevykonal dôkazy navrhnuté žalobcom v 1. rade (znalecké dokazovanie, kontrola nehnuteľností z hľadiska spĺňania technických a bezpečnostných predpisov), žalovaný uvádza, že nesúhlasí s tvrdením žalobcu v 1. rade, pretože rozsah dokazovania v správnom konaní určuje v zmysle Správneho poriadku správny orgán a má za to, že vykonanie tohto typu dôkazov nebolo - s ohľadom na kompetenciu žalovaného stanovenú v § 17 ods. 5 zákona č. 229/1991 Zb. ani potrebné. Súčasne poukazujeme na to, že postupoval v súlade s § 32 ods. 1, 2, § 46 Správneho poriadku, na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Sžhuv 5/2008 a dodal, že podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4SŽ/98-102/02

z 17.12.2002, podľa ktorého cit.: „rozhodnutie sa nezrušuje preto, aby sa zopakoval proces a odstránili formálne vady, ktoré nemôžu privodiť vecne iné, či výhodnejšie rozhodnutie pre účastníka.“

47/ Dôkazné prostriedky, ktoré žalobcovia uvádzajú by hodnotili stav nehnuteľností v súčasnosti a nie k dátumu účinnosti zákona č. 229/1991 Zb., ktorý bol pre správny orgán rozhodujúci právny stav nehnuteľností k 24.06.1991 pre správne posúdenie danej veci žalovaným. To, či stavby a zastavané pozemky ku dňu účinnosti zákona č. 229/1991 Zb. slúžili alebo neslúžili poľnohospodárskej a lesnej výrobe alebo s ňou súvisiacemu vodnému hospodárstvu, resp. patrili alebo nepatrili k pôvodnej poľnohospodárskej usadlosti, bolo možné zistiť už z listinných dôkazov. Je samozrejme možné (po splnení príslušnými právnymi predpismi predpokladaných podmienok) v rôznych časových momentoch meniť účel využívania nehnuteľností (a teda je možné, aby v budovách, v ktorých prebiehala školská výučba, začala podnikateľská činnosť nielen v poľnohospodárstve, ale aj v rôznych iných odvetviach priemyslu), pre posúdenie predmetu konania je však podstatné - ako už bolo viac krát zopakované, na aký účel dané nehnuteľnosti slúžili v čase účinnosti zákona č. 229/1991 Zb. O tom, že v daných nehnuteľnostiach k 24.06.1991 prebiehala školská výučba, nemá žalovaný žiadne pochybnosti. Skúmanie súčasného stavu nehnuteľností, resp. zaoberanie sa ich stavom „pro futuro“, ktoré bolo zo strany žalovaného v istom štádiu doteraz uskutočnených konaní vykonané, bolo v zásade pre účely konania podľa § 17 ods. 5 zákona č. 229/1991 Zb. v rozpore s účelom tohto zákona.

48/ Žalobca mal počas celého správneho konania dostatočný priestor, okrem iného i možnosť nahliadať do administratívneho spisu žalovaného. O procesnom postupe žalovaného ako i poskytnutiu priestoru pre jeho vyjadrenie sa k podkladom pred vydaním rozhodnutia žalovaného svedčí i samotný originál administratívnych spisov.

49/ V súlade s horeuvedenými skutočnosťami žalovaný uviedol, že napadnuté rozhodnutie číslo spisu: 1121/2017-420, číslo záznamu: 8307/2017 zo dňa 24.03.2017 rovnako ako prvostupňové rozhodnutie č. 252/2014-430 zo dňa 02.12.2016 boli vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi národného a úniijného práva, je zákonné, zrozumiteľné a riadne odôvodnené. Žalovaný neuvádza žiadne zásadne nové skutočnosti, ktoré by neboli obsahom napadnutého rozhodnutia. Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový a právny stav nepovažujeme námietky žalobcov za dôvodné pre zrušenie napadnutých rozhodnutí žalovaného, nakoľko považuje rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, ako i preskúmané rozhodnutie žalovaného o rozklade za vecne správne a vydané v súlade s platnou vnútroštátnou i medzinárodnou legislatívou. Závery prvostupňového, ako i žalovaného zodpovedajú zásadám logického myslenia, pričom podklady predložené pre takýto úsudok boli zistené úplne a riadnym, zákonom stanoveným procesným postupom. Vychádzajúc z vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu žalovaný žiada, aby správny súd žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného o rozklade zamietol.

IV.

Vyjadrenie Košického samosprávneho kraja

50/ Účastník 1/ vo vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 17.07.2017 uviedol, že žalovaný sa v napadnutom rozhodnutí stotožnil s dôvodmi uvedenými v rozklade a zistil pochybenia prvostupňového orgánu, ktoré samé o sebe postačovali pre zrušenie prvostupňového rozhodnutia, tak sa hmotnoprávnymi dôvodmi ďalej nezaoberal. Nesúhlasí so žalobnými dôvodmi žalobcov, naopak má za to, že žalovaný v správnom konaní riadne a postačujúcim spôsobom zistil skutkový stav potrebný na riadne posúdenie veci. Pretože rozhodnutia oboch správnych orgánov netrpia vadami podľa § 190 SSP, navrhol žalobu zamietnuť.

V.

Vyjadrenie Strednej odbornej školy poľnohospodárstva a služieb na vidieku

51/ Účastník 2/ vo vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 24.07.2017 uviedol, že trvá na rozhodnutí o rozklade vydanom žalovaným dňa 24.03.2017.

VI.

Relevantné právne predpisy

52/ Krajský súd v Bratislave ako súd vecne a miestne príslušný podľa § 9 ods. 1, § 10 SSP rozhodol na pojednávaní dňa 21.05.2019, v prítomnosti právneho zástupcu žalobcov, povereného zástupcu žalovaného, rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

53/ Podľa § 2 ods. 1, ods. 2 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

Každý kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

54/ Podľa § 3 ods. 1 písm. b/ SSP rozhodnutím orgánu verejnej správy sa rozumie správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorý je formálne označený ako rozhodnutie alebo je za rozhodnutie považovaný podľa osobitného predpisu a zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby, alebo sa jej priamo dotýka.

55/ Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúvajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade s právnym poriadkom SR, najmä s hmotnými a procesnými administratívnymi predpismi. V intenciách § 6 ods. 1 SSP súd preskúvava aj administratívne konanie, ktorým sa v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) SSP rozumie postup orgánu verejnej správy v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní individuálnych správnych aktov a normatívnych správnych aktov. V zákonom predpísanom postupe je správny orgán oprávnený a súčasne aj povinný vykonať úkony v priebehu administratívneho konania a ukončiť ho vydaním rozhodnutia, ktoré má zákonom predpísané náležitosti, ak sa na takéto konanie vzťahuje zákon o správnom konaní.

56/ Podľa § 3 ods. 1, 2, 5 Správneho poriadku, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú na to, aby v rozhodnutí o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

57/ Podľa § 33 ods. 1, 2 Správneho poriadku, účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázku pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke. Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

58/ Podľa § 32 ods. 1, 2 Správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom s obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

59/ Podľa § 46 Správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

60/ Podľa § 61 ods. 1, 2 Správneho poriadku, proti rozhodnutiu ústredného orgánu štátnej správy, vydanému v prvom stupni, možno podať na tomto orgáne v lehote 15 dní odo dňa doručenia oznámenia rozhodnutia rozklad; včas podaný rozklad má odkladný účinok.

O rozklade rozhoduje vedúci ústredného orgánu štátnej správy na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie. Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno odvolať.

61/ Podľa § 1 zákon č. 229/1991 Zb., zákon sa vzťahuje na

- a) pôdu, ktorá tvorí poľnohospodársky pôdny fond alebo do neho patrí, a v rozsahu ustanovenom týmto zákonom aj na pôdu, ktorá tvorí lesný pôdny fond, (ďalej len "pôda"),
- b) obytné budovy, hospodárske budovy a iné stavby patriace k pôvodnej poľnohospodárskej usadlosti, včítane zastavaných pozemkov,
- c) obytné a hospodárske budovy a stavby slúžiace poľnohospodárskej a lesnej výrobe alebo s ňou súvisiacemu vodnému hospodárstvu, včítane zastavaných pozemkov,
- d) iný poľnohospodársky majetok uvedený v § 20.

62/ Podľa § 17 ods. 5 zákona č. 229/1991 Zb., pri pochybnostiach o tom, či ide o nehnuteľnosti, na ktoré sa vzťahuje tento zákon, rozhodujú príslušné ústredné orgány štátnej správy republiky.

63/ Podľa § 22 ods. 1 písm. f/ zákona č. 229/1991 Zb., dňom účinnosti tohto zákona zanikajú tieto práva k majetku uvedenému v § 1 ods. 1 právo hospodárenia k nehnuteľnostiam vo vlastníctve štátu.

64/ Podľa § 3 ods. 1 písm. b/ zákona č. 446/2001 Z.z., do vlastníctva vyššieho územného celku prechádzajú z majetku štátu veci v správe zriaďovateľov stredísk praktického vyučovania a stredísk odbornej praxe bez právnej subjektivity v užívaní týchto stredísk, ku ktorým prechádza zriaďovateľská funkcia podľa osobitného predpisu na vyšší územný celok.

65/ Podľa § 34 ods. 2, 3 zákona č. 330/1991 Zb., pozemkový fond nie je zriadený na podnikanie. Svoju činnosť vykonáva podľa tohto zákona a osobitných predpisov vo verejnom záujme a z tejto činnosti mu vznikajú práva a záväzky.

Pozemkový fond spravuje poľnohospodárske nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom a podiely spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu ustanovené osobitným predpisom. Pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy. Podrobnosti o podmienkach prenajímania, predaja, zámeny a nadobúdania nehnuteľností pozemkovým fondom upraví nariadenie vlády Slovenskej republiky.

66/ Podľa § 41 ods. 1 písm. b/ bod 6. zákona č. 330/1991 Zb., na uplatňovanie zákona o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku je príslušné ministerstvo na rozhodovanie v pochybnostiach o tom, či ide o nehnuteľnosti, na ktoré sa vzťahuje osobitný predpis.

VII.

Posúdenie veci správnym súdom

67/ Úlohou správneho súdu bolo preskúmať zákonnosť rozhodnutia žalovaného číslo spisu: 1121/2017-420, číslo záznamu: 8307/2017 zo dňa 24.03.2017, ktorým zamietol rozklad žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie číslo: 252/2014-430 zo dňa 02.12.2016, ktorým rozhodol tak, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k.ú. O., obec O., okres G. sa nevzťahuje zákon č. 229/1991 Zb., okrem pozemku parc. č. XXX/X, O. vo výmere 13392 m², na ktorý sa zákon č. 229/1991 Zb. vzťahuje.

68/ Správny súd z predloženého administratívneho spisu žalovaným zistil, že žalobca doručil žalovanému dňa 24.02.2011 Návrh na vydanie rozhodnutia podľa § 17 ods. 5 zákona č. 229/1991 Zb., pretože sú pochybnosti, či nehnuteľný majetok zapísaný na LV č. XXX, k.ú. O. sa vzťahuje ust. § 1 zákona č. 229/1991 Zb. Z hospodárskych zmlúv o prevode správy národného majetku podľa § 347 Hospodárskeho zákonníka č. Fin. 1379/85 vyplýva, že ku dňu 01.07.1985 nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX prešli do Správy Stredného odborného učilišťa poľnohospodárskeho vo Viničkách. Žalovaný dňa 11.11.1991 číslo 355/1991 - sekr. Zriaďovacou listinou na základe ust. § 10 ods. 1 zákona č. 29/1984 Zb. a podľa § 28 ods. 1 zákona č. 563/1990 Zb. zriadil s účinnosťou od 01.01.1992 ako príspevkovú organizáciu s názvom Stredné odborné učilište poľnohospodárske Viničky, pre prípravu mládeže resp. pracovníkov študujúcich popri zamestnaní na výkon robotníckych povolání a odborných činností v študijných a učebných odboroch SOU ustanovených vyhláškou MŠ SR o stredných školách. Za týmto účelom príspevková organizácia zabezpečuje teoretické a praktické vyučovanie pre poľnohospodárske

a potravinárske organizácie, iné organizácie a súkromných podnikateľov, vykonáva výchovu mimo vyučovania, organizuje štúdium a špecializované kurzy pre fyzické a právnické osoby, vykonáva ďalšie činnosti upravené všeobecne záväznými právnymi predpismi.

69/ Z dokladov, ktoré predložil účastník 1/ k Návrhu na zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnosti do katastra záznamom na LV č. XXX, k.ú. O. - stavbám (dodatočné stavebné povolenia z 03.07.1985, 01.10.1985, 25.11.1986, 10.12.1990; stavebné povolenie z 15.07.1987; rozhodnutie o umiestnení stavby z 27.10.1986, 30.10.1986; kolaudačné rozhodnutie z 08.02.1990, 07.05.1991; rozhodnutia o určení súpisných čísiel zo dňa 20.06.2002) vyplýva, že stavby slúžili k rozhodnému obdobiu t.j. k 24.06.1991 výchovnovzdelávaciemu procesu žiakov SOUP a plnili funkciu potreby praktickej výuky žiakov a zamestnancom SOUP. Z výpisu LV č. XXX k.ú. O. je zrejmé, že všetky stavby sú v katastri nehnuteľností označené kódom 11 - budova pre školstvo, na vzdelávanie a výskum, okrem stavby na pozemku parc. č. XXX/X - turistická ubytovňa, súp. č. XXX.

70/ Čo sa týka posudzovania pozemkov, ktoré sú na LV č. XXX k.ú. O. zapísané ako „zastavané plochy a nádvorí“ a „ostatné plochy“ sú zastavané stavbami, ktoré sa nachádzajú v areáli školy alebo ide o pozemky prirahé k týmto stavbám.

71/ Správny súd konštatuje, pri pozemku parc. č. XXX/X, O. vo výmere 13392 m², že na túto parcelu sa vzťahuje ust. § 1 ods. 1 písm. a/ zákona č. 229/1991 Zb, pretože ide o pôdu, ktorá tvorí poľnohospodársky pôdny fond. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 53/1966 Zb. poľnohospodársky pôdny fond je poľnohospodárska pôda (orná pôda, chmeľnice, vinice, záhrady, ovocné sady, lúky, pastviny) a pôda, ktorá bola a má byť naďalej poľnohospodársky obhospodávaná, ale dočasne obrábaná nie je.

72/ Správny súd uvádza, že zákon č. 229/1991 Zb. v preambule uvádza, že jeho snahou je zmierniť následky niektorých majetkových krívd, ku ktorým došlo voči vlastníkom poľnohospodárskeho a lesného majetku v období rokov 1948 až 1989, dosiahnuť zlepšenie starostlivosti o poľnohospodársku a lesnú pôdu obnovením pôvodných vlastníckych vzťahov k pôde a upraviť vlastnícke vzťahy k pôde v súlade so záujmami hospodárskeho rozvoja vidieka aj v súlade s požiadavkami na tvorbu krajiny a životného prostredia.

73/ Nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k.ú. O. nadobudol Československý štát do vlastníctva konfiškáciou podľa nariadenia č. 104/1945 Zb. n. SNR. Nejde o nehnuteľnosti, na ktoré by mohol byť uplatnený reštitučný nárok a nejde ani o nehnuteľnosti neznámych vlastníkov. Podľa § 347 Hospodárskeho zákonníka bola správa k týmto nehnuteľnostiam bezplatne prevedená z ONV Trebišov na MNV vo Viničkách a následne z MNV vo Viničkách na SOUP vo Viničkách k 01.07.1985 (viď Hospodárska zmluva č.j. Fin. 1379/1985). Z uvedených stavebných povolení a dodatočných stavebných povolení, kolaudačných rozhodnutí vyplýva, že tieto stavby slúžili výchovnovzdelávaciemu procesu žiakov SOUP a plnili funkciu potreby praktickej výuky žiakov a zamestnancom SOUP.

74/ Správny súd sa stotožnil s tvrdením žalovaného, že žalobca v 2. rade nie je aktívne legitimovaný na podanie správnej žaloby, pretože podľa § 178 ods. 1 SSP, pretože žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch. Ako vyplýva z administratívneho spisu žalovaného žalobca nebol účastníkom správneho konania a ani ako s ním sa nekonalo, preto nie je oprávnenou osobou na podanie správnej žaloby. Žalobu teda podala neoprávnená osoba, preto správny súd voči žalobcovi v 2. rade konanie podľa § 99 písm. b/ SSP zastavil.

75/ Z uvedeného teda vyplýva, že správny orgán vydal napadnuté rozhodnutia v súlade so zákonom č. 229/1991 Zb. V rámci posúdenia zisteného skutkového stavu orgány verejnej správy na základe konkrétnych faktov zrozumiteľne a bez zjavných protirečení vysvetlili svoje právne závery.

76/ K námietke žalobcu ohľadne procesného pochybenia, správny súd uvádza, že prvostupňový orgán vykonal rozsiahle dokazovanie a zabezpečil si dostatok dôkazov, ktoré uviedol vo svojom rozhodnutí, tiež vykonal miestnu ohliadku za účasti aj žalobcu, preto námietku porušenia § 3, 32 a 33 Správneho poriadku, správny súd považuje za neopodstatnenú.

77/ Závery správnych orgánov obsiahnuté v napadnutých rozhodnutiach preto nie je možné kvalifikovať ako zjavne neodôvodnené alebo arbitrárne. Odôvodnenie rozhodnutí pritom jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky podstatné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany v posudzovanej veci. Samotná skutočnosť, že orgány verejnej správy si neosvojili interpretáciu výsledkov dokazovania a ich právne posúdenie z pohľadu žalobcu, nemôže viesť k záveru o porušení zákona zo strany orgánov verejnej správy. Vzhľadom na uvedené správny súd žalobu žalobcu podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol.

78/ O náhrade trov konania rozhodol tak, že úspešnému žalovanému ako aj účastníkom 1/ a 2/ nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože im nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave (§ 443 ods. 1 SSP). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.