

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12P/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720204463
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6720204463.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti O. H., A.. XX.XX.XXXX a H. H., A.. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom u otca, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko O., deti matky B. P., A.. XX.XX.XXXX, S. W. U. X, XXX XX O., S..Č.. W. W. O. XXXX, XXX XX O. a otca G.. X. H., A.. XX.XX.XXXX, S. W. U. X, XXX XX O., S..Č.. W. P. H. XX, XXX XX O., zastúpený JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, v konaní o návrhu navrhovateľky A/ starej matky Y. H., H.. U., A.. XX.XX.XXXX, W. P. H. XXXX/XX, XXX XX O. a navrhovateľa B/ manžela starej matky Ľ. H., A.. XX.XX.XXXX, W. P. H. XXXX/XX, XXX XX O., obidvaja zastúpení JUDr. Janou Magnovou, advokátkou so sídlom Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica, pracovisko Svätotrojčné námestie 19, 963 01 Krupina, IČO: 50 038 125, o úpravu styku blízkych osôb k maloletým deťom, takto

rozhodol:

- I. Návrh navrhovateľov A/, B/ v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.
- III. O trovách štátu **r o z h o d n e** súd osobitným uznesením.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka A/ stará matka a navrhovateľ B/ ako manžel starej matky podaním zo dňa 12.10.2020 sa domáhali ich úpravy styku k maloletým deťom, a to tak, že súd upraví styk maloletej O. H., A.. XX.XX.XXXX a maloletého H. H., A.. XX.XX.XXXX s manželom starej matky Ľ. H., A.. XX.XX.1967 a starou matkou Y. H., H.. U., A.. XX.XX.XXXX tak, že starí rodičia sú oprávnení stretávať sa s maloletými deťmi každý párny kalendárny týždeň v mesiaci od piatku 17.00 hod. do nedele 18.00 hod., každý rok od 20. júla od 09.00 hod. do 30. júla 18.00 hod., ďalej od 27. decembra od 9.00 hod. do 30. decembra do 18.00 hod. s tým, že maloleté deti si starí rodičia prevezmú a po ukončení styku odovzdajú v mieste bydliska otca. Otec je povinný maloleté deti na styk so starými rodičmi pripraviť. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Na pojednávaniach právna zástupkyňa navrhovateľov trvala na podanom návrhu a na písomných vyjadreniach.

3. Právny zástupca otca žiadal návrh zamietnuť vo vzťahu k navrhovateľke A/ a k navrhovateľovi B/, nakoľko tento nemá aktívnu legitimáciu.

4. Matka sa na posledné pojednávanie vo veci nedostavila, doručenie predvolania mala riadne a včas vykázané. Súd pojednával v jej neprítomnosti.

5. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 04.02.2022 uviedol, že sociálne zisťovanie preukázalo, že bytové pomery na strane otca a matky sú vhodné pre maloleté deti. Rodinu vedú v evidencii od roku 2016, nakoľko problémy vo výchove boli od malička. Úrad s Centrom sociálnych služieb T. Krupina vykonával intervenciu v rodine. Otec svoje podmienky stabilizoval so súčinnosťou s úradom aj centrom. Stabilizoval si bytové, finančné a osobné pomery. Významne mu v danom procese pomáhala jeho matka. Vo vzťahu k matke maloletých detí intervencia nebola úspešná, napriek tomu, že slovne deklarovala svoj záujem participovať na starostlivosti maloletých detí. Táto nebola iniciatívna, nerešpektovala nastavené pravidlá, neplnila si svoju zákonnú povinnosť, ani v súčasnosti sa neprejavuje výrazne aktívne vo vzťahu k maloletým deťom. Vo vzťahu k maloletým deťom v tomto náročnom období, náročnom, mal za to, že si takto prešli takýmto výrazným procesom je nevyhnutná jednoznačnosť, jednoduchosť vo výchove, ktorú otec nastavil v súčinnosti s úradom v procese intervencie, aby nedochádzalo k mäťúcim postojom a spochybňovaniu autority otca. Zo znaleckého posudku, aj zo zistenia kolízneho opatrovníka je zrejmé, že maloletý H. ako aj O. nepovažujú ujmu manžela starej matky za svoju ujmu. Nakoľko nie sú príbuzní, nepovažuje kolízny opatrovník úpravu styku s manželom starej matky za dôvodnú. Vzťah starej matky je z ich strany indiferentný, konštatuje sa to tak v znaleckom posudku. Poukázal na znalecký posudok kde je konštatované, že nebolo preukázané zámerné ovplyvňovanie otca vo vzťahu k maloletým deťom. Je možné predpokladať z predložených dôkazov, ktoré sú doložené na súde, že vzťah medzi otcom a navrhovateľmi, starou matkou, resp. jej manželom, je narušený, výrazne komplikovaný čo zrejme vnímajú aj tieto deti, hlavne O.. Odmieta kontakt so starou matkou a už vôbec sa nechce stretávať s manželom starej matky. Je potrebné budovanie emočných väzieb s ďalšími ľuďmi, ako stará matka, alebo s ďalšími osobami vo vzťahu, ktorí majú silný emočný vzťah, ktorých ujmu by považovali ako ujmu vlastnú, avšak kontakt nemôže ohroziť zdravý vývin maloletých detí zásahmi do ich dôstojnosti, resp. integrity, resp. do dôstojnosti a integrity osoby, ktorá zabezpečuje riadnu starostlivosť o nich. Z istého aspektu maloletých detí je podstatné, aby nastavenie vo výchove akceptovali všetci, ktorí participujú na výchove a ovplyvňovaní detí. Samotným zisťovaním nebolo preukázané, že otec svojím konaním by nejakým spôsobom ovplyvňoval deti a že tie nastavenia, ktoré sú nevyhnutné by neboli v súlade s nastaveniami, ktoré sú nevyhnutné pri výchove detí a že by ich bolo nevyhnutné korigovať inými osobami, aby deti neboli mäťúce, aby nemali dvojité signály z okolia. Vo vzťahu k starej matke, doporučil upraviť styk na jeden deň v mesiaci za predpokladu, že bude realizovaná psychologická intervencia u otca a starej matky maloletých detí H. Y. O. s cieľom obnoviť citové väzby, správneho nastavenia komunikácie medzi dospelými, schopnosti zdržiavať sa nevhodných invektív medzi nimi. Toto je právo, ktoré môžu užívať, je dôležitá dobrovoľnosť, pokiaľ tam nebude dobrovoľnosť, nebude ochota zmeniť svoje postoje a názory. Vo vzťahu k starej matke navrhol upraviť stretávanie sa jeden deň v mesiaci, vo vzťahu k manželovi starej matky mal za to, že návrh je nedôvodný a žiadal ho zamietnuť.

6. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Súd oboznámil zo spisu Okresného súdu Zvolen č.k. 17P/26/2020 sobášny lis starých rodičov z č.l. 17, rodný list matky maloletých detí B. P. z č.l. 16, vyjadrenie otca maloletých detí k neodkladnému opatreniu z č.l. 30, fotodokumentáciu z č.l. 9 - 10, komunikáciu so N. M. z č.l. 5 - pv 5, komunikáciu s W. H.E. z č.l. 6 - pv 6, o zápisnici na stretnutí ÚPSVaR v Krupine zo dňa 23.10.2008 je konštatované len na č.l. pv 34, z 08.11.2017 z č.l. 57, z 08.11.2018 z č.l. 33, 5P/271/2018, zo spisu 12P/33/2020 súd oboznamuje č.l. 57 mzdový list matky, z č.l. 59 hodnotenie otca, z č.l. 60 mzdový list otca, z č.l. 61 vyjadrenie otca kde chce návrh zamietnuť (+ č.l. 220), z č.l. 63 vyjadrenia na facebooku, z č.l. 64 zápisnicu Obvodného oddelenia Policajného zboru SR O., z č.l. 77 príjmy starej matky, mzdový list na č.l. 79, z č.l. 78 hodnotenie starej matky, z č.l. 80 príjmy manžela starej matky, z č.l. 81 hodnotenie manžela starej matky, z č.l. 82 jeho mzdový list, z č.l. 83 potvrdenie Mesta O. o trvalom pobyte, z č.l. 86 - 87 správu, že stará matka poberá invalidný dôchodok 173,60 EUR, z č.l. 91 správu kolízneho opatrovníka, v ktorej navrhuje zvážiť znalecké dokazovanie, z č.l. 106 vyjadrenie starej matky a manžela starej matky (+ č.l. 246), z č.l. 133 otázky na znalkyňu kolízneho opatrovníka, z č.l. 136 otázky na znalkyňu právneho zástupcu otca, z č.l. 147 otázky na znalkyňu právnej zástupkyne navrhovateľov, z č.l. 217 rozhodnutie podľa znaleckého posudku, z č.l. 151 ustanovenie znalca, z č.l. 159 otázky po ustanovení znalca, z č.l. 174 vyúčtovanie znalečného 1.195,92 EUR, uznesenie na č.l. 205 kde je táto suma vyplatená z rozpočtu, z č.l. 176 znalecký posudok F. P. M. F., z č.l. 225 - 240 lustrácie z Registra obyvateľov, sociálnej poisťovne, v prílohovej obálke na č.l. 261 potvrdenie, že nemôžu nosiť rúška, z č.l. 262 úpravu styku, z č.l. 270 správu kolízneho opatrovníka, z č.l. 271 správu z poradensko psychologického procesu kde sú vylúchnuté maloleté deti, ktoré sa nechcú stretávať so starými rodičmi, vyjadrenie právnej zástupkyne navrhovateľov, právneho zástupcu otca, kolízneho opatrovníka.

8. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru OSN o právach dieťaťa č. 104/1991 Zb., záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

9. Podľa článku 5 Dohovoru OSN o právach dieťaťa č. 104/1991 Zb., štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú rešpektovať zodpovednosť, práva a povinnosti rodičov alebo, v zodpovedajúcich prípadoch a v súlade s miestnou obyczajou, členov širšej rodiny alebo obce, zákonných zástupcov alebo iných osôb právne zodpovedných za dieťa, ktoré smerujú k zabezpečeniu jeho orientácie a usmerňovaniu pri výkone práv podľa Dohovoru v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami.

10. Podľa článku 8 ods. 1 Dohovoru OSN o právach dieťaťa č. 104/1991 Zb., štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú, že každé dieťa má prirodzené právo na život.

11. Podľa článku 12 ods. 1 Dohovoru OSN o právach dieťaťa č. 104/1991 Zb., štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

12. Podľa článku 12 ods. 2 Dohovoru OSN o právach dieťaťa č. 104/1991 Zb., za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

15. Podľa § 116 Občianskeho zákonníka, blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pocítovala ako vlastnú ujmu.

15. Sporné medzi účastníkmi konania bolo, že navrhovateľka A/ stará matka a navrhovateľ B/ manžel starej matky, ktorý nie je starým otcom maloletých detí O. Y. H. by sa chceli stretávať s maloletými deťmi. Otec vo svojich vyjadreniach žiadal návrh voči starej matke zamietnuť a voči manželovi starej matky zamietnuť z dôvodu nedostatku aktívnej legitimácie.

Súd vo veci ustanovil znalkyňu F.. P. M., F., ktorá podala znalecký posudok č. 49/2021 dňa 27.08.2021, psychodiagnostické vyšetrenie účastníkov konania. V závere znaleckého posudku znalkyňa konštatovala, že maloleté deti majú ľahostajní vzťah k navrhovateľom. Maloletá O. má indiferentný vzťah k navrhovateľom a maloletý H. k starej matke a celkovo k ľuďom, je negatívne modulovaný vo výchovnom prostredí otca a starej matky. Maloletý H. k manželovi starej matky eviduje blokovanie kontaktu maloletého s navrhovateľmi zo strany otca. Znalkyňa uviedla, že maloletá O. ujmu, ktorú by utrpel manžel starej matky, by nepocítovala ako svoju vlastnú a maloletý H. ujmu, ktorú by utrpel manžel starej matky by nepocítoval ako svoju vlastnú. Udržiavanie styku a rozvíjanie vzťahu je v záujme maloletých detí. Nevylúčila ovplyvňovanie zo strany otca k navrhovateľom.

Súd uložil kolíznemu opatrovníkovi vypočuť maloleté deti. Maloleté deti, podľa správy z poradensko psychologického procesu kde boli vypočuté, sa nechcú stretávať so starými rodičmi.

Znalkyňa F.. P. M., F. sa pojednávania dňa 04.02.2022 nezúčastnila z dôvodu, že hoci bola neprekonaná, neočkovaná na Covid 19, odmietla si dať vyhotoviť antigénový test.

Súd vzhľadom k tomu, že mal správu z poradensko psychologického procesu kde sú vypočuté maloleté deti, ktoré konštatovali, že sa nechcú stretávať so starými rodičmi, rešpektoval práva maloletých detí

podľa článku 3 ods. 1 Vyhlášky 104/1991 Zb. Dohovoru o právach dieťaťa a rešpektoval záujem maloletých detí na tom, že sa nechcú sýkať so starou matkou, a preto návrh voči navrhovateľke A/ zamietol. Otec detí navrhol návrh zamietnuť z dôvodu nedostatku aktívnej legitimácie vo vzťahu k manželovi starej matky, ktorý nie je biologickým starým otcom maloletých detí. Súd v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka uložil znalkyni preskúmať ujmu, ktorú by pociťoval manžel starej matky ako nebiologický manžel starej matky s tým, že sa nemôže stretávať s maloletými deťmi a ujmu maloletej Karin a maloletého Rastislava, ktorí by nepociťovali ako vlastnú ujmu. Na tieto otázky zodpovedala znalkyňa F. P. M., F. v znaleckom posudku, a preto súd návrh vo vzťahu k manželovi starej matky ako nebiologickému starému otcovi maloletých detí, z dôvodu nedostatku aktívnej legitimácie zamietol.

16. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

18. Z rozpočtu štátu bolo poukázané znalkyni znalečné 1.195,92 EUR. Vzhľadom k tomu, že súd musí preskúmať majetkové pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť, ktorého z nich a v akej výške zaviazne na náhradu trov štátu, súd o tom rozhodne osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 61 ods. 1 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).